

Warszawa, 17 marca 2017 r.
KL/145/43/AM/2017

Pani
Anna Streżyńska
Minister Cyfryzacji

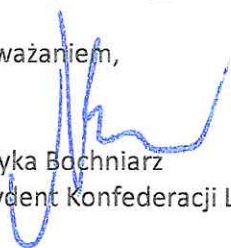
Szanowna Pani Minister,

W związku z konsultacjami oficjalnej wersji projektu rozporządzenia o ochronie prywatności i danych osobowych w sektorze łączności elektronicznej, zastępującego Dyrektywę 2002/58/WE, prowadzonymi obecnie w Ministerstwie Cyfryzacji, z załączeniu przekazuję stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie wspomnianego projektu.

Stanowisko zostało wypracowane przy zaangażowaniu firm z wielu sektorów gospodarki zrzeszonych w Konfederacji. Ma ono na celu zwrócenie uwagi na problematyczne z punktu widzenia przedsiębiorców postanowienia projektu, które pozwolą zmniejszyć przewidywane obciążenia nałożone na firmy.

Wyrażamy nadzieję, że nasze postulaty spotkają się ze zrozumieniem Pani Minister.

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie projektu rozporządzenia o ochronie prywatności i danych osobowych w sektorze łączności elektronicznej, zastępującego Dyrektywę 2002/58/WE (rozporządzenie o prywatności i łączności elektronicznej)





LEWIATAN

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu rozporządzenia o ochronie prywatności i danych osobowych w sektorze łączności elektronicznej, zastępującego Dyrektywę 2002/58/WE (rozporządzenie o prywatności i łączności elektronicznej, dalej: projekt rozporządzenia).

Uwagi horyzontalne:

1. Projekt rozporządzenia jest regulacją sektorową, która nakłada dodatkowe obowiązki na podmioty z sektora telekomunikacyjnego, co prowadzi do asymetrii oraz przeciwdziała powstaniu równych warunków konkurencji pomiędzy dostawcami usług telekomunikacyjnych a innymi podmiotami. Należy zwrócić uwagę na bardziej restrykcyjne obowiązki, przewidziane w projekcie rozporządzenia, dla dostawców sieci i usług łączności elektronicznej w porównaniu z innymi podmiotami, w tym z innych sektorów gospodarki w zakresie np. dalszego przetwarzania metadanych. Taka asymetria nie ma uzasadnienia, tym bardziej że ilość i charakter danych przetwarzanych przez inne sektory (np. sektor bankowy, ubezpieczeń, itp.) są porównywalne z tymi, które są przetwarzane przez sektor łączności elektronicznej.

Dla porównania Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (dalej: RODO), które projekt rozporządzenia uszczegóławia, jest instrumentem horyzontalnym, wystarczającym dla ustalenia zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych. RODO gwarantując wzmocnienie uprawnień podmiotów danych oraz nowe zabezpieczenia ochrony prywatności takie jak pseudo-anonimizacja oraz szyfrowanie, zapewnia jednocześnie te same reguły dla wszystkich przedsiębiorców realizujących obowiązki przewidziane w treści rozporządzenia.

W przypadku gdy, pomimo ewidentnego nakładania się reguł sektorowych na te, które zostały określone w RODO, niezbędne okazałoby się pozostawienie szczególnych i znacznie ostrzejszych sektorowych reguł w zakresie przetwarzania metadanych, to niezbędne jest rozszerzenie zakresu przedmiotowego i podmiotowego regulacji poprzez objęcie nimi wszystkich dostawców usług, którzy przetwarzają takie same rodzaje danych, niezależnie od tego czy te usługi zawierają usługi łączności elektronicznej czy nie.

2. Projekt rozporządzenia może uderzyć w przedsiębiorców świadczących usługi marketingowe oraz wszystkich przedsiębiorców, którzy korzystają z marketingu elektronicznego. Projekt rozporządzenia może zachęcić użytkowników Internetu do instalowaniu plug-in, mających na celu ukrycie pojawiających się informacji o plikach cookies (tzw. ciasteczkach), przyjęcia rozwiązań, polegających na ukrywaniu przez przeglądarkę zapytań o zgodę czy też przekierowywanie do kategorii SPAM przypomnień o możliwości wycofania zgody na przetwarzanie danych. W konsekwencji może to doprowadzić do spadku przychodów polskich przedsiębiorców i spowolnienia gospodarki.
3. Przewiduje się, że projektowane rozporządzenie wejdzie w życie 25 maja 2018 r., a zatem w tym samym momencie co RODO. Jest to zbyt krótki termin by przedsiębiorcy, na których projekt rozporządzenia nakłada wiele nowych obowiązków, byli w stanie w sposób odpowiedni przygotować się do ich realizacji.

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Uwagi szczegółowe:

- 1) Konieczne jest uporządkowanie relacji między projektem rozporządzenia a RODO. Projekt rozporządzenia wyraźnie „uszczegóławia i uzupełnia” RODO (art. 1 ust. 3 projektu rozporządzenia), a przy tym jednocześnie odsyła, w zakresie nieuregulowanym, do RODO (np. art. 6 ust. 3 b), art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 3 projektu rozporządzenia).
- 2) Ze względu na to, że projekt rozporządzenia ma zapewniać wysoki poziom ochrony każdego odbiorcy komunikatów istotne jest wyeliminowanie wszelkich niepewności prawnych i odmiennych sposobów regulacji, które mogą zaistnieć przy zbiegu przepisów, chociażby z dyrektywami konsumenckimi. W związku z tym Rozporządzenie powinno wskazywać, że w odniesieniu do norm dot. przesyłania niezamówionych komunikatów handlowych jest jedynym aktem systemowo regulującym zasady w tym zakresie. Projekt rozporządzenia powinien odnieść się do norm:
 - a. dot. niezamówionych informacji handlowych w art. 7 dyrektywy 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym);
 - b. dot. niezamówionych wiadomości w art. 10 dyrektywy 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 września 2002 r. dotyczącej sprzedaży konsumentom usług finansowych na odległość oraz zmieniającej dyrektywę Rady 90/619/EWG oraz dyrektywy 97/7/WE i 98/27/WE;
 - c. dot. uznania uporczywego i niechcianego namawiania do zakupu produktów przez telefon, faks, pocztę elektroniczną lub inne środki komunikacji na odległość, z wyjątkiem przypadków egzekwowania zobowiązań umownych, za agresywną praktykę handlową w pkt 26 Załącznika I do Dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniającej dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („Dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) – w związku z tym zapisem na gruncie obecnych przepisów i propozycji Rozporządzenia ePrivacy może powstać sytuacja zagrożenia sankcjami ze strony dwóch niezależnych organów.
- 3) W motywie 12 preambuły projektu rozporządzenia mowa jest o „przesyłaniu komunikatów w trybie maszyna-maszyna, które (...) stanowi zazwyczaj usługę łączności elektronicznej” oraz że „konieczne jest doprecyzowanie, że rozporządzenie powinno mieć zastosowanie do przesyłu komunikatów w trybie maszyna-maszyna”. Projekt rozporządzenia nie powinien mieć zastosowania do wymiany danych w ramach M2M/IoT (*machine to machine/Internet of Things*) z uwagi na to, że materia ta jest już uregulowana w RODO oraz rozporządzeniu NIS¹. Rozszerzenie zakresu regulacji może być uciążliwe dla rozwoju gospodarki cyfrowej.
- 4) Wątpliwości budzą warunki wyrażania zgody na przetwarzanie danych (relacja art. 9 ust 2 w odniesieniu do ust. 1). Skoro RODO wymaga by dla ważności zgoda była świadoma, to oznacza to

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1148 z dnia 6 lipca 2016 r. w sprawie środków na rzecz wysokiego wspólnego poziomu bezpieczeństwa sieci i systemów informatycznych na terytorium Unii (Dz. Urz. UE z 19.7.2016, L 194, str. 1).





LEWIATAN

konieczność prawidłowego wykonania obowiązku informacyjnego oraz innych obowiązków (a zatem konieczne jest zastosowanie przepisów 11-14 RODO, a nie tylko, jak sugeruje projekt rozporządzenia art. 4 ust. 11 i art. 7 RODO)

- 5) Wątpliwości budzi brzmienie art. 2 ust. 2 lit. d) projektu rozporządzenia w kontekście wymogów z art. 11. Nie jest jasne czy na poziomie prawa krajowego można wprowadzić ograniczenia, które podważyłyby wyłączenie z art. 2 ust. 2 lit. d)?
- 6) Należy zwrócić uwagę na to, że zakresem zastosowania rozporządzenia zostaną objęte również usługi, które umożliwiają komunikację interpersonalną i interaktywną chociażby w ramach pomniejszej funkcji wspomagającej, która jest nieodłącznie powiązana z inną usługą (art. 4 ust. 2 projektu rozporządzenia). Warto podkreślić, że przykładowo podmioty świadczące dodatkowo usługi typu „hot-spot”, (sklepy, kafejki etc.) czy mniejsze podmioty z obszary e-commerce, gdzie usługi powiązane (typu dodatkowy komunikator z klientem) są stosowana powszechnie, w większości nie będą w stanie spełnić dodatkowych wymogów związanych z ochroną i przetwarzaniem danych. Jest to część szerszego problemu – horyzontalnego – sygnalizowanego w ramach uwag ogólnych. W mojej ocenie nie ma potrzeby stosowania regulacji sektorowej, ponieważ RODO zapewnia odpowiedni poziom regulacji. Jeśli jednak taka regulacja miałaby być utrzymana to powinna ona objąć wszystkie podmioty, które przetwarzają tego typu dane.
- 7) Projekt rozporządzenia wymaga przy przetwarzaniu danych pochodzących z łączności elektronicznej (art. 6 ust. 2 lit (c)) i przetwarzaniu treści łączności (art. 6 ust. 3 lit (b)) by przedsiębiorca telekomunikacyjny mógł to zrobić za zgodą klienta tylko, jeśli nie może osiągnąć tego celu z użyciem danych anonimowych. Przedsiębiorca ponosi przez to ryzyko właściwej oceny tego czy potrzebuje danych niezanonimizowanych.
- 8) W kontekście art. 6 ust 2 lit. c) projektu rozporządzenia należałoby się zastanowić nad dopuszczalnością dalszego przetwarzania metadanych dla innych celów. Jest to szczególnie istotne dla tzw. przetwarzania tych danych w celach statystycznych, w celu zapewnienia rozwoju usług z zakresu Big Data, dla których bardzo często wymagane jest przetwarzanie ogromnych ilości danych pochodzących z różnych źródeł. W takich przypadkach określenie dokładnego celu przyszłego przetwarzania, w momencie ich zbierania, jest często niemożliwe. (Należy promować odpowiednie zabezpieczenia takie jak pseudo-anonimizacja, poprzez dostosowanie reguł w zakresie dalszego przetwarzania metadanych do art. 6 ust. 4 RODO. Jak zostało wcześniej wskazane, kluczową cechą dla tzw. usług Big Data jest możliwość łączenia i przetwarzania danych pochodzących z różnych źródeł, w tym w sposób powtarzalny (za pomocą odpowiedniego identyfikatora). Tymczasem, w przypadku pełnej anonimizacji, brakuje właśnie takiego identyfikatora, co uniemożliwia powtarzalne łączenie danych. Natomiast pseudo-anonimizacja eliminuje bezpośredni łącznik pomiędzy danymi a podmiotem tych danych, ale jednocześnie użyty identyfikator pozwala na powtarzalne łączenie danych pochodzących z różnych źródeł, co jest kluczowym wymaganiem dla tworzenia wielu innowacyjnych usług z zakresu Big Data).

Rozporządzenie nie pozwala na przetwarzania metadanych na potrzeby wykonywania usług dodatkowych bez wyrażania zgody. Warto byłoby rozważyć umożliwienie przetwarzania wspomnianych danych do wykonania usług, do świadczenia których dane są niezbędne, pod warunkiem właściwego poinformowania klienta ten temat przed uruchomieniem usługi. Można rozważyć również wariant, oparty, per analogiam do przyjętego w art. 9 ust. 2 projektu rozporządzenia, na zgodzie klienta na przetwarzanie metadanych, wyrażonej przez odpowiednie ustawienia oprogramowania.

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Dodatkowo, art. 6 ust. 2 projektu rozporządzenia powinien zezwalać na przetwarzanie danych ze względu na prawnie uzasadnione interesy administratora.

- 9) W art. 6 ust. 3 projektu rozporządzenia używa się określenia „wyłącznie” (*only*), w kontekście przetwarzania treści łączności elektronicznej. Pozostaje to w niezgodności z art. 6 ust. 1 projektu rozporządzenia, gdzie mowa jest szerzej o przetwarzaniu danych pochodzących z łączności elektronicznej i używa się określenia „jeżeli”. W związku z tym słowo „wyłącznie” powinno zostać usunięte.

Należy zauważyć, że utrzymanie wymogu zgody w omawianym artykule projektu rozporządzenia może okazać się trudne, w kontekście potrzeby prowadzenia dochodzeń w sprawie cyberbezpieczeństwa.

Dodatkowo, w art. 6 ust. 3 lit. b) projektu rozporządzenia mówi się wyłącznie o „wszystkich użytkownikach końcowych” w kontekście przetwarzania treści łączności elektronicznej dla celów, które nie mogą być realizowane z użyciem danych anonimowych. Trudno znaleźć uzasadnienie dla wspomnianego zapisu zwłaszcza jeżeli porówna się go z brzmieniem ust. 3 lit.a), gdzie mowa jest o „użytkowniku końcowym lub danych użytkowników końcowych”.

- 10) W art. 7 ust. 1 projektu rozporządzenia mówi się o konieczności usuwania lub zanonimizowania treści łączności elektronicznej po jej otrzymaniu przez docelowego odbiorcę lub odbiorców przez dostawcę usług. Wspomniane dane mogą być zapisywane lub przechowywane (przez użytkowników końcowych lub osoby trzecie, którym powierzono ich zapisywanie lub przechowywanie lub przetwarzanie w inny sposób) na zasadach przyjętych w RODO. Obawy budzi odesłanie do RODO, które sugeruje swym zakresem obejmować art. 20 RODO, a zatem prawo do przenoszenia danych osobowych, przez osobę, której dane dotyczą, które ta osoba dostarczył administratorowi. Należy zauważyć, że omawiane odesłanie pozostaje w niezgodności z literalnym brzmieniem art. 20 RODO, który naszym zdaniem obejmuje tylko takie dane, które zostały intencjonalnie i świadomie przekazane administratorowi przez podmiot danych, natomiast nie obejmuje danych (w tym treści), które są znane administratorowi (w tym przypadku dostawcy usług łączności elektronicznej) jako efekt / skutek korzystania z usług, a do tej drugiej kategorii należy zaliczyć właśnie treści wymieniane przez osoby korzystające z usług łączności elektronicznej.

- 11) Projekt rozporządzenia wprowadza wyjątek od konieczności uzyskiwania zgody użytkownika końcowego na używanie ciasteczek (tzw. „cookies”), w sytuacji gdy wspomniane ciasteczka są używane „w celu pomiaru odbiorców w sieci web” (art. 8 ust. 1 d)). Literalne brzmienie wspomnianego wyjątku sugeruje, że ogranicza się on sytuacji, w których pomiar dokonywany jest przez samego dostawcę usług łączności elektronicznej (a zatem do tzw. *first party cookies*). Nie jest zatem jasne czy wyjątek powinien objąć podmioty trzecie (a zatem również tzw. *third party cookies*), w sytuacji gdy wchodzi one w rolę podmiotu przetwarzającego dane (procesor) w stosunku do dostawcy usług. Postuluję rozszerzenie wyjątku z art. 8 ust. 1 d) projektu rozporządzenia o podmioty trzecie, co pozwoli uwzględnić realia rynkowe i powszechne stosowanie *third party cookies* na stronach internetowych (np. urządzenia analityczne, ankiety internetowe).

- 12) Art. 8 ust. 2 lit. b) projektu rozporządzenia nakłada na firmy nowy obowiązek, związany z gromadzeniem informacji wysyłanych przez urządzenia końcowe (art. 8 ust. 2 lit. b). Na przedsiębiorcy świadczącym usługi łączności elektronicznej spoczywa obowiązek informowania m.in. o celu i sposobach gromadzenia danych oraz innych kwestiach wymaganych przez RODO. Sprostanie omawianym wymogom informacyjnym może okazać się kłopotliwe, zwłaszcza dla mniejszych podmiotów działających na rynku usług cyfrowych.



- 13) Artykuł 9 ust. 2 projektu rozporządzenia dotyczy zgody na przetwarzanie danych osobowych, którą można wyrazić m.in. poprzez „wykorzystanie właściwych ustawień oprogramowania umożliwiającego dostęp do internetu”. Obecny zapis nie uwzględnia innej sieci, z której korzystać może klient. Proponuję rozszerzyć zakres przedmiotowy cytowanego artykułu o dostęp do sieci telekomunikacyjnej i to bez względu na jej rodzaj.
- 14) Art. 9 ust. 3 projektu rozporządzenia nakłada na przedsiębiorcę świadczącego usługi łączności elektronicznej obowiązek przypominania użytkownikowi końcowemu, co 6 miesięcy, o możliwości wycofania zgody na przetwarzanie jego danych osobowych. Przyjęte rozwiązanie prawne jest nieuzasadnione z uwagi na to, że użytkownik przy udzielaniu zgody na usługę jest informowany o sposobach jej cofnięcia. Problemem może okazać się wycofanie zgody przez użytkownika przed upływem terminu na jaki zawarł on umowę o oświadczenie usług (co może w konsekwencji uniemożliwić dalsze świadczenie usługi). Problemem może okazać się duża liczba notyfikacji otrzymywanych przez użytkownika. Wspomniany zapis powinien zostać usunięty. Ponadto, ze względu na fakt, iż RODO nie nakłada takiego obowiązku, dostawcy usług łączności elektronicznej – bez żadnego uzasadnienia – znajdują się w niekorzystnej sytuacji wobec innych graczy rynkowych, którzy będą poddani jedynie wymogom wynikającym z RODO.
- 15) Art. 10 nie precyzuje na jakich podmiotach spoczywają obowiązki związane z ochroną prywatności w ramach wprowadzania oprogramowania do obrotu lub instalacji oprogramowania, a zatem czy jest to producent, importer czy dystrybutor oprogramowania. Postuluje doprecyzować, że chodzi o producenta i importera.
- 16) Art. 11 ust. 2 zdanie drugie projektu rozporządzenia nakłada na dostawców usług łączności elektronicznej nadmiarowy obowiązek informowania krajowego organu regulacyjnego o zapytaniach o dane abonentów przez uprawnione organy i służby. Należałoby rozważyć zmianę brzmienia omawianego przepisu, tak, by obowiązek informowania o zapytaniach względem krajowego organu regulacyjnego spoczywał nie na przedsiębiorcach lecz organach i służbach (które takimi danymi dysponują). Jednocześnie warto byłoby dodać przepis mówiący o obowiązku publikowania przez krajowy organ regulacyjny rocznej informacji na temat liczby zapytań, w celu zapewnienia przejrzystości działania operatorów na rynku.
- 17) Art. 12 ust. 1 dot. obowiązków przedsiębiorców w zakresie wyświetlania i ograniczenia identyfikacji rozmów przychodzących i wychodzących. Obowiązki zostały ograniczone do dostawców publicznie dostępnych usług łączności interpersonalnej wykorzystującej numery, zatem nie objęły one dostawców zapewniających tzw. publicznie dostępne usługi łączności interpersonalnej niewykorzystujące numerów. Z uwagi na konkurencyjny charakter obu typów usług wskazanym byłoby traktowanie ich na równych zasadach poprzez albo usunięcie wspomnianych wymogów względem pierwszej grupy dostawców albo objęcie omawianymi obowiązkami obu typów dostawców.
- 18) Co do art. 14 dotyczącego blokowania połączeń niechcianych to:
- postuluję zrównanie wymogów w tym zakresie odnośnie obu typów dostawców łączności elektronicznej na zasadach opisanych w pkt poprzedzającym (pkt 17).
 - blokowanie niechcianych połączeń jest w obecnych realiach rynkowych dokonywane najczęściej przez użytkownika końcowego samodzielnie (poprzez zmianę ustawień telefonu, zainstalowanie odpowiednich aplikacji na telefonie). Brak jest zatem uzasadnienia dla nakładania nowego obowiązku na dostawców łączności elektronicznej. Dodatkowo warto zauważyć, że ochronę użytkownika końcowego we wspomnianym zakresie zapewnia art. 16 projektu rozporządzenia.





LEWIATAN

- c) zwracam uwagę na obowiązek wdrożenia przez dostawców „najnowocześniejszych środków” przeciwdziałania w zakresie niechcianych połączeń, w szczególności niedookreśloność tego pojęcia. Właściwym byłoby zamknięcie katalogu „najnowocześniejszych środków” jakie muszą zdrożyć przedsiębiorcy do tych, które zostały wymienione w pkt a i b art. 14tego projektu rozporządzenia.
- 19) Wyjaśnienia wymaga zakres podmiotowy art. 16 ust. 1 projektu rozporządzenia, dotyczący zgody na posłużenie się środkami łączności elektronicznej na potrzeby marketingu bezpośredniego, tj. czy rozporządzenie będzie obejmowało podmioty, które wysyłają komunikaty marketingu bezpośredniego do osób fizycznych czy też podmiot zlecający przesyłanie tego typu komunikatów.
- 20) Art. 16 ust. 3 projektu rozporządzenia wprowadza obowiązek posiadania przez przedsiębiorcę identyfikatora informującego, iż kontaktuje się w celu marketingowym może narażać przedsiębiorców na bardzo duże koszty. Przedsiębiorca będzie musiał posiadać i utrzymywać odrębne centralne telefoniczne, jedną do kontaktu z klientami, bieżących spraw etc. zaś druga, z odpowiednim identyfikatorem, do połączeń marketingowych. Ponadto, w przypadku przedsiębiorców, których głównym kanałem pozyskania klienta są rozmowy telefoniczne obowiązek posiadania takiego identyfikatora może oznaczać ogromny spadek przychodów. Podobnie jak przedsiębiorcy świadczący usługi call center.
- 21) W art. 16 ust. 5 projektu rozporządzenia mówi się o konieczności zapewnienia osobom prawnym, będącym użytkownikami końcowymi, ochrony interesów co do niezamawianych komunikatów do celów marketingu bezpośredniego. Projekt rozporządzenia pozwala ustalić reguły w tym zakresie na poziomie krajowym. W przypadku osób prawnych, w stosunku do których poziom ochrony prywatności jest nieporównywalny z tym zapewnianym osobom fizycznym, wystarczyłoby zapewnić zamieszczenie w projekcie rozporządzenia zapisu o zastosowaniu wobec tych osób opcji „opt-out”.
- 22) Art. 16 ust. 2 projektu rozporządzenia pozwala na wykorzystywanie przez dostawców usług elektronicznych danych kontaktowych otrzymywanych od klienta (dotyczących poczty elektronicznej) do celów marketingu bezpośredniego „własnych podobnych produktów lub usług”. Należałoby rozszerzyć możliwość wykorzystania poczty elektronicznej dla realizacji celów marketingowych wszystkich produktów (w szczególności tych oferowanych przez podmioty, które współpracują z dostawcą usług).
- 23) Art. 16 ust. 4 projektu rozporządzenia pozwala przyjąć opcję opt-out w odniesieniu do wykonywania połączeń voice-to voice live call w wyłącznie w odniesieniu do osób fizycznych. Pominięcie osób prawnych jest w tym kontekście niezrozumiałe. Istnieje ryzyko, mając na względzie brzmienie art. 16 ust. 5 projektu rozporządzenia, że Państwa Członkowskie w prawie krajowym mogą wprowadzić opcję opt-in w odniesieniu do osób prawnych. Może to spowodować zaistnienie dwóch różnych reżimów zgody – w stosunku do osób fizycznych (brak zgody uprzedniej na marketing bezpośredni) i prawnych (wymaganie uprzedniej zgody).
- 24) Zagadnienia związane z bezpieczeństwem sieci oraz usług łączności elektronicznej są objęte projektem dyrektywy ustalającej Europejski Kodeks Komunikacji Elektronicznej, który jest w chwili obecnej przedmiotem procesu legislacyjnego oraz projektem niniejszego rozporządzenia. Co więcej, RODO również zawiera postanowienia w zakresie bezpieczeństwa danych osobowych. W naszej ocenie brak jest uzasadnienia dla wprowadzania niepotrzebnych oraz zazębiających się obowiązków w zakresie

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





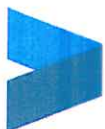
LEWIATAN

bezpieczeństwa. W szczególności należy zadać pytanie, czy w związku z przewidzianym w Europejskim Kodeksie Komunikacji Elektronicznej obowiązkiem informowania o naruszeniu bezpieczeństwa rzeczywiście konieczne jest informowanie o ryzyku takiego naruszenia.

- 25) Ponadto, wątpliwości budzi bardzo ogólne i niejasne pojęcie „szczególnego ryzyka” („*particular risks*”) dla bezpieczeństwa sieci i usług łączności elektronicznej, którego wystąpienie – zgodnie z art. 17 projektu rozporządzenia - obliguje dostawcę usług łączności elektronicznej do poinformowania o zagrożeniu użytkowników końcowych. Postuluję usunięcie wspomnianego artykułu.
- 26) Warto na koniec zasygnalizować problem bardzo wysokich kar przewidzianych w art. 23 projektu rozporządzenia. Należałoby się zastanowić czy wspomniane kary, mając na uwadze kary przewidziane w RODO, nie powinny być niższe.

Konfederacja Lewiatan, KL/145/43/AM/2017

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

