

ZESTAWIENIE UWAG

DO PROJEKTU ROZPORZĄDZENIA MINISTRA ŚRODOWISKA W SPRAWIE WIZYJNEGO SYTEMU KONTROLI MIEJSCA MAGAZYNOWANIA LUB SKŁADOWANIA ODPADÓW (dalej jako: rozporządzenie)

Numer z wykazu prac legislacyjnych Ministerstwa Środowiska: 459

Wersja projektu rozporządzenia z dnia: 7 września 2018 r.

UWAGI:

Lp.	Jednostka redakcyjna, której dotyczy się uwaga	Propozycja	Uzasadnienie
1.	Uwaga ogólna	Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotowe rozporządzenie nie dotyczy miejsc magazynowania odpadów własnych wytworzonych w instalacji.	
2.	Uwaga ogólna	Proponowane w projekcie rozporządzenia wymagania w zakresie prowadzenia wizyjnego systemu kontroli miejsc magazynowania odpadów z uwagi na obszerny zakres i ujednoczenie dla wszystkich rodzajów miejsc magazynowania odpadów bez względu na ich specyfikę i charakter pociągną za sobą ogromne koszty i nakłady inwestycyjne. Jednocześnie należy zauważyć, że nawet tak zaawansowane i restrykcyjne rozwiązania nie są w stanie zagwarantować pełnego bezpieczeństwa miejsc magazynowania odpadów, a tym samym nie znajdują uzasadnienia z punktu widzenia korzyści dla środowiska naturalnego.	
3.	Uwaga ogólna	Za nieuzasadniony należy uznać wymóg, dotyczący zapewnienia identyfikowalności osoby w oparciu o obraz z kamer. Jest to rozwiązanie generujące dodatkowe koszty związane z koniecznością stosowania kamer o wysokiej rozdzielczości (min. 5 megapikseli) i ich gęstego rozmieszczenia, a jednocześnie nie gwarantuje skuteczności, ponieważ pracownicy zakładów przemysłowych zgodnie z wymaganiami	

		przepisów BHP noszą maski, okulary lub gogle ochronne, a z kolei potencjalny sprawca może zasłonić twarz, a wtedy najbardziej zaawansowany system monitoringu będzie bezskuteczny.	
4.	Zasięg rejestrowego obrazu [§ 2]	<p>Opcja I</p> <p>Proponujemy wykreślenie § 2 rozporządzenia.</p> <p>Opcja II</p> <p>Proponujemy wprowadzenie zmian w § 2 rozporządzenia, poprzez zmniejszenie długości pasa otaczającego miejsce magazynowania lub składowania odpadów do maksymalnej szerokości 1 m.</p> <p><u>Proponowane brzmienie przepisu:</u></p> <p><i>§ 2. System kontroli instaluje się w taki sposób, aby umożliwić rejestrowanie obrazu obejmującego całą powierzchnię magazynowanych lub składowanych odpadów z drogami dojazdowymi oraz pasem otaczającym miejsce magazynowania lub składowania odpadów o maksymalnej szerokości 1m.</i></p>	<p>Projektodawca w przepisie nie uwzględnił sytuacji, w której monitoring tak szeroko zakrojonego obszaru wychodziłby na działki sąsiadujące, które nie są już własnością przedsiębiorcy, który prowadzi działalność magazynowania lub składowania odpadów.</p> <p>Tak szerokie objęcie terenu monitoringiem naraża przedsiębiorców na dodatkowe koszty związane z np. zakupem większej ilości kamer oraz pozyskiwaniem zgód na monitoring działek sąsiednich, które nie zawsze mogą zostać przez ich właścicieli udzielone.</p> <p>Nadto należy wskazać, że monitorowanie drogi dojazdowej jest niedookreślone i zbyt ogólne, ale także całkowicie bezzasadne w szczególności w przypadku przedsiębiorstw, dla których składowanie odpadów nie jest podstawową działalnością biznesową.</p>
5.	[§ 2]		<p>Nie widzimy zasadności rejestrowania obrazu dróg dojazdowych oraz pasa otaczającego miejsca magazynowania odpadów o minimalnej szerokości 15 m. W przypadku, kiedy miejsce magazynowania odpadów ma charakter zamknięty (np. hale magazynowe) wystarczającym rozwiązaniem byłoby monitorowanie dostępu do magazynów tj. wyłącznie bram i innych wejść na teren powierzchni magazynowej.</p> <p>Ponadto, obowiązek objęcia ciągłym monitoringiem wizyjnym dodatkowo pasa o szerokości 15 m jest niemożliwy do wykonania ze względu na prawo własności do terenu, ponieważ strefa objęta</p>

			<p>obowiązkiem monitoringowym w licznych przypadkach znajduje się poza działką, do której prowadzący instalację ma tytuł prawny. Takie rozwiązanie jest niezgodne z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych.</p> <p>Należy również doprecyzować, co należy rozumieć pod pojęciem „drogi dojazdowe do miejsc magazynowania odpadów”. Zasadną wydaje się wąska interpretacja, że chodzi tu wyłącznie o miejsca wjazdu / wyjazdu z terenu instalacji, nie zaś wszystkie drogi prowadzące od wjazdu do miejsc magazynowania odpadów, gdyż w tej sytuacji w wielu przypadkach obowiązkiem prowadzenia kontroli wizyjnej objęty byłby prawie cały teren zakładu.</p>
6.	<p>Dostępność obrazu w czasie rzeczywistym</p> <p>[§ 3]</p>	<p>Opcja I</p> <p>Proponujemy wykreślenie § 3 rozporządzenia.</p> <p>Opcja II</p> <p>Proponujemy wprowadzenie do § 3 rozporządzenia katalogu podmiotów, które nie muszą w czasie rzeczywistym udostępniać obrazu z kamer rejestrujących obraz przez system teleinformatyczny dla pracownika wojewódzkiego inspektoratu ochrony środowiska właściwego dla lokalizacji miejsca magazynowania lub składowania odpadów.</p> <p><u>Proponowane brzmienie przepisu:</u></p> <p><i>§ 3 ust. 4 Dostępność obrazu w czasie rzeczywistym, o którym mowa w ust. 1, w przypadku składowania odpadów posiadających właściwości palne o których mowa w ust. 2, nie obejmuje miejsc magazynowania lub składowania odpadów do 3 ton przez okres nieprzekraczający 21 dni.</i></p>	<p>Dostępność obrazu w czasie rzeczywistym dla odpadów posiadających właściwości palne w przypadku przedsiębiorców, dla których gospodarowanie odpadami nie jest głównym profilem działalności jest niezasadne, a także naraża na dodatkowe koszty, które są niewspółmierne do prowadzonej działalności z zakresu składowania odpadów. Należy również podkreślić, że projektowane rozporządzenie nakłada na przedsiębiorców (bez wyróżnienia ich przedmiotu działalności) kolejne obowiązki o charakterze administracyjnym.</p> <p>Uważam, że niezbędne jest, aby ustawodawca doprecyzował, katalog podmiotów, które powinny realizować wymóg systemu kontroli.</p> <p>Uważamy, że niezasadnym jest, aby przedsiębiorca, który składowa małe ilości odpadów - do 3 ton przez relatywnie krótki czas musiałby podlegać obowiązkowi monitorowania, w szczególności dla których nie jest to podstawowa działalność biznesowa.</p>

	[§ 3]		<p>Wymóg udostępnienia w czasie rzeczywistym obrazu z kamery rejestrującej wojewódzkiemu inspektoratowi ochrony środowiska jest problematyczny. W zależności od lokalizacji takiego miejsca perymetr może obejmować części zakładu, których monitorowanie może stanowić naruszenie tajemnicy handlowej itp. Ponadto, udostępnienie w czasie rzeczywistym obrazu z kamery rejestrującej WIOŚ wymaga zapewnienia stałego łącza o wysokiej przepustowości minimum 100 Mb/s, aby zagwarantować jakość i płynność przekazu, co z kolei generuje dodatkowe koszty. Dostęp do zapisów z systemu monitoringu wizyjnego powinien być zapewniony na żądanie zainteresowanych organów na zasadzie przekazania za potwierdzeniem zapisu za określony czasokres na nośniku zewnętrznym (np. pendrive, dysk zewnętrzny itp.), a nie w trybie on-line.</p>
7.	<p>Parametry techniczne urządzeń systemu kontroli</p> <p>[§ 4]</p>	<p>Opcja I</p> <p>Proponujemy wykreślenie § 4 rozporządzenia.</p> <p>Opcja II</p> <p>Proponujemy wykreślenie szczegółowych parametrów technicznych z § 4 rozporządzenia.</p> <p><u>Proponowane brzmienie przepisu:</u></p> <p><i>§ 4. 1. Parametry techniczne urządzeń systemu kontroli są zgodne z normą PN-EN 62676-4:2015-06 Systemy dozoru wizyjnego stosowane w zabezpieczeniach - Część 4: Wytyczne stosowania lub zgodnie z normą, która przedmiotowa norma zostanie zastąpiona lub zgodnie z jej nowym wydaniem oraz zgodnie z przepisami niniejszego rozporządzenia.</i></p>	<p>Uważamy za bezzasadne wskazywanie tak szczegółowych parametrów technicznych systemu dozoru wizyjnego stosowanego w zabezpieczeniach. Kamery spełniające normę PN-EN 62676-4:2015-06 znacznie zwiększają koszt systemu kontroli. Uważamy, że bezzasadnym jest instalowanie systemów spełniających tak rygorystyczne wymogi, u przedsiębiorców których składowanie odpadów nie jest podstawową działalnością biznesową.</p> <p>Jak wyżej zostało wskazane działalność poboczna przedsiębiorcy polegająca na składowaniu, magazynowaniu do 3 ton odpadów przez maksymalnie 21 dni, nie powinna generować niewspółmiernych kosztów, a także obciążeń administracyjnych dla przedsiębiorcy.</p>

- | | | |
|--|---|--|
| | <p>2. Do rejestracji obrazu stosuje się kamery stacjonarne typu dzień-noc dostrajające się automatycznie do panującego oświetlenia.</p> <p>3. Obraz wysyłany z kamer, utrwalany jest w urządzeniu rejestrującym w niezmienionej postaci.</p> <p>4. Urządzenia techniczne systemu kontroli umożliwiają wykorzystanie zarejestrowanego obrazu do jego odtworzenia z zastosowaniem tzw. stop-klatki, a także wykonanie kopii zapasowej i pobierania zapisu w formie elektronicznej oraz określenia miejsca, daty, czasu zarejestrowanych zdarzeń i czynności.</p> <p>5. Urządzenia techniczne systemu kontroli umożliwiają dostęp do podglądu obrazu w czasie rzeczywistym poprzez system teleinformatyczny, w szczególności sieć komórkową GSM oraz sieć bezprzewodową WiFi za pomocą komputera, tabletu lub telefonu komórkowego.</p> <p>6. Napięcie zasilające system rejestracji obrazu zabezpiecza się przed nieoczekiwanym zanikiem.</p> <p>7. W przypadku rejestracji obrazu z systemu kontroli w tzw. „chmurze” przepisy niniejszego rozporządzenia stosuje się odpowiednio.</p> | |
|--|---|--|

Konfederacja Lewiatan, KL/336/156/DG/2018

Warszawa, 25 września 2018 r.