

Warszawa, 13 lutego 2019 r.
KL/62/27/DK/2019

Pan
Henryk Kowalczyk
Minister Środowiska

Szanowny Panie Ministrze,

W imieniu Konfederacji Lewiatan przesyłam w załączeniu uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów.

W opinii Konfederacji Lewiatan projekt rozporządzenia w słuszny sposób porządkuje zasady magazynowania odpadów. Jednocześnie mamy jednak wrażenie, że ujednoczenie wymagań dla różnych grup odpadów jest zbyt daleko idące, co w konsekwencji prowadzi do konieczności podjęcia przez podmioty gospodarujące odpadami ogromnych nakładów rzeczowych i finansowych, które nie będą uzasadnione ograniczeniem oddziaływania odpadów na środowisko. W związku z powyższym przedstawiamy w załączonym stanowisku propozycje zmian w przepisach rozporządzenia, aby były one bardziej elastyczne i dostosowane do różnorodnych modeli magazynowania odpadów zależnych od specyfiki przedsiębiorstwa.

Deklarujemy gotowość pogłębionego uzasadnienia naszych postulatów, jeśli uznają Państwo to za potrzebne.

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załączniki:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów, wersja z 1 lutego 2019 roku.



**Uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Środowiska
w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów
(projekt z 1 lutego 2019)**

W opinii Konfederacji Lewiatan projekt rozporządzenia w słuszny sposób porządkuje zasady magazynowania odpadów. Jednocześnie mamy jednak wrażenie, że ujednoczenie wymagań dla różnych grup odpadów jest zbyt daleko idące, co w konsekwencji prowadzi do konieczności podjęcia przez podmioty gospodarujące odpadami ogromnych nakładów rzeczowych i finansowych, które nie będą uzasadnione ograniczeniem oddziaływania odpadów na środowisko. W związku z powyższym postulujemy pewne zmiany w przepisach rozporządzenia, aby były one bardziej elastyczne i dostosowane do różnorodnych modeli magazynowania odpadów zależnych od specyfiki przedsiębiorstwa.

- §4 ust. 1 pkt 7): proponujemy usunięcie przepisu.

Uzasadnienie:

Zapis §4 ust. 1 pkt 8) wyszczególnia w wyczerpujący sposób przypadki, w których możliwe jest powstanie odcieków stwarzających zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego i przewiduje zastosowanie określonych środków zabezpieczających. Mając to na uwadze, nie widzimy potrzeby wprowadzania dodatkowego wymogu służącemu ww. celowi dla innych grup odpadów, które nie stwarzają potencjalnego ryzyka dla gleby czy wód gruntowych.

Ewentualnie, w łagodniejszej wersji proponujemy następujące brzmienie: „zabezpieczenie przed uwolnieniem się do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych odcieków z miejsc magazynowania odpadów, **w przypadku miejsc magazynowania odpadów stwarzających zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego**”.

- §4 ust. 1 pkt 9): proponujemy następujące brzmienie przepisu:

„9) oczyszczanie powstających w miejscu magazynowania ścieków oraz wycieków w separatorach substancji ropopochodnych – w przypadku gdy odpady, w tym odpady metali (żłomu) nie będące odpadami komunalnymi, stanowią takie substancje lub ~~mogą~~ są nimi zanieczyszczone”

Uzasadnienie:

Jak rozumiemy, przepis ma odnosić się do odpadów metali pochodzących z przemysłu przetwórczego i samochodowego, a nie dotyczyć złomu odbieranego z gospodarstw domowych, który co do zasady nie jest, choć istotnie nie można tego teoretycznie wykluczyć, zabrudzony substancjami ropopochodnymi.

- §5 ust. 1 pkt 3): proponujemy następujące brzmienie przepisu:

„zapewniający, o ile jest to technicznie możliwe, właściwą rotację magazynowanych odpadów, aby odpady magazynowane najdłużej były usuwane i następnie przekazywane w celu dalszego gospodarowania w pierwszej kolejności”.

Uzasadnienie:

W praktyce w przypadku wielkopowierzchniowych składów odpadów o dużej pojemności spełnienie warunku kolejności zagospodarowania odpadów jest niemożliwe.

- §5 ust. 1 pkt 6): proponujemy następujące brzmienie przepisu:

„6) umożliwiający w każdej chwili określenie rodzaju (oraz oszacowanie masy) magazynowanych odpadów, a w przypadku odpadów niebezpiecznych także dokładnego miejsca ich magazynowania.”

Uzasadnienie:

W przypadku odpadów magazynowanych w dużych ilościach na otwartych składach precyzyjne określenie ich masy jest praktycznie niemożliwe do czasu ich zważenia.

- W naszej opinii dyskusji należy również poddać treść 8 ust. 1 pkt 4, ponieważ grupa odpadów należących do tej kategorii jest bardzo szeroka, a jednocześnie mające do niej zastosowanie wymagania – ogromnie restrykcyjne. Proponujemy zastosowanie np. kryterium ilościowego jako progu dla obowiązywania wymogów dla ww. grupy odpadów. Albo ograniczenie zastosowania wymogów jedynie dla odpadów przeznaczonych do przetwarzania, a nie do wytworzonych odpadów własnych ?
- §8 ust 2 pkt 2: proponujemy następujące brzmienie przepisu:

„ 2) w przypadku magazynowania tworzyw sztucznych, w szczególności folii oraz magazynowania opon i innych odpadów z gumy - w miejscu innym niż określone w pkt 1, w sposób zapobiegający obniżeniu ich wartości użytkowej, przy zapewnieniu braku negatywnego oddziaływania na środowisko.”

Uzasadnienie:

Przetwórcy tworzyw sztucznych przyjmujący sprasowane odpady w belach nie posiadający zadaszonych powierzchni magazynowania będą zmuszeni owijać szczelnie folią bele lub zabezpieczać w inny sposób. To nie tylko spowoduje tworzenie kolejnych odpadów, ale także skutecznie spowolni cały proces. W przypadku przetwórców stosujących materiały z recyklingu na skalę przemysłową są to ilości rzędu kilkudziesięciu ton odpadów dziennie przyjmowane do obróbki. Natomiast zadaszanie całego terenu magazynowania odpadów wygeneruje znaczne koszty i dodatkowo utrudni bieżące funkcjonowanie przedsiębiorstw wobec braku przewidywanego okresu adaptacji.



LEWIATAN

Z przyczyn podanych powyżej z pewnością projektowane rozporządzenie będzie miało negatywny wpływ na działalność przetwórców tworzyw sztucznych wykorzystujących odpady w produkcji.

Jednocześnie wnosimy o wyjaśnienie poniższych kwestii:

- §4 ust. 1 pkt 3): Jak należy rozumieć pojęcie „utwardzone podłoże terenu” oraz „utwardzone drogi dojazdowe”? Czy warunek ten jest spełniony w przypadku placów magazynowych lub dróg wykonanych z zagęszczonego i ubitego kruszywa?
- §4 ust. 1 pkt 4): W jaki sposób należy rozumieć „zabezpieczenie przed dostępem osób nieupoważnionych” w przypadku wielkopowierzchniowych składów magazynowych?
- §4 ust. 1 pkt 10): Jakie „wyposażenie techniczne służące do prowadzenia wizyjnego systemu kontroli” ma na myśli ustawodawca?
- §6 ust. 1: Czy wydzielona część pomieszczenia/magazynu, która służy gromadzeniu odpadów niebezpiecznych spełnia przesłanki „wydzielonej strefy przeznaczonej wyłącznie do magazynowania odpadów niebezpiecznych”?
- Prosimy również o doprecyzowanie terminów obowiązywania nowych wymagań w zakresie magazynowania odpadów dla miejsc magazynowania odpadów funkcjonujących przed dniem wejścia w życie rozporządzenia. Zgodnie z §12 rozporządzenie (z wyłączeniem §6 ust. 4 i 5) wchodzi w życie 14 dni od dnia ogłoszenia. Zgodnie z §11 ust. 1 miejsca magazynowania odpadów, o których mowa w §8 ust. 1, funkcjonujące przed dniem wejścia w życie rozporządzenia mają 2 lata na wdrożenie wymagań określonych w §8 ust. 2 pkt 1. Z kolei zgodnie z §11 ust. 2 wszystkie miejsca magazynowania odpadów funkcjonujące przed dniem wejścia w życie rozporządzenia mają 1 rok na dostosowanie się do wymagań określonych w §4 ust 1 pkt. 3, 7, 8, 9, w §8 ust. 3 i §9. Czy należy rozumieć, że w przypadku miejsc magazynowania odpadów funkcjonujących przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszystkie pozostałe wymagania muszą zostać spełnione w terminie 14 dni od ogłoszenia przedmiotowego rozporządzenia?

Konfederacja Lewiatan, KL/62/27/DK/2019

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

