

Warszawa, 28 lipca 2021 r.
KL/298/215 /DZS/2021

Pan

Jarosław Gowin

Wiceprezes Rady Ministrów

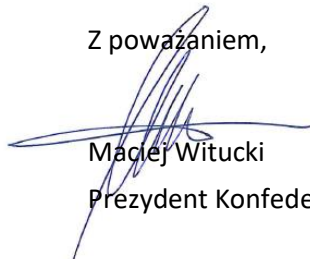
Przewodniczący Rady Dialogu Społecznego

Szanowny Panie Premierze,

w związku z przekazaniem do opiniowania **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw** (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Anita Kucharska-Dziedzic), przekazuję w załączeniu uwagi Konfederacji Lewiatan.

W przypadku jakichkolwiek pytań dotyczących przedmiotowych uwag, bardzo proszę o kontakt z p. Dorotą Zawadzką-Stępiak, Dyrektorką Departamentu Energii i Zmian Klimatu w Konfederacji Lewiatan, e-mail: dzawadzka-stepniak@konfederacjalewiatan.pl; tel. 22 55 99 925; tel. kom. 502 117 112.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw.

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Uwagi Konfederacji Lewiatan do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (projekt z 21 czerwca 2021r. Klubu Parlamentarnego Lewicy)

Lp.	Jednostka redakcyjna projektu ustawy, do którego odnosi się uwaga	Proponowana zmiana przepisu	Uzasadnienie zmiany przepisu
Uwagi ogólne			
1	Uwaga ogólna	<p>Należałoby rozważyć, czy nie lepszym rozwiązaniem – w miejsce rozwiązań proponowanych w projekcie – byłaby jednak realizacja delegacji art. 222 ust. 5 ustawy <i>Prawo ochrony środowiska</i> i oparcie mechanizmu ochrony prawnej przed uciążliwymi zapachami o konieczność wykazania zgodności danego przedsięwzięcia z wymaganiami na etapie ubiegania się o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia oraz na etapie ubiegania się o pozwolenie na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza/ pozwolenie zintegrowane/dokonywania zgłoszenia eksploatacji instalacji/realizacji przez podmiot korzystający ze środowiska obowiązku przygotowania przeglądu ekologicznego. Alternatywnie można byłoby wziąć pod uwagę realizację ww. delegacji ustawowej równoległe do rozwiązań proponowanych w projekcie poselskim (w tym takiej modyfikacji tych propozycji w projekcie ustawy zmieniającej, by nawiązywały w stosownych przypadkach do rozporządzenia wydanego w oparciu o art. 222 ust. 5 Poś).</p> <p>Zgodnie z art. 222 ust. 5 cytowanej ustawy minister właściwy do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia, może określić, w drodze rozporządzenia, wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej, jakości powietrza.</p> <p>W dokumentacji przedkładanej na potrzeby ww. postępowań (KIP, raport OOS, wnioski o wydanie pozwolenia, dokumentacja zgłoszeniowa, przegląd ekologiczny) należałoby wykazać zgodność z wymaganiami prawnymi w zakresie wartości odniesienia dla substancji zapachowych w powietrzu, analogicznie jak ma to miejsce obecnie w przypadku substancji, dla których wartości odniesienia i metodykę modelowania określono w rozporządzeniu z 26 stycznia 2010 r. <i>w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu</i>. Pomimo, że określone w tym akcie prawnym wartości odniesienia dla substancji w powietrzu nie stanowią standardów, jakości powietrza w rozumieniu ustawy Prawo ochrony środowiska, to jednak wykazanie ich dotrzymywania jest obligatoryjne w przypadku ubiegania się o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, w przypadku wnioskowania o wydanie pozwolenia emisyjnego, czy w przypadku dokonywania zgłoszenia eksploatacji instalacji.</p> <p>Takie rozwiązanie, opierające się o realizację ww. delegacji ustawowej, pozwoliłoby w sposób jednoznaczny uregulować zagadnienie uciążliwości zapachowej, bez wprowadzania licznych dodatkowych przepisów do ustawy Poś, a przede wszystkim umocowiłoby w przepisach prawa istniejące narzędzia pomiaru emisji i imisji odorów wynikające z norm (np. PN-EN, 13725: <i>Jakość powietrza - Oznaczanie stężenia zapachowego metodą olfaktometrii dynamicznej</i>) oraz z matematycznych metodyk modelowania propagacji odorów w otoczeniu źródła oddziaływać zapachowych.</p>	

	<p>Wydaje się, że takie rozwiązanie byłoby zadawalające, jako że miałyby zastosowanie do większości przypadków, w których pojawia się problem uciążliwości odorowych – zarówno w przypadku branży związanej z chowem/hodowlą inwentarza żywego i branży przetwórstwa produktów rolnych, jak i w przypadku branży odpadowej, działalność związana z możliwym niekorzystnym oddziaływaniem zapachowym prowadzona jest w instalacjach, a więc jest to działalność regulowana z punktu widzenia ochrony środowiska zarówno na etapie postępowania inwestycyjnego, jak i na etapie późniejszej eksploatacji. W pozostałych nielicznych przypadkach organy administracji mogłyby korzystać z możliwości, jakie stwarzają istniejące już przepisy ustawy Poś (m.in. art. 6 ust. 1, art. 362 ust. 1, art. 363, art. 364).</p> <p>Rozwiązanie takie wydaje się być bardziej obiektywne, pozwala na określenie skali oddziaływania zapachowego w sposób ilościowy, niepodlegający subiektywnym ocenom – niestety szereg rozwiązań prawnych zaproponowanych w projekcie ustawy zmieniającej rodzi ryzyko krzywdzących rozstrzygnięć na niekorzyść przedsiębiorców, gdyż nawiązują one m.in. do subiektywnych ocen uciążliwości zapachowej przez mieszkańców danej gminy. Proponowane regulacje rodzą pole do pewnych nadużyć, w tym do sabotowania realizacji danego przedsięwzięcia lub eksploatacji istniejącego przedsięwzięcia przez podmioty konkurencyjne, organizacje pozarządowe lub mieszkańców uprzedzonych do danej działalności gospodarczej.</p> <p>Co więcej przygotowanie projektu rozporządzenia realizującego delegację art. 222 ust. 5 cytowanej ustawy nie wiązałoby się z koniecznością przeprowadzania czasochłonnych prac nad projektem takiego aktu prawnego, gdyż projekt taki de facto istnieje – prace nad projektem tego typu rozporządzenia były prowadzone w latach 2003-2005, ale projekt nigdy nie wszedł w życie. W projekcie tym (standardy zapachowej, jakości powietrza – III wersja projektu rozporządzenia, projekt autorski- Pracownia Zapachowej, Jakości Powietrza, grudzień 2004 r.) przewidziano dopuszczalny limit godzinowy dla stężenia odorów w powietrzu dla obszarów chronionych ($1 \text{ ou}_E/\text{m}^3$), dopuszczalną częstotliwość przekraczania tego limitu w skali roku (3% dla okresu docelowego i 8% dla okresu przejściowego) oraz okres przejściowy dla istniejących instalacji (8 lat).</p> <p>Warto też zauważyć, że obecnie w ustawie Poś istnieje wiele narzędzi prawnych pozwalających organom administracji na walkę z uciążliwościami zapachowymi, co tym bardziej stawia dodatkowy znak zapytania w kontekście rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy zmieniającej. W związku z tym nawet bez dodatkowych projektów legislacyjnych już obecnie w dużej mierze jest zapewniona ochrona w tym zakresie (nie jest prawdą, że organy ochrony środowiska nie mają obecnie narzędzi do przeciwdziałania negatywnemu oddziaływaniu w zakresie oddziaływań zapachowych).</p> <p>Przykładowo zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy Poś, „Kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu”. Z kolei zgodnie z art. 141 ust. 2 cytowanej ustawy „Oddziaływanie instalacji lub urządzenia nie powinno powodować pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi.” Zgodnie z art. 237 ustawy „W razie stwierdzenia okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko, organ ochrony środowiska może, w drodze decyzji, zobowiązać prowadzący instalację podmiot korzystający ze środowiska do sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego.”</p>
--	--

		<p>Ponadto zgodnie z art. 362 ust. 1 tejże ustawy, „Jeżeli podmiot korzystający ze środowiska negatywnie oddziałuje na środowisko, organ ochrony środowiska może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek: 1) ograniczenia oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia; 2) przywrócenia środowiska do stanu właściwego.”</p> <p>Co więcej zgodnie z art. 363 „Wójt, burmistrz lub prezydent miasta może, w drodze decyzji, nakazać osobie fizycznej, której działanie negatywnie oddziałuje na środowisko, wykonanie w określonym czasie czynności zmierzających do: 1) ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko i jego zagrożenia; 2) przywrócenia środowiska do stanu właściwego.”, A zgodnie z art., 364 „Jeżeli działalność prowadzona przez podmiot korzystający ze środowiska albo osobę fizyczną powoduje pogorszenie stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagraża życiu lub zdrowiu ludzi, wojewódzki inspektor ochrony środowiska wyda decyzję o wstrzymaniu tej działalności w zakresie, w jakim jest to niezbędne dla zapobieżenia pogarszaniu stanu środowiska.”</p>
Uwagi szczegółowe		
1	<p>Art. 1 pkt. 2 dotyczy art. 3 pkt 41a): „(...) 41a) uciążliwości zapachowej – rozumie się przez to stan dyskomfortu, subiektywnie odczuwany przez człowieka w sferze fizycznej i psychicznej, spowodowany zapachem substancji występującej w powietrzu, w szczególności spowodowane przez podmiot prowadzący działalność gospodarczą lub podmiot prowadzący działalność wytwórczą w rolnictwie w zakresie upraw rolnych, chowu zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego, lub podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie obrotu zwierzyną żywą oraz obrotu tuszami i ich częściami, lub podmiot prowadzący eksploatację instalacji lub urządzenia, albo podmiot wykonujący inną działalność (...)”</p>	<p>Art. 3 pkt 41a): „(...) 41a) uciążliwości zapachowej – potwierdzone pomiarowo i/lub poprzez modelowanie matematyczne przekroczenie wartości odniesienia dla substancji zapachowych w powietrzu, ustalone zgodnie z zapisami rozporządzenia, o którym mowa w art. 222 ust. 5”</p> <p>Definicja nieostra, nawiązująca do subiektywnych odczuć, np. mieszkańców danej gminy, dotyczących dyskomfortu w sferze fizycznej i psychicznej związanej z bodźcami zapachowymi.</p> <p>Take zdefiniowanie w ustawie uciążliwości zapachowej stwarza szerokie pole do nadużyć, np. ze strony lokalnych społeczności niechętnych danemu rodzajowi działalności gospodarczej (np. z przyczyn nieracjonalnych, wynikających z uprzedzeń) oraz ze strony organizacji pozarządowych, które mogą realizować cele lobbingowe konkurencyjnych podmiotów lub branż w stosunku do podmiotów/branż, w odniesieniu, do których formułowane są zarzuty związane z oddziaływaniami zapachowymi.</p> <p>Jako, że definicja ta miałaby być punktem odniesienia dla szeregu działań organów administracji, w tym nakładania sankcji na podmioty gospodarcze, to wprowadzenie takiego zapisu do ustawy jest trudne do zaakceptowania.</p>

			<p>Wydaje się, że lepszym, bardziej obiektywnym rozwiązaniem byłoby powiązanie definicji uciążliwości zapachowej z założeniami metodyki* opisaną w projekcie rozporządzenia dot. standardów zapachowej, jakości powietrza – III wersja projektu rozporządzenia, projekt autorski- Pracownia Zapachowej, Jakości Powietrza, grudzień 2004 r.).</p> <p>Oczywiście wiązałyby się to z potrzebą publikacji tego typu rozporządzenia, by jego założenia weszły w życie, jako obowiązujące prawo.</p> <p>* dopuszczalny poziom substancji zapachowych 1ouE/m³, wynik modelowania poziomów substancji zapachowych w powietrzu przekraczający wartość 1 ouE/m³ nie oznacza naruszenia proponowanych norm zapachowej, jakości powietrza (o faktycznym przekroczeniu decyduje częstotliwość występowania wartości > 1 ouE/m³). Zgodnie z projektem rozporządzenia z 2004 r., w przypadku terenów zabudowy mieszkaniowej, terenów zabudowy usługowej, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych częstotliwość pojawiania się uciążliwych zapachów nie powinna przekraczać 3% czasu w skali roku w przypadku przedsięwzięć realizowanych oraz 8% czasu w skali roku w przypadku przedsięwzięć istniejących (przez okres przejściowy 8 lat).</p>
2	<p>Art. 1 pkt. 4 dotyczy art. 73 ust. 9</p> <p><i>„9. Obszary zagospodarowania terenu umożliwiające zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów, które wymagają zezwolenia, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779, 784), lub obszary lokalizacji obiektów związanych ze</i></p>	<p>Art. 73 ust. 9</p> <p><i>„9. Obszary zagospodarowania terenu umożliwiające przetwarzanie odpadów, które wymagają zezwolenia, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779, 784), lub obszary lokalizacji obiektów związanych lub przetwarzaniem takich odpadów (...)”</i></p>	<p>Proponujemy wyłączenie miejsc zbierania odpadów z przedmiotowych przepisów, ponieważ działalność polegająca na zbieraniu odpadów zwykle opiera się na tymczasowym magazynowaniu odpadów przed ich dalszym przekazaniem do kolejnego odbiorcy. W miejscach zbierania odpadów nie są prowadzone procesy przetwarzania, w wyniku, których mogłyby powstawać uciążliwości zapachowe. Ponadto już</p>

	zbieraniem lub przetwarzaniem takich odpadów (...)”		obecnie, w przypadku magazynowania odpadów mogących potencjalnie powodować tego typu uciążliwości, prowadzący miejsca zbierania odpadów obligowani są do organizacji zbierania w taki sposób, by ograniczać rozprzestrzenianie się niepożądanych zapachów. Wynika to z zapisów § 12 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz.U. 2020 poz. 1742) . Ponadto wiele miejsc, w których zbierane są odpady, nie generuje uciążliwości zapachowej (skupy złomu, miejsca zbierania makulatury itp.).
3	Art. 1 pkt. 4 dotyczy art. 73 ust. 9 „(...) – lokalizuje się w bezpiecznej odległości względem siebie, nie mniejszej niż 500 m”	Art. 73 ust. 9 „(...) – lokalizuje się w bezpiecznej odległości względem siebie, ustalonej zgodnie z rozporządzeniem ministra właściwego do spraw rolnictwa”	Częściowa sprzeczność z przepisem art. 4 ust. 1 projektu ustawy o minimalnej odległości dla planowanego przedsięwzięcia sektora rolnictwa, którego funkcjonowanie może wiązać się z ryzykiem powstawania uciążliwości zapachowej.
4	Art. 1 pkt 5 dotyczy art. 73b		Prosimy o udostępnienie treści projektu rozporządzenia wskazanego w przedmiotowym punkcie. Obecnie nie ma możliwości odniesienia się do potencjalnego zakresu tego rozporządzenia, ponieważ nie przedstawiono
5	Art. 1 pkt 5 dotyczy art. 73b ust. 3 pkt 1 „3. Określając bezpieczną odległość uwzględnia się: Rodzaje inwestycji, w tym zbieranie odpadów lub przetwarzanie odpadów, które wymagają zezwolenia, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, lub obszary	Art. 73b ust. 3 pkt 1 „3. Określając bezpieczną odległość uwzględnia się: Rodzaje inwestycji, w tym przetwarzanie odpadów, które wymagają zezwolenia, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, lub obszary lokalizacji	Analogicznie jak w uzasadnieniu do zmiany w art. 1 pkt. 4 projektu wnosimy o wyłączenie miejsc zbierania odpadów z przedmiotowych przepisów.

	<i>lokalizacji obiektów związanych ze zbieraniem lub z przetwarzaniem takich odpadów, (...)</i>	<i>obiektów związanych z przetwarzaniem takich odpadów, (...)</i>	
6	Art. 1 pkt 5 dotyczy art. 73b ust. 3 pkt 4 lit. b) <i>„4) b) taką zmianę w zakresie zbierania lub składowania odpadów, która wymaga zmiany zezwolenia lub uzyskania nowego zezwolenia, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”</i>	Art. 73b ust. 3 pkt 4 lit. b) <i>„4) b) taką zmianę w zakresie składowania odpadów, która wymaga zmiany zezwolenia lub uzyskania nowego zezwolenia, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”</i>	Analogicznie jak w uzasadnieniu do zmiany w art. 1 pkt. 4 projektu wnosimy o wyłączenie miejsc zbierania odpadów z przedmiotowych przepisów.
7	Art. 1 pkt 5 dotyczy art. 73b ust. 4 pkt 2 <i>„4) b) taką zmianę w zakresie zbierania lub składowania odpadów, która wymaga zmiany zezwolenia lub uzyskania nowego zezwolenia, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”</i>	Art. 73b ust. 4 pkt 2 <i>„4) b) taką zmianę w zakresie składowania odpadów, która wymaga zmiany zezwolenia lub uzyskania nowego zezwolenia, o którym mowa w art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach”</i>	Analogicznie jak w uzasadnieniu do zmiany w art. 1 pkt. 4 projektu wnosimy o wyłączenie miejsc zbierania odpadów z przedmiotowych przepisów.
8	Art. 1 pkt. 6 dotyczy art. 165a: <i>„(...) Przedsiębiorca planujący podjęcie działalności gospodarczej oraz osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej planująca działalność wytwórczą w rolnictwie w zakresie upraw rolnych, chowu lub hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa lub rybactwa śródlądowego, a także eksploatacji instalacji lub urządzenia oraz innej działalności, na terenie gminy, przed podjęciem tej działalności składają oświadczenie, że ich działalność nie będzie uciążliwa dla mieszkańców gminy pod względem zapachowym”</i> Art. 1 pkt. 7 dotyczy art. 337b ust. 1 pkt 2:	Proponuje się wykreślenie z projektu przepisów art. 165a oraz 337b ust. 1 pkt 2 Alternatywnie proponuje się uzupełnienie treści przepisu art. 165a: <i>„Art. 165a. 1. Przedsiębiorca planujący podjęcie działalności gospodarczej oraz osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej planująca działalność wytwórczą w rolnictwie w zakresie upraw rolnych, chowu lub hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego, a także eksploatacji instalacji lub urządzenia oraz innej działalności, na terenie gminy, przed podjęciem tej działalności, składają oświadczenie, że dołożą wszelkich starań, aby ich</i>	Wprowadzenie jakiegokolwiek oświadczenia w tym zakresie, zwłaszcza obwarowanego przepisami dotyczącymi odpowiedzialności karnej, w sytuacji zaproponowanej definicji uciążliwości zapachowej jest irracjonalne. Skoro autorzy projektu nie planują wprowadzenia do przepisów prawa zaakceptowanej metodyki pomiarów odorów i modelowania matematycznego rozprzestrzeniania się zapachów w otoczeniu źródła emisji, (czyli publikacji rozporządzenia w oparciu o delegację art. 222 ust. 5 ustawy), które byłyby obligatoryjne do wykorzystania na etapie ubiegania się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na etapie składania wniosku o wydanie pozwolenia emisyjnego/zgłaszania eksploatacji instalacji niewymagającej pozwolenia oraz

	<p>„(...), Kto prowadząc lub kierując działalnością powodującą lub mogącą powodować uciążliwość zapachową: (...) 2) złożył niezgodne z prawdą oświadczenie (...) – podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny”</p>	<p>działalność nie była uciążliwa dla mieszkańców gminy pod względem zapachowym.”</p>	<p>na etapie sporządzania przeglądów ekologicznych, to nie mogą narzucać podmiotom gospodarczym obowiązku składania oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, w którym musiałaby znaleźć się informacja o braku uciążliwości zapachowej, bez możliwości zweryfikowania tej informacji w oparciu o metodyki umocowane w prawie.</p> <p>W przypadku jednak pozostawienia proponowanego przepisu proponujemy modyfikację zakresu oświadczenia, w taki sposób by podkreślić, że prowadzący planowaną działalność będą dokładali wszelkich starań, by ich działalność nie była uciążliwa dla mieszkańców pod względem zapachowym. Uciążliwość zapachowa nie jest możliwa do jednoznacznej weryfikacji (brak normatywów, metod badawczych uznanych na gruncie prawa polskiego oraz międzynarodowego) i stanowi subiektywne odczucie, dlatego nie można z całą stanowczością oświadczyć pod rygorem odpowiedzialności karnej (a taka występuje w przypadku składania oświadczeń), że na pewno uciążliwość nie wystąpi choćby w odczuciu grupy osób.</p>
9	<p>Art. 1 pkt 6 dotyczy art. 165d ust. 7</p> <p>„7. O terminie i miejscu przeprowadzenia wizji lokalnej zawiadamia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pełnomocników mieszkańców gminy, w przypadku, o którym mowa w ustępie 2; 2) powiatowego inspektora sanitarnego; 3) wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.” 	<p>Art. 165d. 7. O terminie i miejscu przeprowadzenia wizji lokalnej zawiadamia się:</p> <p>„7. O terminie i miejscu przeprowadzenia wizji lokalnej zawiadamia się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pełnomocników mieszkańców gminy, w przypadku, o którym mowa w ustępie 2; 2) powiatowego inspektora sanitarnego; 3) wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska.” 	<p>Proponujemy rozszerzenie podmiotów informowanych o przeprowadzanej przez gminę wizji lokalnej obszaru, którego miałyby dotyczyć uchwała dot. zapobiegania lub ograniczenia uciążliwości zapachowej. Szczególnie w przypadku uchwały dotyczącej ograniczania istniejącej uciążliwości zapachowej zasadnym jest, by w wizji lokalnej uczestniczyli przedstawiciele podmiotów, których uchwała miałyby bezpośrednio dotyczyć.</p>

		<p>4) <i>podmiot prowadzący działalność na terenie objętym przedmiotową wizją lokalną,</i></p> <p>5) <i>właściciele nieruchomości objętych.”</i></p>	
10	Art. 1 pkt 6 dotyczy art. 165g	Proponuje się usunięcie art. 165g	Zgodnie z uwagą proponowaną do art. 165a ust. 1. proponujemy usunięcie art. 165g z uwagi na bardzo subiektywną formę oceny uciążliwości zapachowej.
11	Art. 1 pkt 6 dotyczy art. 165h	<p>Proponuje się dodanie po ust. 2 ust. 3 w brzmieniu:</p> <p><i>3. Podmiotowi, o którym mowa w ust. 1 przysługuje prawo do odszkodowania.</i></p>	Proponujemy dodanie ust. 3, zgodnie, z którym podmiot, który dołoży wszelkich starań oraz zrealizuje decyzję wójta, burmistrza lub prezydenta miasta dot. ograniczania uciążliwości zapachowej, a mimo to uciążliwość nadal będzie stwierdzana, będzie miał prawo do odszkodowania. Należy podkreślić, że podmioty, które prowadzą obecnie działalność zgodnie z dotychczasowymi przepisami nie mogą ponosić negatywnych skutków zmiany przepisów prawnych bez prawa do odszkodowania. Podmioty te zapewne tworzą miejsca pracy, mogą być obciążone zobowiązaniami finansowymi w postaci kredytów, leasingów, dofinansowań itp., których nie będzie można pokryć w przypadku nagłego zamknięcia działalności „z urzędu” w wyniku realizacji nowych przepisów.
12	Art. 1 pkt 7 dotyczy art. 337b ust. 2	Proponuje się wykreślenie ust. 2 w art. 337b ust. 2	Zgodnie z uwagą proponowaną do art. 165a ust. 1. proponujemy usunięcie pkt. 2 art. 337b. 1. z uwagi na bardzo subiektywną formę oceny uciążliwości zapachowej.