



LEWIATAN

Konfederacja  
Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

Polish Confederation  
Lewiatan  
Brussels Office  
Avenue de Cortenberg 168

tel. (+32) 2 73 21 306  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

member of  BUSINESS EUROPE

Warszawa, 12 lutego 2014 r.

KL/91/24/LD/2014

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu rozporządzenia Komisji z dnia 18.12.2013 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu – odpowiedź na konsultacje społeczne

## **1. Przyjęcie progów powodujących obowiązek notyfikacji programu pomocowego (art. 1 ust. 2 lit. a)**

Wprowadzenie proponowanych progów może skutkować sztucznym ograniczaniem wielkości programów pomocowych (oraz programów operacyjnych wdrażających fundusze strukturalne) albo, w przypadku przekroczenia progów, wydłużyć czas ich przyjmowania w procedurze notyfikacji. W przypadku Polski szczególnie dotyczy to programów pomocowych dla pomocy regionalnej wdrażanej w Regionalnych Programach Operacyjnych, a także programów w obszarze B+R. Jednocześnie nie wydaje się, by proponowane ograniczenia przyczyniały się do większej ochrony konkurencji - ewentualne zagrożenie jej naruszenia mogłoby wynikać ze sposobu przyznawania pomocy beneficjentom lub nieuzasadnionej jej wielkości i skali, nie natomiast z wartości samego programu. Postulujemy usunięcie zaproponowanych progów lub dodatkowe wyłączenie z zakresu ich obowiązywania pomocy udzielanej w ramach programów operacyjnych wdrażających fundusze spójności.

## **2. Ograniczenie pomocy dla dużych przedsiębiorstw w obszarach „c” do inwestycji początkowych na rzecz nowej działalności gospodarczej (art. 14 ust. 3)**

W rozporządzeniu należy dokładniej wyjaśnić pojęcie nowej działalności nie będącej „taką samą lub podobną” do działalności wcześniej prowadzonej w zakładzie:

- czy np. duże przedsiębiorstwo planujące inwestycję w obszarze „c” będzie mogło otrzymać pomoc na budowę nowego zakładu lub dywersyfikację działalności istniejącego zakładu w celu wprowadzenia na rynek wyłącznie nowego produktu? Czy też możliwa będzie nowa działalność wprowadzająca na rynek produkt znacząco ulepszony?
- czy pojęcie „nowej działalności” obejmuje również np. dywersyfikację obecnej produkcji lub zasadniczą zmianę dotyczącą całościowego procesu produkcyjnego istniejącego zakładu?

Ponadto, w świetle zapisów Wytycznych z 23 lipca 2013 r. ws pomocy regionalnej na lata 2014-2020 oraz projektu niniejszego rozporządzenia nie jest jasne w jaki sposób następować będzie weryfikacja „nowej działalności”:

- czy wymagane/wystarczające będzie wskazanie nowego kodu klasyfikacji działalności gospodarczej (PKD-2007/NACE Rev. 2), innego od dotychczasowego?

- czy będzie to musiało być PKD główne, czy również PKD z listy wykazanej w dokumencie rejestrowym, ale dotychczas nieaktywne?

### **3. Zmiana zakresu pojęcia jednostkowego projektu inwestycyjnego (art. 14 ust. 12)**

W rozporządzeniu należy wyjaśnić relację pomiędzy pomocą na inwestycje początkowe na rzecz nowej działalności a zasadami dotyczącymi jednostkowego projektu inwestycyjnego. Czy niezależne od siebie inwestycje początkowe na rzecz nowej działalności tego samego beneficjenta na poziomie grupy (w okresie trzech lat, w tym samym regionie NUTS3) zalicza się do kategorii jednostkowego projektu inwestycyjnego? Wydaje się, że pomoc przeznaczona na inną, nową działalność nie powinna być traktowana jako jeden projekt inwestycyjny wraz z innymi odrębnymi, niezależnymi od siebie inwestycjami.

### **4. Proporcjonalność kwoty pomocy (tiret 4, 6 oraz 23)**

Należy wyraźnie zaznaczyć czy, dla spełnienia wymogu proporcjonalności pomocy, kwota pomocy inwestycyjnej udzielana dużym przedsiębiorstwom w ramach programów przyjętych na podstawie GBER musi być ograniczona do „*dodatkowych kosztów netto realizacji inwestycji, wynikających z porównania z alternatywnym scenariuszem braku pomocy*” (por. pkt 88 Wytycznych z 23 lipca 2013 r. ws pomocy regionalnej na lata 2014-2020). Wyjaśnienia wymaga również sposób obliczania „dodatkowych kosztów netto”.

### **5. Utworzenie nowej podkategorii pomocy na innowacje procesowe lub organizacyjne (art. 28)**

Wprowadzenie nowych kategorii pomocy wydaje się być dobrym pomysłem. Uwarunkowanie pomocy na innowacje w dużych przedsiębiorstwach od współpracy w tym zakresie z MŚP może stanowić zachętę do jej podejmowania w tym obszarze, jednak przeszkodą może się okazać zbyt niski 15% poziom intensywności wsparcia dla dużych przedsiębiorstw przy 50% intensywności dla MŚP. Proponujemy zwiększenie intensywności pomocy dla dużych firm do poziomu 30% (podwojenie aktualnego poziomu), albo przynajmniej do najniższego dozwolonego poziomu wsparcia dla dużych firm obowiązującego w obszarach spełniających warunki o których mowa w art. 107 ust. 3 lit. a), czyli do poziomu 25%. Należy pamiętać, że w obszarze inwestycji w innowacje duże firmy odgrywają ważną rolę będąc zarówno inicjatorami innowacji, jak i podstawowym ogniwem procesu ich dyfuzji.

### **6. Potrzeba doprecyzowania zasad dotyczących definicji MSP (załącznik II)**

#### **i. włączenie do Załącznika II wszelkich wytycznych doprecyzowujących zasady określania powiązań/zależności oraz zliczania danych**

Aby zmniejszyć ryzyko błędnych interpretacji i ew. błędnych deklaracji przedsiębiorców odnośnie spełniania kryteriów MSP należy ujednoclić zasady i interpretacje dotyczące definicji MSP oraz metodologii weryfikacji poszczególnych rodzajów przedsiębiorstw. W tym celu do postanowień Załącznika II (wynikających z Zalecenia Komisji 2003/361/WE z dn. 6.05.2003

r.) należy włączyć wszelkie dotychczasowe wytyczne KE, „wytyczne robocze”, również wynikające z podjętych przez Komisję decyzji, doprecyzowujące zasady określania powiązań i zależności oraz zliczania danych, w szczególności:

- interpretacje wynikające z orzecznictwa ws zasad określania powiązań przedsiębiorstw – m.in. warunki wskazujące na istnienie powiązań między przedsiębiorstwami:
  - z przyczyn innych niż stosunki własnościowe, poprzez osoby fizyczne/grupę osób fizycznych (w tym powiązania o charakterze nieformalnym) prowadzących działalność na tym samym rynku właściwym lub rynku pokrewnym,
  - poprzez osoby właścicieli/osoby zarządzające,
  - wynikających z odrębnych umów,
  - ze względu na istniejące między nimi związki gospodarcze i organizacyjne);
- wyjaśnienie pojęcia rynku właściwego oraz doprecyzowanie definicji rynku pokrewnego.

**ii. doprecyzowanie zapisów dot. utraty lub nabycia statusu MSP** (Załącznik II, art. 4 ust. 2 /wg projektu GBER art. 4 ust. 10 – błędna numeracja w projekcie/)

Dla jasności obowiązujących przepisów proponujemy włączenie do treści Załącznika II zapisów ujętych w Roboczych wytycznych Komisji Europejskiej DG ds. Przedsiębiorstw i Przemysłu przekazanych w piśmie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Banku Gospodarstwa Krajowego (pismo z dn. 23.07.2011). Zgodnie z ww wytycznymi, w przypadku przejęć lub sprzedaży przedsiębiorstw:

- nie stosuje się przepisów artykułu 4 ust. 2 Zał. I do Rozporządzenia Komisji (WE) nr 800/2008, mówiącego o dwuletnim okresie przejściowym, kiedy to status przedsiębiorstwa nie zmienia się pomimo osiągnięcia określonych pułapów finansowych i zatrudnienia,
- zmiana statusu następuje w momencie finalizacji transakcji, jeśli dane finansowe i dane w zakresie zatrudnienia na to wskazują,
- nie ma powodu, aby zmiana statusu następowała dopiero po dwóch latach, ze względu na sytuację gospodarczą i siłą ekonomiczną takich przedsiębiorstw, która zmienia się z dnia na dzień i zasadniczo ma charakter trwały.

**iii. doprecyzowanie zapisów dot. zakresu danych, wykorzystywanych do określenia pułapu zatrudnienia i pułapu finansowego, dla nowo utworzonych przedsiębiorstw** (Załącznik II, art. 4 ust. 3 /wg projektu GBER art. 4 ust. 11 – błędna numeracja w projekcie/ oraz art. 6)

W nawiązaniu do wytycznych roboczych Komisji (patrz jw., pkt iii) oraz z uwagi na możliwość pozyskiwania pomocy dla MSP przez nowoutworzone przedsiębiorstwa, należy wskazać:

- czy nowo utworzone spółki celowe („spółki-córki”, powiązane przez „spółkę-matkę”), których księgi rachunkowe nie zostały jeszcze zatwierdzone, lecz które wypełniają przynajmniej jeden z warunków o których mowa w art. 3 ust. 3, mogą w procesie analizy danych odwoływać

się jedynie do okresu prowadzonej działalności i dostępności danych *bona fide* (zgodnie z art. 4 ust 3),

- czy też spełnienie jednego z warunków, o których mowa w art. 3 ust. 3, uniemożliwia zastosowanie powyższej zasady - dane nowo utworzonego przedsiębiorstwa uzupełnić należy danymi podmiotu, z którymi jest ono powiązane (pełna konsolidacja danych)?

**iv. należy zaktualizować numerację w poszczególnych artykułach Załącznika II** (rozpocząć numerację od początku – obecnie jest numeracja ciągła)

*Konfederacja Lewiatan*