

Warszawa, 3 lipca 2019 r.  
KL/248/125/AZ/2019

Pan


**Kamil Bortniczuk**

Przewodniczący Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3480)

Szanowny Panie Przewodniczący,

W związku z posiedzeniem Podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3480), które odbędzie się w dniu 4 lipca br., przedstawiam stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3480).

Z poważaniem,



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

W załączeniu:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3480)

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



**Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3480), dalej określanego „Projektem”**

**1) Ujednoczenie sytuacji prawnej podmiotów prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą z konsumentami na gruncie prawa upadłościowego.**

Jednym z głównych założeń projektowanej ustawy jest zrównanie pozycji dłużników prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą z konsumentami. Zgodnie bowiem z uzasadnieniem Projektu, projektowane przepisy przewidują praktyczne ujednoczenie sytuacji prawnej osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą z osobą nieprowadzącą takiej działalności na gruncie prawa upadłościowego. Skutkiem przyjętej przez projektodawcę koncepcji jest zmiana m.in. dotychczas obowiązujących przepisów art. 2 ust. 1a oraz ust. 2 Prawa upadłościowego.

Zmiana tych przepisów zgodnie z art. 1 pkt 1 Projektu polega na uchyleniu art. 2 ust. 1a Prawa upadłościowego oraz nadaniu art. 2 ust. 2 Prawa upadłościowego następującego brzmienia: *„Celem postępowania uregulowanego ustawą prowadzonego wobec osób fizycznych jest również umorzenie zobowiązań upadłego niewykonanych w postępowaniu upadłościowym”*.

Co do zasady, ujednoczenie sytuacji prawnej podmiotów prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą z konsumentami na gruncie prawa upadłościowego ocenić należy pozytywnie, bowiem pozwoli ono przedsiębiorcom prowadzącym działalność jako osoby fizyczne np. zachować część środków ze sprzedaży w postępowaniu upadłościowym mieszkania lub domu jednorodzinnego.

Nie można natomiast założyć, że każdy przedsiębiorca prowadzący jednoosobową działalność może być uznany za drobnego przedsiębiorcę, któremu powinny przysługiwać takie same uprawnienia jak konsumentowi. Przykładem mogą być firmy, które działają w formie jednoosobowej działalności gospodarczej pomimo dużej skali swojej działalności.

W naszej ocenie proste zrównanie praw osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą z konsumentami może niekorzystnie wpłynąć na relacje rynkowe i prowadzić do wykorzystywania tej regulacji przez świadomych przedsiębiorców, którzy skorzystają z preferencyjnej możliwości ogłoszenia upadłości, co może ostatecznie okazać się niekorzystne dla ich wierzycieli.

**Wobec tego postulujemy wprowadzenie do Projektu dodatkowego kryterium, które pozwoli na rozróżnienie przedsiębiorców prowadzących jednoosobową działalność na małą skalę i zbliżonych do konsumentów (najmniejsi przedsiębiorcy, osoby samozatrudnione), od tych, którzy prowadzą działalność w takiej samej formie, lecz na dużo większą skalę.**

## 2) Wyłączenie możliwości oddłużenia

W porównaniu z wersją Projektu z 18 kwietnia 2018 r., zmianę przedstawioną w aktualnej wersji Projektu w obszarze wyłączenia możliwości oddłużenia należy ocenić jako krok w dobrą stronę. Nie jest to jednak propozycja wolna od wad.

W zakresie projektowanego art. 491 (14a) pkt. 1 prawo upadłościowe należy wskazać poniższe uwagi:

- Doprowadzenie do niewypłacalności lub istotne zwiększenie jej stopnia celowo jest bardzo wąskim pojęciem tj. upadły chciał doprowadzić do niewypłacalności lub istotnie zwiększyć jej stopień i miał to na celu. Krytycznie należy ocenić przyjęty w Projekcie tzw. „zamiar kierunkowy” (dolus coloratus). Nie tylko wyłącza on szereg przypadków w których dłużnik będzie działał na rzecz swojej niewypłacalności, ale też sama „celowość” sprawia, iż byłoby bardzo trudno wykazać doprowadzenie do niewypłacalności, nawet mimo istnienia celowości działania. Stąd też kategorie umyślności i rażącego niedbalstwa znacznie pełniej oddają istotę wyłączenia możliwości oddłużenia.
- Ponadto należy wskazać niejasności interpretacyjne projektowanego art. 491 (14a) pkt. 1 prawo upadłościowe. Przyjmuje się celowość, a następnie poprzez „w szczególności” wymienia się dwa przykładowe rodzaje „doprowadzenia do swojej niewypłacalności lub istotnego zwiększenia jej stopnia w sposób celowy”:

- trwonienie części składowych majątku oraz - celowe nieregulowanie wymagalnych zobowiązań.

W drugim przykładzie celowość działania zostaje podtrzymana. W przypadku trwonienia części składowych majątku nie podtrzymano celowości. Pojawia się zatem pytanie: czy zgodnie z logiką przepisu, można np.: doprowadzić do swojej niewypłacalności w sposób celowy poprzez trwonienie części składowych majątku, które to trwonienie nie musi być celowe czy też skoro doprowadzenie do niewypłacalności musi być celowe to i trwonienie również. Jeśli właściwa byłaby druga ewentualność, skąd zaznaczenie celowości w przypadku nieregulowania wymagalnych zobowiązań?

- Jednocześnie w przypadku celowej niewypłacalności lub istotnego zwiększenia jej stopnia trudno wskazać jakiegokolwiek względy słuszności (do których należą „względy humanitarne”, o czym niżej), które by usprawiedliwiały takie działania. Prowadziłoby to w zasadzie do wniosku, iż istnieje słuszne celowe dorowadzenie do niewypłacalności i niesłuszne celowe doprowadzenie do niewypłacalności. Stąd też należy zrezygnować z tej klauzuli.
- Należy zauważyć, iż „względy humanitarne” mieszczą się w pojęciu „względy słuszności”. Jest to też uwaga aktualna względem obecnego stanu prawnego. Mnożenie przesłanek podczas gdy jedna z nich mieści się w ramach treści innej *de facto* prowadzi do poszerzenia interpretacji przesłanek.

Stąd, w przypadku nieuwzględnienia postulatu całkowitego wyłączenie klauzuli, w Projekcie powinny pozostać wyłącznie „względy słuszności”.

**Mając na uwadze powyższe, proponuje się aby projektowany art. 491 (14a) pkt. 1 brzmiał: „upadły doprowadził do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększył jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa, w szczególności poprzez trwonienie części składowych majątku oraz nieregulowanie wymagalnych zobowiązań”.**

**Konfederacja Lewiatan, KL/248/125/AZ/2019**

