

Warszawa, 17 maja 2019 r.
KL/185/89/KK/2019

Pan
Tomasz Zdzikot
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Obrony Narodowej

Szanowny Panie Ministrze,

Niniejszym przekazuję stanowisko Konfederacji Lewiatan do *projektu, z dnia 11 stycznia 2019 r., ustawy o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców i programie mobilizacji gospodarki (UD 79).*

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu, z dnia 11 stycznia 2019 r., ustawy o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców i programie mobilizacji gospodarki (UD 79).



**Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu, z dnia 11 stycznia 2019 r.,
ustawy o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych
przez przedsiębiorców i programie mobilizacji gospodarki (UD 79).**

I. Uwagi ogólne

Przygotowany przez Ministra Obrony Narodowej projekt, z dnia 11 stycznia 2019 r., ustawy o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców i programie mobilizacji gospodarki (Projekt), który ma zastąpić ustawę z dnia 23 sierpnia 2001 r. o organizowaniu zadań na rzecz obronności państwa realizowanych przez przedsiębiorców jest już piątą wersją planowanej regulacji.

Konfederacja Lewiatan opiniowała poprzednie wersje projektu i w najnowszej nadal znajdują się propozycje budzące poważne wątpliwości przedsiębiorców – członków naszej organizacji.

Nie negujemy konieczności nakładania na przedsiębiorców, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, obowiązków w zakresie obronności państwa, jednakże w stosunku do części propozycji uregulowań zawartych w Projekcie przedstawiamy nasze wątpliwości i obawy.

II. Uwagi szczegółowe

a) status przedsiębiorcy o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym

Projekt w art. 4 określa przesłanki i tryb uzyskiwania (i utraty) statusu przedsiębiorcy o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym.

Wątpliwości budzi jednak użyte w art. 4 ust. 6 pojęcie „wystąpienie”. Postulujemy zastąpienie wyrażenia „wystąpienie” słowem „wniosek” oraz wyraźne wskazanie, że wniosek o ujęcie przedsiębiorcy w wykazie przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym podlega rozpatrzeniu w trybie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

b) obowiązki przedsiębiorcy o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym

Największe zaniepokojenie przedsiębiorców nadal budzi art. 21 Projektu nakładający na przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym obowiązek uzyskania zgody właściwego organu administracji publicznej na dokonanie konkretnych działań o charakterze biznesowo-właścicielskim a także wprowadzający nieuzasadnione i uciążliwie obowiązki sprawozdawcze.





LEWIATAN

Proponowany zapis stanowi naszym zdaniem wyraz nadmiernej ingerencji w działalność podmiotów gospodarczych, które umieszczone zostaną w wykazie przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym. Zapis może przyczynić się do znacznego ograniczenia swobody prowadzenia działalności gospodarczej.

Analizowany przepis oznacza w praktyce, że wiele kluczowych decyzji właścicielskich i biznesowych największych przedsiębiorców w kraju będzie musiało uzyskać zgodę właściwego ministra, który będzie mógł je zablokować.

Ponadto, konieczność wnioskowania i oczekiwania na zgodę właściwego ministra działań o charakterze biznesowym czy właścicielskim może znacznie utrudnić prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców o szczególnym znaczeniu gospodarczo-obronnym, a wręcz uniemożliwić im skuteczną konkurencję na rynku przez wydłużenie procedur decyzyjnych oraz zniechęcać potencjalnych inwestorów do wspierania rozwoju działalności przedsiębiorców objętych takimi rygorami. Przykładem jest m.in. należąca do przedsiębiorców telekomunikacyjnych infrastruktura telekomunikacyjna, na którą w przypadku największych operatorów składają się dziesiątki i setki tysięcy urządzeń i podzespołów. Po wprowadzeniu w życie zapisów Projektu, np. w przypadku chęci wymiany jakiegoś elementu infrastruktury sieciowej na nowszy, konieczne może okazać się uzyskanie zgody właściwego ministra. Nie jest brany pod uwagę fakt, że zakres działania przedsiębiorców obejmuje różne obszary działalności gospodarczej, które nie są wyłącznie związane z realizacją zadań obronnych, a obowiązek uzyskania dodatkowej zgody może spowodować negatywne skutki dla stabilności finansowej lub rozwojowej przedsiębiorstwa. W praktyce wykonanie tak rygorystycznych wymogów ustawowych może okazać się **niemożliwie**, gdyż wymagałoby rocznie składania setek, jeśli nie tysięcy wniosków i zgód właściwego ministra, co może sparaliżować zarówno działalność przedsiębiorców, jak i resortu obrony narodowej. Tym bardziej, że zbycie, darowanie, czy zaniechanie eksploatacji w zasadzie każdego składnika mienia – **niezależnie od jego wartości** - służącego do realizacji zadań na rzecz obronności musi być poprzedzone uzyskaniem zgody organu.

Zdaniem Konfederacji Lewiatan projektowany art. 21 ust. 1 pkt 1 narusza zarówno art. 22 jak i art. 64 ust. 3 Konstytucji RP, gdyż nie spełnia kryteriów, jakimi są proporcjonalność i adekwatność ograniczeń konstytucyjnych praw i swobód w stosunku do realizowanego celu. Potrzeby związane z obronnością mieszczą się w pojęciu interesu publicznego, niemniej jednak samo stwierdzenie, że zamierzony cel ma charakter obronny nie jest wystarczające, gdyż planowane ograniczenie albo nowy obowiązek musi być proporcjonalny i adekwatny z perspektywy realizacji zakładanego celu. Nie przedstawiono przekonującej argumentacji, która uzasadniałaby wprowadzenie tak daleko idących ograniczeń w swobodę działalności gospodarczej oraz prawo własności, w szczególności mając do dyspozycji katalog innych uprawnień wynikających z Projektu (m.in. uprawnienia kontrolne i nadzorcze, możliwość nakładania kar pieniężnych oraz możliwość wykreślenia przedsiębiorcy z wykazu).

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Ogromne wątpliwości budzi także propozycja zawarta w art. 21 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 6 Projektu dotycząca przekazywania organom administracji wymienionych w tym punkcie informacji dotyczących przedsiębiorstwa. Należy zwrócić uwagę, iż **zakres informacji, jakie mają przekazywać przedsiębiorcy, jest nadal bardzo szeroki**. Obowiązek informacyjny już sam w sobie będzie generował znaczne koszty po stronie zobowiązanych przedsiębiorców, a przecież należy pamiętać, iż jest to tylko jeden z wielu obowiązków informacyjnych wobec różnych organów. W istocie wszystkie informacje, które miałyby w odstępach półrocznych składać przedsiębiorca są publicznie dostępne lub też możliwe do ustalenia dla organu nadzorującego w łatwy sposób.

Wskazany wymóg narusza także art. 67 pkt 2 Prawa Przedsiębiorców, w myśl którego *„opracowując projekt aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, należy kierować się zasadami proporcjonalności i adekwatności, a w szczególności dążyć do ograniczenia obowiązków informacyjnych, zwłaszcza gdy wymagane informacje są przekazywane przez obowiązków organom władzy publicznej na podstawie obowiązujących przepisów”*.

W związku z powyższym apelujemy o rezygnację z regulacji zawartej w art. 21 Projektu.

Alternatywnie, w zakresie rozwiązania lub likwidacji przedsiębiorcy, przeniesienia siedziby za granicę, wykreślenia przedmiotu działalności przedsiębiorcy dotyczącego realizacji zadań na rzecz obronności państwa, zbycia, dokonania darowizny, zmiany przeznaczenia lub zaniechania eksploatacji składnika mienia przedsiębiorcy wykorzystywanego do realizacji zadań na rzecz obronności państwa proponujemy wprowadzenie **obowiązku informacyjnego o dokonaniu ww. czynności prawnej**, skierowanego do właściwego organu, który miałby prawo do wniesienia w formie decyzji administracyjnej sprzeciwu, w określonym ustawowo terminie, np. 30 dni. **Dodatkowo przepisy prawa winny wyraźnie precyzować, kiedy wniesienie sprzeciwu byłoby dopuszczalne**. Naszym zdaniem może dotyczyć to sytuacji powszechnej lub częściowej mobilizacji, czasu wojny lub w sytuacji, kiedy nie istnieją inne możliwości zabezpieczenia interesu obronnego Polski lub zagrożenia dla ochrony zdrowia lub życia ludzkiego.

W odniesieniu do decyzji przedsiębiorcy o zakończeniu działalności (rozwiązanie lub likwidacja), w naszej ocenie brak jest uzasadnienia dla możliwości wniesienia sprzeciwu. Decyzja o zakończeniu działalności jest i powinna pozostawać decyzją zależną wyłącznie od woli przedsiębiorcy. Zasadniczo związana jest bowiem ona z sytuacją ekonomiczną przedsiębiorstwa. Zatem w takim przypadku zmuszanie przedsiębiorcy do dalszego prowadzenia działalności mimo ponoszonych strat nie znajduje uzasadnienia.

Konfederacja Lewiatan, KL/185/89/KK/2019

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

