


Warszawa, 18 kwietnia 2019 r.
KL/156/72/KK/2019

Pan
Marek Niedużak
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii

Szanowny Panie Ministrze,

Konfederacja Lewiatan przekazuje, w załączeniu, stanowisko w sprawie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych.

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załączniki:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych.



Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia obciążeń regulacyjnych

Uwagi ogólne:

Zgodnie z opisem w Ocenie Skutków Regulacji, projekt ustawy oddziałuje na Prezesa Urzędu Regulacji, do którego zadań będzie należała budowa systemu teleinformatycznego do gromadzenia sprawozdań dotyczących paliw ciekłych oraz sporządzania na ich podstawie miesięcznych zestawień danych indywidualnych, jak również ich udostępniania Prezesowi ARM, Ministrowi Finansów oraz Ministrowi Energii. W załączniku do OSR podane są koszty funkcjonowania systemu teleinformatycznego URE w perspektywie lat 2019-2028.

Proponujemy, aby wzorem innych aktów prawnych, które nakładają nowe obowiązki na Prezesa URE lub zmieniają dotychczasowe, koszty związane z realizacją ustawy do poniesienia po stronie URE zostały zagwarantowane w ustawie.

Podmioty gospodarcze posiadające koncesje na obrót paliwami gazowymi oraz koncesje na obrót gazem ziemnym z zagranicą są zobowiązane na mocy ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1323), ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2018 r. poz. 755, z późn. zm.) oraz ustawy o GUS, do składania wielu sprawozdań (raportów, informacji) cyklicznie oraz na żądanie organów administracji publicznej: Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, Ministra Energii, Agencji Rynku Energii (ARE), Głównego Urzędu Statystycznego (GUS), często powielając te same dane. Postulujemy uproszczenie i ujednoczenie procedur sprawozdawczych również dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie obrotu gazem.

Uwagi szczegółowe:

Art. 2

(art. 22¹ § 2 KC)

Propozycja przewiduje rozszerzenie definicji konsumenta o osoby prowadzące ewidencjonowaną działalność gospodarczą, dokonujące czynności niemającej dla nich charakteru zawodowego. Jednym z elementów decydujących o statusie konsumenta będzie, więc to, w jakiej formie prawnej





LEWIATAN

przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą. Przyjęcie takiego kryterium nie znajduje, z obiektywnego punktu widzenia, jakiegokolwiek uzasadnienia. Ochrona konsumencka wynika z chęci wyrównania szans słabszych, mniej doświadczonych podmiotów uczestników rynku. Istotne znaczenie ma, więc to, jaka faktycznie jest różnica pozycji pomiędzy stronami umowy. Zaproponowane zaś w projekcie kryterium nie odwołuje się do elementów, wskazujących na słabszą pozycję podmiotu, lecz na jego formę organizacyjną. Nie widzimy uzasadnienia, dlaczego osoba prowadząca ewidencjonowaną działalność gospodarczą miałaby być lepiej chroniona od przedsiębiorcy prowadzącego niewielki rodzinny biznes w formie spółki jawnej, w sytuacji, gdy ich doświadczenie, wiedza i pozycja na rynku są do siebie zbliżone.

Drugie kryterium wpływające na przyznanie statusu konsumenta odwołuje się do pojęcia „zawodowego charakteru czynności”. Określenie to jest niejednoznaczne i nieprecyzyjne, może przez to powodować duże trudności interpretacyjne. Warunkiem zapewnienia skutecznej ochrony konsumenckiej jest jasność przepisów. Zarówno przedsiębiorcy jak i konsumenci muszą być pewni, co do charakteru dokonywanej czynności. Wprowadzenie tak nieostrego pojęcia będzie natomiast kreować stan niepewności. Wątpliwości budzi przede wszystkim to, jak ściśle należy interpretować czynności, które mają dla danego przedsiębiorcy charakter zawodowy. Z motywów uzasadnienia można wywieść wnioski, że mowa tu o tych czynnościach, które stanowią właściwy przedmiot działalności przedsiębiorcy. Gdyby przyjąć takie założenie, w praktyce większość czynności dokonywanych przez przedsiębiorców uzyska status konsumencki (np. zakup elektryczności, usług telekomunikacyjnych, wyposażenia biurowego). Tak daleko idąca ochrona, przy podmiotach uznawanych za profesjonalistów, nie znajduje uzasadnienia. Zmiana ta bez wątplenia wywoła istotne skutki na rynku, związane ze zwiększeniem się ryzyka obsługi tego rodzaju podmiotów. Do tej pory przedsiębiorcy niejednokrotnie mogli liczyć na zawarcie umowy na niestandardowych, często korzystniejszych warunkach, z uwagi na większy zakres swobody umów. Należy mieć również na uwadze to, że rozszerzenie ochrony konsumenckiej będzie działać w obie strony. W konsekwencji, mały przedsiębiorca, będzie musiał traktować innego przedsiębiorcę ewidencjonowanego, także tego o znacznie silniejszej ekonomicznej pozycji, jako konsumenta.

Obowiązek ustalenia z treści czynności czy przedsiębiorca ma do czynienia z transakcją niezwiązaną z działalnością zawodową kontrahenta może okazać się w praktyce niezwykle problematyczny. Co więcej, każdorazowa analiza przedmiotu działalności kontrahenta wymusza na przedsiębiorcy przeprowadzenie weryfikacji, której do tej pory nie trzeba było wykonywać, co w konsekwencji będzie wymagało od przedsiębiorcy pozyskania dodatkowych zasobów oraz nakładu czasu. Warto zauważyć, że jest to sprzeczne z głównym celem ustawy, który miał zmniejszyć obciążenia regulacyjne przedsiębiorców, a nie jeszcze ich dodatkowo obciążać. Ponadto, nawet gdyby przedsiębiorca bazował w tym celu na wpisie do CEIDG może okazać się to niewystarczające. Na przykład w sytuacji, w której kontrahent nie dokonał aktualizacji przedmiotu działalności, na którym strona transakcji będzie opierać się dokonując oceny, z jakim podmiotem prowadzi transakcję.

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

W projekcie dostrzegamy również problem fiskalny związany z występowaniem np. przez kupującego z wnioskiem o wystawienie faktury w sytuacji, w której z perspektywy przedsiębiorcy będzie wynikać, że przedsiębiorca ma do czynienia z konsumentem, a kupujący, (czyli dla przedsiębiorcy konsument) mimo wszystko domagać się będzie faktury za dokonaną transakcję. Zatem powstaje pytanie, kto ten spór będzie rozstrzygać?

W naszej ocenie rozszerzenie ochrony konsumenckiej na przedsiębiorców z CEiDG może być niezgodne z tzw. dyrektywą ramową (2002/21/WE w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej). Zgodnie z art. 2 pkt i) dyrektywy ramowej, konsumentem jest „*jakakolwiek osoba fizyczna korzystająca z publicznie dostępnych usług łączności elektronicznej lub żądająca udostępnienia takich usług dla celów niezwiązanych z jej działalnością handlową, gospodarczą lub wykonywaniem zawodu*”. Pojęcie konsumenta na potrzeby przepisów związanych ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych jest sformułowane ściślej niż w tej projektowanej regulacji. Według dyrektywy ramowej, konsumentem jest tylko osoba, która korzysta z takich usług w celach niezwiązanych z jej działalnością, a nie osoba, dla której umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nie ma zawodowego charakteru. Różnica jest bardzo istotna. W świetle regulacji dyrektywy ramowej i obecnych przepisów prawa polskiego przedsiębiorca zamawiający usługi telekomunikacyjne w większości wypadków nie będzie korzystał z ochrony konsumenckiej. Co prawda, przedsiębiorca taki nie prowadzi działalności telekomunikacyjnej i nie ma takiego wpisu w PKD, a więc czynności nie ma dla niego charakteru zawodowego. Zamówienie usług telekomunikacyjnych ma jednak najczęściej związek z prowadzoną działalnością, choćby ze względu na fakt, że usługi te będą wykorzystywane do kontaktu z klientami.

Nie jest również jasny zakres przyznawanej ochrony konsumenckiej. W OSR brak szczegółowej analizy, jakie konkretnie regulacje prawne z zakresu ochrony konsumenta znajdą zastosowanie do nowej kategorii konsumentów. Jest to o tyle istotne, że wpływa bezpośrednio na zakres obowiązków przedsiębiorców.

Postulujemy wykreślenie proponowanego przepisu.

Art. 45

(art. 4 pkt 12 ustawy o uokik)

Postulujemy wykreślenie przedmiotowego przepisu. Rozszerzenie ochrony niektórych przedsiębiorców w sferze prawa prywatnego nie powinno skutkować przyznaniem im ochrony instytucjonalnej. Przedsiębiorcy pozostają wciąż profesjonalistami, którzy powinni być w stanie samodzielnie dochodzić ochrony swoich praw.

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Art. 46

Popieramy proponowaną zmianę, co do obowiązku przedkładania informacji o poniesionych kosztach za rok (zamiast za kwartał), przy czym proponuje się doprecyzowanie, że do dnia 1 marca br. składa się informację za poprzedni rok kalendarzowy. Bez tego doprecyzowania obowiązek przewidziany art. 22 ust. 2 ustawy o zapasach (...) jest nieprecyzyjny.

W ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1323) proponujemy zmianę zapisów art. 27 ust. 2 dotyczących weryfikacji technicznej możliwości dostarczenia zapasów obowiązkowych gazu ziemnego do systemu gazowego, poprzez ograniczenie obowiązków informacyjnych tylko do Prezesa URE.

Proponujemy następujące brzmienie art. 27 ust. 2:

„2. Przedsiębiorstwa i podmioty, o których mowa w ust. 1, przedstawiają Prezesowi URE informacje o:

- 1) rzeczywistej wielkości utrzymywanych zapasów obowiązkowych gazu ziemnego oraz miejscu ich magazynowania, według stanu na dzień 15 września - do dnia 20 września każdego roku;
- 2) działaniach podjętych w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia poprzedniego roku, w celu zapewnienia bezpieczeństwa paliwowego państwa w zakresie obrotu gazem ziemnym z zagranicą lub przywozu gazu ziemnego oraz realizacji obowiązku utrzymywania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego - do dnia 15 maja każdego roku.”

Art. 57

W związku z proponowaną zmianą obowiązków przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie przekazywania Prezesowi UKE umów w zakresie dostępu do budynków, sygnalizujemy konieczność modyfikacji samego art. 24. Aktualnie zobowiązuje on strony umowy o dostępie do infrastruktury technicznej do przekazywania Prezesowi UKE wszystkich umów w zakresie dostępu do infrastruktury technicznej. W przypadku przedsiębiorców realizujących szerszy zakres inwestycji obowiązek ten jest uciążliwy, a jednocześnie jego niewykonanie zagrożone jest karą pieniężną. Pierwotnie przepis ten miał na celu umożliwienie zapoznania się z istniejącymi praktykami rynkowymi. Po kilku już latach jego obowiązywania jest w naszej ocenie zbędny w obecnej formie. Postulujemy jego modyfikację poprzez wprowadzenie obowiązku przekazywania umów na wezwanie Prezesa UKE, w którym wyznaczony zostanie termin nie krótszy niż 30 dni, a także zakres żądania (typ infrastruktury technicznej i okres).

W związku z celami i zakresem procedowanego projektu ustawy sygnalizujemy, że w ramach równoległe prowadzonego procesu legislacyjnego ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw wprowadzane są nowe obciążenia regulacyjne





LEWIATAN

przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Wprowadzane są zaostrzone zasady inwentaryzacji infrastruktury, sieci i usług poprzez dwukrotne zwiększenie częstotliwości raportowania oraz zwiększenie zakresu raportowanych danych o przebiegi sieci. Postulujemy, aby w ramach koordynacji projektów legislacyjnych, w procedowanej nowelizacji ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw wprowadzić następujące zmiany:

- w ramach zwiększenia częstotliwości raportowania należy pozostawić 3 miesięczny okres na przygotowanie danych, tj. w art. 1 pkt 12 lit c 31 sierpnia należy zastąpić 30 września, a 28 lutego należy zastąpić 31 marca;
- w zakresie rozszerzenia zakresu sprawozdawczości należy ograniczyć zakres przekazywanych danych wyłącznie do danych posiadanych przez przedsiębiorców w wersji elektronicznej, tak, aby nowy obowiązek sprawozdawczy nie powodował konieczności uzupełniania baz inwentaryzacyjnych przedsiębiorców wyłączenie w celu przekazania informacji na rzecz administracji publicznej, tj. w art. 1 pkt 12 lit c zwrot „*przebiegu światłowodowych linii kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu oraz posiadane w postaci elektronicznej informacje o innych niż światłowodowe liniach kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu*” należy zastąpić zwrotem: „*posiadane w postaci elektronicznej informacje o przebiegu światłowodowych linii kablowych oraz innych niż światłowodowe liniach kablowych zapewniających lub umożliwiających zapewnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu*”

Art. 64

Jest błąd w roku uchwalonej ustawy o odnawialnych źródłach energii. Zamiast „z dnia 20 lutego 2014 r.” powinno być „z dnia 20 lutego 2015 r.”

Art. 22 ust. 1 w pkt 3) należy doprecyzować, iż wykaz wytwórców w mikroinstalacji dotyczy tych, którzy wytwarzają tę energię z biogazu rolniczego.

Art. 69

Wskazana zmiana w art. 69 - Prawo Przedsiębiorców dotycząca wprowadzenia nowej instytucji "prawa do popełnienia błędu" przez początkującego przedsiębiorcę budzi szereg wątpliwości i pytań. Zgodnie z treścią uzasadnienia projektu: *"zaproponowana instytucja opiera się na założeniu, że większość naruszeń, które popełniają początkujący polscy przedsiębiorcy, wynika nie z ich złej woli, lecz ma raczej charakter nieintencjonalnych omyłek. Zasadnym jest zatem przyjęcie, że jeśli są to błędy na mniejszą skalę, to nie zagrażają one interesom innych podmiotów prawa, ani nie godzą w kwestie bezpieczeństwa*

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

publicznego czy porządku prawnego". Wskazane wyżej założenie budzi jednak pewne wątpliwości. Dla przedsiębiorcy pozostającego w stałych stosunkach gospodarczych z "początkującym przedsiębiorcą" oznacza to, że początkujący przedsiębiorca nie będzie ponosić negatywnych konsekwencji w kontekście popełnionych przez niego naruszeń w stosunku do przedsiębiorcy, z którym dokonuje danej transakcji. W konsekwencji przedsiębiorca zostanie bez prawa do jakichkolwiek roszczeń w stosunku do "początkującego przedsiębiorcy".

Ponadto, wątpliwości budzi zakres naruszeń oraz "błędów na mniejszą skalę" popełnianych przez początkującego przedsiębiorcę objętych przedmiotową nowelizacją.

Jednocześnie, proponowana zmiana może mieć negatywny wpływ na kształt współpracy w zakresie relacji pomiędzy przedsiębiorcami w obrocie gospodarczym. Może, bowiem zniechęcać do zawierania umów z przedsiębiorcami rozpoczynającymi działalność, co jest wbrew założeniom ustawy, jak również na skuteczność dochodzenia roszczeń przez przedsiębiorcę.

Dodatkowo zmiana może również kolidować z RODO. Przedsiębiorcy, o których mowa w art. 69 pkt 1 projektu ustawy, będą mogli liczyć na „taryfę ulgową” w sytuacji, w której naruszają przepisy prawa związane z wykonywaną działalnością w sposób uzasadniający wszczęcie postępowania (...) w sprawie nakładania lub wymierzania **administracyjnej kary pieniężnej** (a zatem również w sytuacji naruszenia przepisów o ochronie danych osobowych). Art. 69 wprowadza zatem *lex specialis* względem RODO, co może spowodować niezgodność proponowanej zmiany z art. 23 RODO, który jasno definiuje granice stosowania w prawie krajowym ograniczeń określonych obowiązków i praw zawartych w RODO.

Art. 78

W przypadku utrzymania brzmienia art. 22¹ § 2 kc należy wprowadzić przepis przejściowy, który pozwoli przedsiębiorcom przygotować się na nadchodzące zmiany w zakresie rozszerzenia katalogu konsumentów. Dostosowanie działalności do nowych regulacji będzie wymagało odpowiedniego czasu oraz nakładów, związanych z koniecznością wprowadzenia zmian organizacyjnych, przeszkolenia pracowników czy przygotowania nowych wzorów umów. Proces ten może być trudniejszy i bardziej czasochłonny dla mikro, małych i średnich przedsiębiorców. Proponujemy, aby zmiany w tym zakresie weszły w życie nie później niż z dniem 1 stycznia 2020 r.

Dodatkowe postulaty Konfederacji Lewiatan w zakresie ograniczenia barier prawnych dla przedsiębiorców:

Ustawa o świadczeniu usług drogą elektroniczną

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

W ramach ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE na etapie prac sejmowych dokonana została zmiana w propozycji odnoszącej się do zmian wprowadzanych do ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną.

Projekt ustawy przyjęty przez Radę Ministrów (6 listopada 2018 r.), trafnie zakładał usunięcie z ustawy Prawo telekomunikacyjne przepisów, które są sprzeczne/niespójne z przepisami RODO. Usunięcie art. 18 ust. 1-4 UŚUDE w ramach uzasadnienia projektu ustawy, było opisywane: RODO swoim zakresem podmiotowym i przedmiotowym obejmuje przetwarzanie danych osobowych w związku ze świadczeniem usług drogą elektroniczną (regulowanych treścią uśude). Jednocześnie ogólne rozporządzenie nie daje podstaw do doprecyzowania lub zawężenia jego przepisów w zakresie i w sposób, w jaki ma to miejsce obecnie w rozdziale IV uśude. W związku z tym należy w rozdziale IV uśude uchylić przepisy dotyczące materii regulowanych treścią RODO.

W trakcie prac sejmowych wprowadzono jednak do ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną zmiany w zakresie art. 18, które budzą wątpliwości w kontekście RODO i innych zmian uelastyczniających działalność wprowadzanych do niektórych ustaw sektorowych - artykuł 18 w obecnym brzmieniu określa katalogu danych osobowych, które mogą być przetwarzane, a także jako jedyną przesłankę do przetwarzania danych wskazuje zgodę.

Konfederacja Lewiatan postuluje usunięcie art. 18 ust. 1-4 UŚUDE, jak pierwotnie zakładał projekt tzw. ustawy wdrażającej RODO.

Prawo telekomunikacyjne

W ramach ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE na etapie prac sejmowych dokonana została zmiana w propozycji odnoszącej się do zmian wprowadzanych do Prawa telekomunikacyjnego.

Projekt ustawy przyjęty przez Radę Ministrów (6 listopada 2018 r.), trafnie zakładał usunięcie z ustawy Prawo telekomunikacyjne przepisów, które są sprzeczne/niespójne z przepisami RODO - usunięcie art. 161 ust. 3 PT, co w ramach uzasadnienia projektu ustawy, było opisywane: Uchylenie art. 57 ust. 1 pkt 3, zmiana w art. 78 ust. 2 pkt 1, art. 159 ust. 1 pkt 1 oraz art. 161 ust. 3 mają charakter porządkujący i są konsekwencją zmiany w art. 161 ust. 2.

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Natomiast już w czasie dalszych prac, w ramach posiedzenia sejmowego wskazane zostało, że propozycja usunięcia ust. 3 z art. 161 PT koliduje z innymi przepisami – nie wskazano jednak jakimi. Pozostawienie ustępu 3 w brzmieniu wymagającym uzyskania zgody na inne dane w związku ze świadczoną usługą, w szczególności numer konta bankowego lub karty płatniczej, a także numery telefonów kontaktowych powoduje nieuzasadnione zawężenie podstaw przetwarzania z RODO, w efekcie będą dwa przepisy (ust. 2 i ust. 3) dot. danych osobowych, z których jeden nie wymaga uzyskania zgody do przetwarzania, natomiast drugi będzie wymagał zgody dla takich danych osobowych jak numer kontaktowy.

W wyniku wprowadzonych zmian na etapie sejmowym praktyczne stosowanie zarówno art. 161 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego będzie oznaczało konflikt z RODO oraz zmniejszenie pewności prawnej dla przedsiębiorców – z tego względu Konfederacja Lewiatan postuluje usunięcie ust. 3 z art. 161 Prawa telekomunikacyjnego.

Prawo telekomunikacyjne

Powracając do podnoszonych już przez Konfederację Lewiatan postulatów w zakresie tzw. paperless w ramach procedowania nowelizacji Prawa telekomunikacyjnego, która obowiązuje od 12 grudnia 2018 r., Konfederacja pragnie ponownie podkreślić konieczność wypracowania przepisów, które pozwolą na odejście od związania formy otrzymania regulaminów i cenników z formą zawarcia umowy na rzecz wyboru przez klientów, (czyli realne odejście od niepotrzebnego generowania papierowych dokumentów).

W obecnym stanie prawnym, gdy klient zawiera umowę na papierze nie może otrzymać regulaminów i cenników w ramach e-maila jako pdf czy innym trwałym nośniku, nawet w sytuacji gdy sam klient preferuje taką elektroniczną formę uzyskania tych rodzajów dokumentów – operator musi je przekazać w formie pisemnej.

Biorąc pod uwagę postulaty odbiurokratyzowania i podnoszone w strategiach rządowych odejścia od tzw. papierowych rozwiązań, konieczne jest wprowadzenie elastyczności przekazywania regulaminów i cenników, a więc brak związania ich formy z formą, w jakiej została zawarta umowa.

Art. 59, art. 60a ust. 1, 1b i 1c oraz art. 61 ust. 4, 5, 5a i 5b Prawa telekomunikacyjnego

Propozycja zmian legislacyjnych:

Regulacje dot. nowych umów:

Art. 59. 1. Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych określający w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych dane, o których mowa w art. 56 ust. 3 pkt 6-8 lub 10-21, jest obowiązany podać ten regulamin do publicznej wiadomości poprzez publikację na swojej stronie internetowej i dostarczać nieodpłatnie abonentowi będącemu stroną umowy

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej, najpóźniej wraz z umową o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, na trwałym nośniku w postaci odpowiadającej formie, w jakiej zawarta została umowa, a także na **każde** jego żądanie, na piśmie na wskazany adres korespondencyjny lub drogą elektroniczną.

Art. 61. 4. Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych jest obowiązany podać cennik do publicznej wiadomości poprzez publikację na swojej stronie internetowej i dostarczać nieodpłatnie abonentowi będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej najpóźniej wraz z umową o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, na trwałym nośniku w postaci odpowiadającej formie, w jakiej zawarta została umowa, a także na **każde** jego żądanie, na piśmie na wskazany adres korespondencyjny lub drogą elektroniczną.

Regulacje dot. umów zmieniających:

Art. 60a ust. 1, 1b i 1c – dostarczanie regulaminów w przypadku zmian:

1. Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych:

1) ~~doręcza dostarcza~~ abonentowi będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy, w tym określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, na trwałym nośniku w postaci odpowiadającej formie w jakiej zawarta została umowa, chyba że abonent złożył żądanie określone w ust. 1b ~~lub 1c~~,

2) ~~doręcza na piśmie dostarcza na trwałym nośniku~~ abonentowi niebędącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej, który udostępnił adres ~~korespondencyjny~~ zgodnie z ust. 1a, na ten adres, treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, ~~chyba że abonent złożył żądanie~~

~~określone w ust. 1b~~, oraz

3) podaje do publicznej wiadomości poprzez publikację na swojej stronie internetowej treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych

- z wyprzedzeniem, co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie. Okres ten może być krótszy, jeśli publikacja aktu prawnego, z którego wynika konieczność wprowadzenia zmian następuje z wyprzedzeniem krótszym niż miesiąc przed jego wejściem w życie lub okres taki wynika z decyzji Prezesa UKE. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie

wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji tych zmian, przy czym termin na realizację tego prawa nie może być krótszy niż do dnia wejścia tych zmian w życie.

1a. Abonent niebędący stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej w celu otrzymywania, w określonych w ustawie przypadkach, informacji i zawiadomień, może udostępnić adres korespondencyjny, adres poczty elektronicznej lub adres elektroniczny podobnego środka porozumiewania się na odległość, o ile dostawca usług umożliwi korzystanie z takiego środka.

~~1b. Na żądanie abonenta, który udostępnił adres poczty elektronicznej lub adres elektroniczny podobnego środka porozumiewania się na odległość, o których mowa w ust. 1a, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych dostarcza treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy, w tym określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, na wskazany przez abonenta adres poczty elektronicznej lub za pomocą podobnego środka porozumiewania się na odległość.~~

1c. Na żądanie abonenta będącego stroną umowy zawartej w formie **pisemnej**, elektronicznej lub dokumentowej dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych dostarcza treść każdej proponowanej zmiany warunków umowy, w tym określonych w regulaminie świadczenia publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, na piśmie na wskazany adres korespondencyjny.

Art. 61 ust 5, 5a i 5b PT - dostarczanie cenników w przypadku zmian:

„5. Dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych:

- 1) ~~doręcza dostarcza~~ abonentowi będącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej treść każdej proponowanej zmiany w cenniku **na trwałym nośniku w postaci odpowiadającej formie w jakiej zawarta została umowa**, chyba że abonent złożył żądanie określone w ust. 5a ~~lub 5b~~,
- 2) ~~doręcza dostarcza na trwałym nośniku~~ abonentowi niebędącemu stroną umowy zawartej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej, który udostępnił adres **korespondencyjny** zgodnie z art. 60a ust. 1a, na ten adres, treść każdej proponowanej zmiany w cenniku, ~~chyba że abonent złożył żądanie określone w ust. 5a~~, oraz
- 3) podaje do publicznej wiadomości poprzez publikację na swojej stronie internetowej treść każdej proponowanej zmiany w cenniku

- z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian w życie. Okres ten może być krótszy, jeśli publikacja aktu prawnego, z którego wynika konieczność wprowadzenia zmian następuje z wyprzedzeniem krótszym niż miesiąc przed jego wejściem w życie lub okres taki wynika z decyzji Prezesa UKE. Jednocześnie abonent powinien zostać poinformowany o prawie wypowiedzenia umowy w przypadku braku akceptacji zmiany w cenniku, przy czym termin na

realizację tego prawa nie może być krótszy niż do dnia wejścia tej zmiany w życie.

~~5a. Na żądanie abonenta, który udostępnił adres poczty elektronicznej lub adres elektroniczny podobnego środka porozumiewania się na odległość, o których mowa w art. 60a ust. 1a, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych dostarcza treść każdej proponowanej zmiany w cenniku, drogą elektroniczną na wskazany przez abonenta adres poczty elektronicznej, lub za pomocą podobnego środka porozumiewania się na odległość.~~

5b. Na żądanie abonenta będącego stroną umowy zawartej w formie **pisemnej**, elektronicznej lub dokumentowej, dostawca publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych dostarcza treść każdej proponowanej zmiany w cenniku na piśmie na wskazany adres korespondencyjny.

Prawo telekomunikacyjne

(Postulat dot. zniesienie barier dla rozwoju Big Data).

Kontynuując uwagi przedstawiane w ramach wcześniejszych wystąpień, Konfederacja Lewiatan pragnie zwrócić uwagę, na konieczność prac i analiz w kierunku zniesienia barier Big Data w sektorze telekomunikacyjnym, którego dotyczą nie tylko przepisy RODO, ale również surowe przepisy Prawa telekomunikacyjnego, częściowo będące implementacją Dyrektywy UE 95/46 tzw. dyrektywy e-Privacy, które powodują istotne wątpliwości dotyczące tego, czy np. przedsiębiorca telekomunikacyjny może przetwarzać posiadane dane na potrzeby statystyczne, a nawet czy może dokonać ich anonimizacji. Z tego względu sektor telekomunikacyjny stawiany jest w niekorzystnej pozycji z innymi branżami, które mogą bazować na przesłankach z RODO w zakresie analizy danych.

Zgodnie ze Strategią na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju jednym z przewidzianych działań Rządu ma być rozpowszechnienie systemów statystycznego wspomaganie decyzji opartych o analitykę Big Data oraz zarządzanie i przetwarzanie w chmurze, tak aby rozpowszechnione były narzędzia analityczne umożliwiające umiejętne wykorzystywanie danych, uchwycenie korelacji między nimi oraz sformułowanie wykorzystanie płynących z tego wniosków. Biorąc pod uwagę tak szerokie plany dot. możliwości wykorzystania analizy Big Data, Konfederacja Lewiatan wskazuje zagadnienie rozwoju Big Data na rynku telekomunikacyjnym jako istotne do dalszych działań i analiz - szczególnie w kontekście przetwarzania danych na cele statystyczne, jak i anonimizacji - aby dzięki zmianie przepisów, Prawo telekomunikacyjne wpisywało się w cele Strategii na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju i umożliwiło rozwój polskiej gospodarki opartej na danych.

Art. 49 Kodeksu Postępowania Karnego – status pokrzywdzonego

Ponadto, wobec powyższej propozycji ograniczenia obciążeń regulacyjnych chcielibyśmy postulować o możliwość dochodzenia roszczeń z tytułu odszkodowania w procesie karnym przez konsumenta,





LEWIATAN

której brak w aktualnie obowiązującym porządku prawnym utrudnia przedsiębiorcom wprowadzenie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo konsumentów.

Problem jest związany z dochodzeniem roszczeń z tytułu odszkodowań dobrowolnie wypłacanych przez przedsiębiorcę konsumentowi, gdy konsument padnie ofiarą nadużycia lub przestępstwa, dokonanego z wykorzystaniem usługi przedsiębiorcy. W tym przypadku dużym ułatwieniem byłoby dochodzenie tych roszczeń w postępowaniu karnym, jednak ze względu na dyspozycję art. 49 Kodeksu postępowania karnego, która wąsko definiuje pokrzywdzonego, nie jest to możliwe. Dodatkowo, jak pokazuje praktyka sądy bardzo rzadko decydują się na przyznanie statusu pokrzywdzonego takiemu przedsiębiorcy. W efekcie, udaje się odzyskać jedynie ok 15 % takich należności.

Wobec powyższego postulujemy o zmianę ww. przepisu tj. o dodanie do art. 49 Kodeksu postępowania karnego ust. 4 zgodnie z poniższym brzmieniem:

Art. 49. (4) Kodeksu postępowania karnego

§4 Za pokrzywdzonego uważa się także podmiot trzeci w zakresie, w jakim wyrządzenie szkody pokrzywdzonemu przez przestępstwo powoduje odpowiedzialność osobistą tego podmiotu wobec pokrzywdzonego.

lub

§4 Za pokrzywdzonego uważa się także podmiot trzeci w zakresie, w jakim ze względu na szczególny charakter zobowiązania wobec pokrzywdzonego pokrył szkodę wyrządzoną pokrzywdzonemu przez przestępstwo lub jest zobowiązany do jej pokrycia.

Konfederacja Lewiatan, KL/156/72/KK/2019

Warszawa, 18 kwietnia 2019 r.

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

