

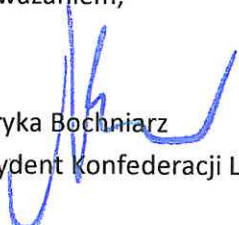
Warszawa, 19 kwietnia 2019 r.
KL/160/75/AZ/2019

Pan
Łukasz Piebiak
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z konsultacjami społecznymi projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (UD 497), w załączeniu przedstawiam stanowisko Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

W załączeniu:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (UD 497).

member of  **BUSINESSEUROPE**



Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (UD 497), dalej określanego jako „Projekt”

I. Kodeks postępowania cywilnego:

a) zapewnienie jak najszerszego zakresu kognicji wyspecjalizowanego sądu własności intelektualnej:

- Zgodnie z ww. projektem wydział Sądu Okręgowego w Warszawie jako sąd wyznaczony do spraw własności intelektualnej będzie wyłącznie właściwym sądem w tzw. sprawach „technicznych” dotyczących programów komputerowych, wynalazków, wzorów użytkowych, topografii układów scalonych, odmian roślin oraz tajemnic przedsiębiorstwa o charakterze technicznym - a mianowicie właściwy do najbardziej skomplikowanych spraw.

Wobec powyższego postulujemy o jasne rozgraniczenie pomiędzy tworzonymi obecnie rodzajami spraw tzn. wytyczenie możliwie jasnych granic pomiędzy rodzajami tych spraw, co wpłynie jednoznacznie na właściwość sądu i nie skumuluje wszystkich tzw. „spraw technicznych” w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Warto podkreślić, że brak takiego jasnego rozróżnienia doprowadzi do licznych sporów kompetencyjnych i mocno uderzy w kwestie przyśpieszenia i usprawnienia postępowań.

Ponadto, jak wynika z przedstawionego projektu zostaną utworzone 4 wydziały w sądach okręgowych (Gdańsk, Katowice, Poznań i Warszawa) i dwa wydziały w sądach apelacyjnych (Katowice i Warszawa). W kontekście tych zmian, warto zauważyć, że warszawskie sądy są najbardziej obciążonymi pracą sądami w Polsce, a wobec tego projektowane zmiany mogą przyczynić się do istotnego zwiększenia obciążenia warszawskich sądów. Zatem wobec powyższego postulujemy o rozważenie powierzenia tych spraw sądom także w innych miastach niż Warszawa. Ponadto, skoro będą to “jedyne” sądy w Polsce, to trzeba też mieć na względzie kwestie równego dostępu do takich sądów, np.: ze względu na lokalizację.

b) wprowadzenie obowiązkowego zastępstwa strony przez profesjonalnego pełnomocnika:

- W ramach projektowanych przepisów został wprowadzony wyjątek od zasady polegający na tym, że sąd może zwolnić strony z obowiązkowego zastępstwa przez pełnomocników, jeśli sprawa nie jest zawiła i strona może występować samodzielnie. Jednak przepisy nie precyzują kiedy i na jakiej podstawie sąd ma rozpoznać taki wniosek oraz czy powód działający bez fachowego pełnomocnika będzie po prostu składał pozew wraz wnioskiem o samodzielne działanie w sprawie.

Zatem postulujemy o doprecyzowanie ww. wątpliwości.

II. Uregulowania dot. postępowania w sprawach własności intelektualnej:

a) rozpoznawanie wniosków o zabezpieczenie środków dowodowych:



- W kontekście wskazanych w projekcie kategorii spraw tzn. prawa autorskiego i pokrewnych, prawa dotyczące wynalazków, wzorów użytkowych, wzorów przemysłowych, znaków towarowych, oznaczeń geograficznych, topografii układów scalonych oraz innych praw na dobrach niematerialnych jako kategorii sprawy własności intelektualnej postulujemy, o rozważenie, czy w zakres wskazanej kategorii nie powinien obejmować także spraw dotyczących czynów nieuczciwej konkurencji. Na gruncie tej ustawy konstruuje się np. prawa dot. know-how.

Zatem postulujemy, aby definicja spraw w przedmiocie praw własności intelektualnej powinna obejmować wszystkie, w tym formułowane także te w doktrynie i orzecznictwie prawa (np. właśnie know-how).

- Zgodnie z projektem ustawy środek procesowy, jakim jest wniosek o zabezpieczenie środków dowodowych dotyczy również możliwości uzyskania przez przyszłego (lub aktualnego) powoda informacji o faktach dotyczących naruszeń jego praw własności intelektualnej. Jak rozumiemy celem tego rozwiązania jest zabezpieczenia istniejącego środka dowodowego, o którym powód ma jakąś chociażby ogólną wiedzę i to ma różnić wniosek o zabezpieczenie środka dowodowego od wniosku o wyjawienie i dostarczenie środka dowodowego.

Wobec powyższego postulujemy o jasne rozgraniczenie tych środków procesowych, ponieważ może to prowadzić do licznych problemów i niejasności, a nawet nadużyć w praktyce.

- Ponadto, warto zauważyć, że projektowany środek procesowy, jakim jest wniosek o zabezpieczenie środków dowodowych jest szerszy niż obecnie obowiązujące zabezpieczenie dowodów.

Wobec tego postulujemy o rozstrzygnięcie czy nowa instytucja zostanie "wpisana" w obowiązujące przepisy, czy też będzie w pełni samodzielnym rozwiązaniem.

- Projekt wskazuje, że niniejszy środek procesowy znajduje zastosowanie nie tylko w sytuacji, gdy strona zna okoliczności faktyczne, ale także w sytuacji, gdy strona ich nie zna w takim zakresie, w jakim powinny zostać zgłoszone w postępowaniu tzn., że ww. środek procesowy wykorzystywany będzie w celu ustalenia istotnych okoliczności faktycznych. Zatem niejasne jest czy w zakresie "ujawniania" nie wchodzi już w zakres wniosku dot. wyjawienia i dostarczenie środka dowodowego oraz wniosku o wezwanie do udzielenia informacji, o których mowa w dalszej części projektowanych przepisów.

Wobec powyższego postulujemy o staranne rozgraniczenie i w szczególności rozstrzygnięcie, czy powód może łączyć ww. wnioski np. wnieść o zabezpieczenie dowodów a, b, c i wyjawienie dowodów d i e, a także innych potencjalnych dowodów.

b) rozpoznawanie wniosków o wyjawienie i dostarczenie środka dowodowego:

- Istotą tego środka, jakim jest wniosek o wyjawienie i dostarczenie środka dowodowego jest żądanie kierowane do pozwanego, aby dostarczył on do sądu lub przekazał określony przez powoda środek dowodowy, służący ujawnieniu i poznaniu nowych faktów dotyczących naruszenia prawa powoda lub służący wykazaniu prawdziwości podnoszonych przez powoda twierdzeń o faktach. Dlatego też w ramach tego środka pojawia się istotne niebezpieczeństwo w zakresie „pozyskania” od przeciwnika



procesowego, czy też konkurenta istotnych informacji biznesowych, które może doprowadzić do nadużycia przedmiotowej instytucji.

Zatem postulujemy, aby tego rodzaju dowody były objęte tajemnicą tzn. prowadzenie sprawy odbyło się przy drzwiach zamkniętych lub zastosowano też przez inne metody zabezpieczenia dowodów.

Ponadto, warto zauważyć, że powód występuje o środek dowodowy, do którego nie ma dostępu w pozasądowy sposób, dlatego też ważne jest, aby w ramach powyższego powód szczegółowo uzasadnił i uprawdopodobnił zasadność zastosowania tego środka procesowego, jakim jest wniosek o wyjawienie i dostarczenie środka dowodowego.

- Projekt zakłada, że w przypadku żądania wyjawienia lub wydania środków dowodowych w odniesieniu do naruszeń praw własności intelektualnej popełnionych na skalę handlową, żądane środki dowodowe mogą obejmować również dokumenty bankowe, finansowe lub handlowe. Jednak, należy zauważyć, że projekt nie wyjaśnia co to znaczy "popełnionych na skalę handlową", dlatego też postulujemy o doprecyzowanie ww. sformułowania, ze względu na to, że przy braku jasnej interpretacji ww. sformułowania w praktyce zastosowanie instytucji może być bardzo utrudnione.

III. art. 479¹¹² § 1 k.p.c.

a) Ponadto postulujemy o doprecyzowanie brzmienia art. 479¹¹² § 1 k.p.c. : w sposób następujący:

*§ 1. Sąd na wniosek uprawnionego, który w wystarczającym stopniu wykazał swoje roszczenie, może wezwać przed wszczęciem postępowania w sprawie o naruszenie prawa własności intelektualnej lub w jego toku aż do zamknięcia rozprawy w pierwszej instancji do udzielania informacji o pochodzeniu i sieciach dystrybucji towarów lub usług, **których dotyczy naruszenie**, jeżeli jest to niezbędne dla określenia źródła lub zakresu naruszenia.*

b) Chcielibyśmy zauważyć, że w kontekście art. 479¹¹² § 2 k.p.c. została zastosowana terminologia z postępowania zabezpieczającego. Wobec powyższego postulujemy o doprecyzowanie, czy w ramach tego artykułu powinny być odpowiednio stosowane przepisy z zakresu postępowania zabezpieczającego.

Konfederacja Lewiatan, KL/160/75/AZ/2019

