

Warszawa, 1 lutego 2016 r.
KL/68/30/119/DŚ/2016

**Uwagi Rady Zamówień Publicznych Konfederacji Lewiatan
do tzw. „małej nowelizacji” ustawy prawo zamówień publicznych**

I. Wartość rynku zamówień publicznych w Polsce szacuje się na 230 mld pln, z czego jedynie 140 mld pln jest wydatkowanych zgodnie z procedurami przewidzianymi w ustawie. Oznacza to, że zamówienia publiczne na kwotę ponad 90 mld pln są już obecnie udzielane na podstawie wyłączeń przewidzianych w ustawie¹.

Projekt ustawy przewiduje tymczasem rozszerzenie katalogu wyłączeń spod obowiązku stosowania ustawy w porównaniu z dotychczas obowiązującymi przepisami i w zakresie niewymaganym prawem unijnym. Takim rozwiązaniem jest art. 4e Projektu ustawy przewidujący wyłączenie obowiązku stosowania ustawy dla tzw. zamówień in-house.

Sposób uregulowania zamówień in-house przewidziany w art. 4e Projektu ustawy stanowi – istotne zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania całego rynku zamówień publicznych w Polsce. Projektowany art. 4e umożliwi bowiem bezpośrednio (bezprzetargowe) powierzanie realizacji zadań publicznych podmiotom kontrolowanym przez zamawiających, w tym m.in. spółkom Skarbu Państwa oraz spółkom utworzonym przez jednostki samorządu terytorialnego.

Taka regulacja zaburza równowagę na rynku zamówień publicznych w sposób jednoznaczny uprzywilejowując spółki publiczne, w tym komunalne, kosztem przedsiębiorców prywatnych. W efekcie jej wprowadzenia przedsiębiorcy prywatni zostaną bowiem pozbawieni możliwości ubiegania się o zamówienia publiczne, które będą udzielane wyłącznie podmiotom publicznym. Wbrew zatem postulowanemu zwiększeniu dostępu do rynku zamówień dla przedsiębiorców sektora MŚP, rynek ten zostanie faktycznie znacznie ograniczony.

Kolejne wyłączenie spod obowiązku stosowania ustawy dodatkowo, i to w bardzo istotnym stopniu, ograniczy możliwość kształtowania pozaekonomicznych efektów systemu zamówień publicznych, w tym m.in. kształtowania polityki poszanowania stosunków pracy, do zamówień in-house, na skutek omawianego wyłączenia, nie znajdują bowiem zastosowania przepisy ustawy, które mają służyć właśnie tym celom.

W tym kontekście należy również zwrócić uwagę na zagrożenie nierównym traktowaniem podmiotów z kapitałem publicznym oraz podmiotów prywatnych, inne przepisy znajdują bowiem zastosowanie

¹ Dane za: *Sprawozdanie Prezesa UZP o funkcjonowaniu systemu zamówień publicznych w 2014 r.* – UZP maj 2015 r.



w przypadku realizacji zadania publicznego w formule in-house a inne, bardziej restrykcyjne, do realizacji tego samego zadania jako zamówienia publicznego poddanego pod reżim ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przepis art. 4e Projektu ustawy stanowi ponadto istotne zagrożenie dla swobody działalności gospodarczej przedsiębiorców funkcjonujących na szeroko rozumianym rynku zamówień publicznych. Analizowana regulacja kreuje bowiem instrument pozwalający na obchodzenie ograniczeń w dysponowaniu środkami publicznymi wyznaczanych przez reżim prawa zamówień publicznych i stwarza istotne ryzyko jego antykonkurencyjnego wykorzystywania przez zamawiających, zarówno szczebla centralnego jak i samorządowego.

Problem ten szczególnie wyraźnie można zauważyć w kontekście funkcjonowania rynku usług komunalnych. Ustawa o ochronie konkurencji jednoznacznie przesądza o tym, że jednostki samorządu terytorialnego, w zakresie, w jakim organizują usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, należą do kategorii przedsiębiorców w jej rozumieniu². Tym samym, tzw. „organizatorska” rola jednostek samorządu terytorialnego w zakresie organizacji usług użyteczności publicznej, w tym skutki wyboru podmiotu świadczącego taką usługę, powinna być realizowana z uwzględnieniem regulacji antymonopolowych³.

Dokonywane przez art. 4e Projektu ustawy ograniczenie swobody działalności gospodarczej wyraża się w faktycznym pozbawieniu szans skutecznego ubiegania się o udzielenie zamówienia tym spośród przedsiębiorców, którzy w ramach rynku funkcjonują obok spółek publicznych w tym spółek komunalnych.

Podkreślić należy, iż zakres potencjalnych zadań realizowanych w formule in-house może być bardzo szeroki i wbrew obiegowym opiniom nie odnosi się wyłącznie do sektora gospodarki odpadami lub nawet szerzej jedynie do sektora samorządowego. Przewidziana w Projekcie ustawy regulacja obejmuje cały sektor państwowy i samorządowy..

Tytułem przykładu rzeczywistej skali tego zjawiska należy wskazać, że na poziomie samorządowym realizacja zadań w omawianej formule może dotyczyć m.in. następującego zakresu zadań:

- a. ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej;
- b. dróg, ulic, mostów, placów oraz organizacji ruchu drogowego;

² Zob. art. 4 ust. 1 lit. a Ustawy o ochronie konkurencji.

³ Por. Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 12 października 1994 r., sygn. akt XVII Amr 27/94, w którym sąd stwierdził, że: „w braku (...) w ustawie o samorządzie terytorialnym wyraźnych zapisów ograniczających wolną konkurencję w obszarze gospodarki komunalnej, mają do niej dostęp, i to zasadniczo na równych prawach z podmiotami komunalnymi (gminnymi), także inne podmioty, o ile spełniają wymogi określone w ustawie o działalności gospodarczej”.





LEWIATAN

- c. wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz;
- d. telekomunikacji;
- e. transportu zbiorowego;
- f. komunalnego budownictwa mieszkaniowego;
- g. utrzymania gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych.

Na poziomie administracji państwowej zadania te mogą ponadto dotyczyć wszelkich zadań dotychczas zleczanych w konkurencyjnej procedurze, w tym np. wszelkich zadań związanych budownictwem drogowym lub informatyzacją kraju.

Tym samym rynkowa atrakcyjność oferowanych usług we wskazanych powyżej, bardzo istotnych sektorach gospodarki, ustalana w ramach konkurencyjnej procedury, wyrażająca się w ich jakości i cenie, przestanie być czynnikiem decydującym o wyborze kontrahenta. Wprowadzenie rozwiązania przewidzianego w art. 4e Projektu ustawy sprawi, że wybór wykonawcy będzie uzasadniony wyłącznie powiązaniem kapitałowym i organizacyjnym z danym podmiotem publicznym, w tym daną jednostką samorządową, co będzie z jednej strony znacząco uprzywilejowywać takie podmioty, z drugiej może prowadzić w skrajnych sytuacjach w ogóle do wyeliminowania przedsiębiorców prywatnych z danego sektora działalności.

Ponadto wspomniane powyżej dwa kryteria w oczywisty sposób nie potwierdzają zdolności danej spółki do realizacji określonych zadań publicznych. Tymczasem zgodnie z aktualną propozycją zawartą w art. 4e Projektu ustawy, korzystając z wyłączenia in-house podmioty wydatkujące środki publiczne nie będą zobowiązane prawnie do jakiegokolwiek realnej weryfikacji zdolności swych spółek do realizacji danego zadania publicznego jak miałyby to miejsce w reżimie zamówieniowym. Kwestie takie jak posiadanie uprawnień do wykonywania określonej działalności, wiedza i doświadczenie, dysponowanie odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia czy sytuacja ekonomiczna i finansowa nie będą zatem w najmniejszym stopniu brane pod uwagę przy bezprzetargowym powierzaniu realizacji zadań. To z kolei może się bardzo negatywnie odbić na faktycznej zdolności danej spółki do realizacji powierzonych zadań, a tym samym jakości ostatecznego rezultatu jej świadczeń.

Konkurencja podmiotów publicznych i prywatnych może i powinna odbywać się w formach oraz na zasadach rynkowych, a zatem w zgodzie z konstytucyjną zasadą gospodarki rynkowej i w sposób nienaruszający swobody działalności gospodarczej reprezentantów sektora prywatnego. Wprowadzenie jednoznacznego, a równocześnie w znacznej mierze bezwarunkowego przepisu, umożliwiającego instytucjom zamawiającym faktyczną eliminację z rynku zamówień publicznych przedsiębiorców prywatnych, stanowi istotne zagrożenie dla gospodarki rynkowej i równowagi

member of BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



konkurencyjnej, a w konsekwencji – dla wolności gospodarczej przedsiębiorców prywatnych i ochrony ich praw konstytucyjnych.

Jako Konfederacja Lewiatan pragniemy zwrócić uwagę, że proponowane w art. 4e Projektu ustawy rozwiązanie dotyczące zamówień in-house nie jest pierwszą próbą jego wprowadzenia do ustawy Prawo zamówień publicznych. Już bowiem w 2008 r. rząd PO-PSL przygotował projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych przewidujący analogiczne przepisy⁴. Rozwiązanie to nie zostało ostatecznie przyjęte, m.in. dzięki zdecydowanemu sprzeciwowi posłów PiS. Pragniemy wskazać, że słusznie podnoszono wówczas problem jednoznacznie szkodliwych skutków wprowadzenia takiej regulacji – zarówno dla gospodarki, jak i finansów publicznych. W tym zakresie aktualne pozostaje stanowisko przedstawione przez posła PiS, p. Leonarda Krasulskiego:

„...propozycja rządowa powodowałaby zagrożenie bytu tysięcy małych i średnich przedsiębiorstw działających w sektorze komunalnym, skazanych zakwestionowaną propozycją (...) na dyktat lokalnych układów korporacyjnych. Nastąpiłaby rekomunalizacja rynku połączona z ograniczeniem swobody dostępu do istotnej regionalnie części rynku. Propozycja rządowa powodowałaby wreszcie sytuacje powrotu do starych, złych, korupcjogennych rozwiązań, które w pierwszej połowie lat 90. zostały ograniczone przez umożliwienie swobodnego dostępu do rynku usług komunalnych prywatnym firmom na zasadach konkurencji.⁵”

Konfederacja Lewiatan w pełni popiera powyższe stanowisko i uznaje za aktualne również obecnie – skutki wprowadzenia zamówień in-house w kształcie przewidzianym w art. 4e Projektu ustawy będą bowiem równie szkodliwe. Zdaniem Konfederacji Lewiatan, ewentualne wprowadzenie tej instytucji do polskiego porządku prawnego wymaga zindywidualizowanego podejścia, które zapewniłoby z jednej strony adekwatność do szczególnych warunków funkcjonowania danego sektora, a z drugiej – systemową poprawność i spójność przyjmowanych rozwiązań.

Należy podkreślić, że obecna wersja przepisu art. 4e nie przewiduje jakichkolwiek środków ochrony prawnej umożliwiających niezależną kontrolę legalności powierzenia w danym przypadku realizacji zadań publicznych w formule in-house, w tym nawet tych szcątkowych przewidzianych w art. 4e. Tym samym decyzje o skorzystaniu z formuły bezprzetargowej nie będą mogły być weryfikowane np. z punktu widzenia zdolności danej spółki do realizacji stawianych przed nią zadań, wpływu bezprzetargowego powierzenia na konkurencję na lokalnym rynku określonych usług czy efektywność ekonomiczną wydatków ze środków publicznych na realizację zadań w konkretnym przypadku w tej formie. Tym samym stosowanie tej formuły w praktyce pozbawione będzie jakiegokolwiek kontroli prawnej, co oczywiście należy oceniać negatywnie.

⁴ rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 471 i 589)

⁵ Sejm Rzeczypospolitej Polskiej VI kadencji – Sprawozdanie Stenograficzne z 17 posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 12 czerwca 2008 r. (drugi dzień obrad) – Warszawa 2008 r.



Biorąc pod uwagę powyższe, Konfederacja Lewiatan opowiada się za usunięciem przepisu art. 4e z Projektu ustawy Równocześnie postulujemy, aby tak istotna dla gospodarki kwestia jaką są zamówienia in-house stanowiła przedmiot daleko idących konsultacji społecznych.

II. Zgodnie z Projektem ustawy, dotychczasowy art. 7 nakazujący zamawiającemu prowadzić postępowanie w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców miałby zostać uzupełniony o ust. 1a. Jak się wskazuje w tym przepisie obowiązek zapewnienia równego traktowania wykonawców miałby być stosowany z zastrzeżeniem wiążących Rzeczpospolitą Polską umów międzynarodowych, w tym Porozumienia w sprawie zamówień rządowych Światowej Organizacji Handlu (tzw. GPA) oraz innych umów wiążących Unię Europejską.

Zapis ten stanowi niemal wierną kopię zapisu art. 25 Dyrektywy 2014/24/UE.

Zwracamy uwagę, że wynikający z prawa unijnego obowiązek traktowania wykonawców w sposób niedyskryminacyjny i równy dotyczy jedynie tych mających siedzibę w państwach UE oraz tych ze stron GPA i innych państw, z którymi UE zawarła stosowne umowy. Obowiązek ten nie dotyczy natomiast wykonawców z państw trzecich. Tym samym decyzja w zakresie równego dostępu do polskiego rynku zamówień publicznych leży w gestii ustawodawcy krajowego, co może stanowić istotny element w kształtowaniu polityki gospodarczej w Polsce. Tymczasem Projekt ustawy wydaje się w ogóle tę kwestię pomijać wprowadzając niejasne zapisy odwołujące się do bliżej niesprecyzowanych zapisów GPA i innych umów międzynarodowych.

Kwestia ta łączy się m.in. z przewidzianym w Projekcie ustawy przepisem zezwalającym zamawiającym na zastrzeżenie ubiegania się o zamówienie wyłącznie dla zakładów pracy chronionej lub wykonawcom, których głównym celem jest społeczna i zawodowa integracja osób niepełnosprawnych lub defaworyzowanych (art. 22 ust. 2). Powstaje w tym zakresie pytanie, czy zastrzeżenie takie obejmuje również wykonawców z państw spoza UE, a w szczególności czy mogliby oni realizując zamówienie zatrudniać osoby niepełnosprawne lub defaworyzowane ze swoich krajów pochodzenia, czy też osoby takie powinny być obywatelami polskimi lub innych krajów UE.

Ponadto, niejasne w tym kontekście jest również wymaganie przewidziane w art. 22a Projektu ustawy, aby wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne byli wpisani do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych państw członkowskich UE.

Zdaniem Konfederacji Lewiatan kwestia ta jako mogąca mieć istotne znaczenie dla pozycji przedsiębiorców na polskim rynku zamówień publicznych powinna zostać precyzyjnie uregulowana w sposób, który nie będzie budził wątpliwości interpretacyjnych.

III. Ponadto, wskazujemy co następuje:



LEWIATAN

- 1) W projektowanym art. 5b nasuwają się wątpliwości co oznacza „udzielać zamówień łącznie” – czy odnosi się to do wspólnego udzielania odrębnych zamówień, czy też do wspólnego udzielania zamówień przez różnych zamawiających.
- 2) Projektowany art. 5d ust. 1 pkt 1 budzi wątpliwości interpretacyjne, zwłaszcza w kontekście projektowanego art. 5b pkt 2, który zakazuje dzielenia zamówienia na odrębne zamówienia publiczne, celem uniknięcia stosowania przepisów ustawy. Natomiast art. 5d ust. 1 pkt 1 stanowi, iż jeżeli przedmiot zamówienia można podzielić, w szczególności ze względów technicznych, organizacyjnych lub ekonomicznych zamawiający może udzielić odrębnych zamówień na poszczególne części, stosując przepisy właściwe do udzielenia zamówienia w ramach każdej z tych części. Literalnie brzmienie przepisu art. 5d ust. 1 pkt 1 pozwala na stosowanie do każdej z części zamówienia przepisów ustawy Pzp właściwych dla tej części nie zaś przepisów właściwych dla łącznej wartości tych części. Treść przepisu art. 5 d ust. 1 pkt 1 powinna zostać zatem doprecyzowana celem wyeliminowania powyższych wątpliwości.
- 3) W projektowanym art. 10 c i 10 d wskazano, że od wymogu użycia profilu nabywcy można odstąpić jedynie w zakresie składania ofert. Wydaje się, że celowym byłoby dopuszczenie szerszego katalogu dokumentów, w tym wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z analogicznych względów, z jakich zasadne byłoby odstąpienie od tego wymogu w przypadku ofert.
- 4) Nie jest jasny zamysł stojący za wprowadzeniem ustępu 4 do art. 12a PZP w proponowanym brzmieniu, który nakazuje przedłużenie terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału lub terminu składania ofert o 7 dni w przypadku nieistotnej zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych lub opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Bez ustępu 4, art. 12a daje w obecnym stanie prawnym możliwość elastycznego przedłużania terminów w sytuacji, gdy zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych lub opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nie są istotne. Proponujemy, aby nie wprowadzać sztywnego terminu, a raczej dać możliwość wydłużenia terminu o odpowiedni czas. Ponadto, pewnie problemy interpretacyjne rodzi usunięcie ustępu 6 w art. 38 nakazującego zamawiającemu przedłużyć termin na składanie ofert w przypadku zmiany SIWZ nieprowadzącej do zmiany ogłoszeń. Proponujemy zatem utrzymanie tego przepisu.
- 5) W projektowanym art. 15c ust. 2 wskazano, iż do udzielania zamówień stosuje się przepisy krajowe danego państwa członkowskiego. Powstaje natomiast pytanie co do przepisów dotyczących umów zawieranych w wyniku tych postępowań, w przypadku gdy postępowanie będzie prowadzone na terenie innego kraju niż kraj, którego porządek prawny powinien mieć zastosowanie do danej umowy.
- 6) Pewne zastrzeżenia budzi także proponowany art. 22c ust 2 i ust 3 albowiem pozostawia bardzo dużą swobodę i uznaniowość zamawiającego. Wątpliwości budzi użyte sformułowanie „sprzeczne interesy”. Przepis stanowiący przesłankę wykluczenia powinien być precyzyjny. Ponadto zgłaszamy także zastrzeżenia dla projektowanego ust 3. albowiem sformułowane

member of 



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

uprawnienie do weryfikacji „rzetelności” dotyczy zarówno wykonawcy jak i podmiotów odpowiedzialnych za realizację zamówienia. Wydaje się, że wskazywanie osób odpowiedzialnych za realizację zamówienia jest bezprzedmiotowe i niecelowe. Pojawia się pytanie na jakiej podstawie zamawiający mógłby oceniać rzetelność danej osoby. Poza tym, takie wskazywanie mogłoby być niemożliwe na etapie składania ofert. Postulujemy o doprecyzowanie sformułowania „na odpowiednim poziomie jakości”.

- 7) Proponowane art. 23 ust 5 i 6 mogą spowodować umocnienie pozycji dużych przedsiębiorstw.
- 8) Art. 24 ust. 1 pkt 13 projektowanej ustawy budzi wątpliwości weryfikacji osób działających jedynie w „interesie”. Wydaje się, że nie jest możliwe ustalenie kręgu takich osób. Ponadto, przepis rozszerza zakres kręgu osób, które podlegałyby weryfikacji, w sposób dość nieograniczony i trudny do ustalenia.
- 9) Wydaje się, że art. 24 ust. 1 pkt 14 jest nieadekwatny do polskiego porządku prawnego. W odniesieniu do większości rodzajów podatków oraz należności z tytułu ubezpieczenia społecznego nie są wydawane decyzje o zaleganiu, a tytuły egzekucyjne na podstawie deklaracji podmiotów.
- 10) Z projektowanych art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 wynika, że z punktu widzenia wykluczenia w przypadku informacji nie mającej kluczowego znaczenia dla postępowania, decydujące znaczenie będzie miał stopień winy wykonawcy, którego ocena przez zamawiających może prowadzić do nadużyć.
- 11) Art. 24 ust. 1 pkt 18 i 20 budzą poważne wątpliwości co do swobody przyznanej instytucjom zamawiającym.
- 12) Projekt w art. 24 ust. 2 pkt. 2 przewiduje przesłankę do wykluczenia wykonawcy związaną z zawinionym i poważnym naruszeniem obowiązków zawodowych, ale w stosunku do Dyrektywy, rozszerza ją o skutek w postaci niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia publicznego. Niezrozumiałe jest wprowadzenie pojęcia „uczciwość”, bowiem może ono rodzić rozbieżności interpretacyjne. Jednocześnie, proponowany pkt. 3 tego ustępu przewiduje przesłankę wykluczenia polegającą na dopuszczeniu się istotnych lub uporczywych braków w spełnieniu merytorycznych wymogów wynikających z wcześniejszej umowy, co doprowadziło do rozwiązania umowy, odszkodowania, kary umownej lub innych, porównywalnych sankcji. Uważamy, że nie ma potrzeby rozszerzać przesłankę wykluczenia z ust. 2 o przypadki niewykonania umowy, podczas gdy sytuacja niewykonania jest ujęta w pkt. 3. Punkt 2 należy przejąć za Dyrektywą i ograniczyć się do zawinionego i poważnym naruszenia obowiązków zawodowych. Ponadto postulujemy, aby w opisie przesłanki z pkt. 3, projekt za Dyrektywą używał określenia „istotnych” wymogu zamiast „merytorycznych”. Termin „istotne” ma ugruntowane znaczenie w obszarze prawa zamówień publicznych w Polsce i właśnie takie sformułowanie („istotne”) jest użyte w dyrektywie, więc proponujemy użycie sformułowania zgodnego z treścią dyrektywy. Zmiana sformułowania z „istotne” na merytoryczne prowadzi do zmiany sensu przepisu.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

- 13) Projektowany art. 24 ust. 2 pkt. 4 i 5 wprowadza możliwość wykluczenia z postępowania wykonawcy: (1) w przypadku popełnienia wykroczeń przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za wykroczenia wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny nie niższą niż 3 000 złotych, oraz (2) w sytuacji, gdy wobec wykonawcy wydano ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z przepisów prawa pracy, prawa ochrony środowiska lub przepisów o zabezpieczeniu społecznym, jeżeli wymierzono tą decyzją karę pieniężną nie niższą niż 3 000 złotych – co jest zbyt daleko idącą i nieproporcjonalnie surową sankcją. Powyższe przesłanki wykluczenia należy uznać nieuzasadnione w świetle treści Dyrektywy, zgodnie z którą „Stosując fakultatywne podstawy wykluczenia, instytucje zamawiające powinny zwracać szczególną uwagę na zasadę proporcjonalności. Drobne nieprawidłowości powinny jedynie w wyjątkowych okolicznościach prowadzić do wykluczenia wykonawcy [...]”. Warto podkreślić, że wykroczenia przeciwko prawu ochrony środowiska zostały ujęte w wielu aktach prawnych rangi ustawowej zawierających odrębny katalog wykroczeń zagrożonych grzywną o wysokości 3 000 zł. Nie wydaje się, aby było zamierzeniem Dyrektywy eliminowanie z rynku zamówień publicznych wszystkich wykonawców, którzy popełnili nieistotne z punktu widzenia ich rzetelności wykroczenia.
- 14) Projektowany art. 24 ust. 8 jest kolejnym przykładem na przyznanie zamawiającemu dużej swobody i uznaniowości, co może prowadzić do naruszenia równego traktowania wykonawców.
- 15) Uzasadnione obawy rodzi także projektowany art. 24 ust. 10, który dopuszcza możliwość wykluczenia wykonawców na każdym etapie postępowania, albowiem będzie prowadziło to do problemu w zakresie ustalenia terminu na wniesienie odwołania na zaniechanie wykluczenia wykonawcy. Należy wprowadzić odpowiednią regulację do przepisów związanych ze środkami ochrony prawnej. Poza tym, sformułowanie „uzna za wystarczające dowody” będzie mógł prowadzić do nadużyć.
- 16) Przepisy zawarte w art. 26a-26c stanowią w dużej mierze odzwierciedlenie postanowień art. 59 Dyrektywy 2014/24/UE. Dyrektywa 2014/24/UE opisuje w tym zakresie pewną ideę, która stoi za JEDZ-em, która to idea powinna zostać dopiero uzupełniona regulacjami krajowymi. Tymczasem, Projekt ustawy nie odnosi się do praktycznych problemów, które wiążą się z wprowadzeniem JEDZ. Trzeba wskazać, że wbrew uzasadnieniu Projektu ustawy JEDZ nie stanowi ułatwienia dla wykonawców, a wyłącznie dla zamawiających. Wykonawcy tak czy inaczej są zobowiązani zgromadzić wszystkie niezbędne dokumenty, tyle że zamawiającemu przedstawia je wyłącznie ten z nich, który uzyska zamówienie. O ile ułatwienie w postaci JEDZ znajdzie zastosowanie w przetargu nieograniczonym, to już w procedurach dwuetapowych kluczowe będą dwie kwestie. I tak po pierwsze, konieczne byłoby ustalenie konsekwencji sytuacji, w której wybrany wykonawca nie przedstawi wymaganych dokumentów lub z dokumentów tych nie będzie wynikało, że spełnia on wymagane warunki. Chodzi o konsekwencje dla postępowania, a szczególnie dla

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

wykonawców, którzy nie zostali zakwalifikowani do drugiego etapu, w którym powinni się znaleźć kosztem tego, który złożył JEDZ zawierający nierzetelne informacje. Ma to kluczowe znaczenie dla zachowania zasady równego traktowania podczas procedury wyboru wykonawców i poza niekorzystnymi skutkami dla niezakwalifikowanych wykonawców, może prowadzić do kwestionowania prawidłowości wydatków ponoszonych z budżetu UE w związku z nieprawidłowym przeprowadzeniem postępowania i tym samym do nakładania korekt finansowych na zamawiających. Wydaje się zatem, że przy obecnej konstrukcji, w celu uniknięcia wszelkich wątpliwości, zamawiający będą już na etapie kwalifikacji korzystać z możliwości domagania się wszystkich lub wybranych dokumentów od wszystkich zakwalifikowanych do drugiego etapu wykonawców. W rezultacie instytucja JEDZ-a stanie się, przynajmniej częściowo, pusta i nikomu niczego ułatwiać nie będzie. Po drugie, koniecznym jest ustalenie terminu, na który dokumenty składane na potwierdzenie prawidłowości oświadczenia zawartego w JEDZ mają być aktualne – czy ma to być data składania wniosków, czy data składania ofert, a może dokumenty powinny być aktualne w obu datach – gdyby tak miało być, to okaże się, że zamiast ułatwić, instytucja JEDZ zwiększy w rzeczywistości liczbę zbieranych przez wykonawców dokumentów. Konfederacja Lewiatan postuluje zatem uregulowanie wyżej wskazanych kwestii problemowych w tekście Projektu ustawy w taki sposób, żeby JEDZ faktycznie spełnił pokładane w nim nadzieje.

- 17) Projektowany art. 24 aa budzi wątpliwość co do tego, czy – w przypadku gdy taka możliwość została wskazana w SIWZ – zastosowanie „odwróconej procedury badania ofert” jest obligatoryjne, czy też zamawiający może zdecydować o jej rzeczywistym zastosowaniu dopiero na etapie oceny ofert.
- 18) Projektowany art. 26b ust. 1 dotyczący weryfikacji dokumentów służących potwierdzeniu spełniania warunków udziału kryteriów selekcji itd. po wyborze oferty najkorzystniejszej niezależnie od stosowanego trybu prowadzi do wypaczenia sensu postępowań wieloetapowych. W sytuacji, gdy dokumenty będą wadliwe, konieczność wykluczenia nie będzie mogła prowadzić do uzupełnienia grona wykonawców zaproszonych do negocjacji czy składania ofert.
- 19) W proponowanym art. 26b ust. 3 wskazano, że zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać wykonawców do uzupełnienia wszystkich dokumentów. W sytuacji, gdy dokumenty składane są po wyborze oferty najkorzystniejszej, wykonawcy powinni mieć zapewniony minimalny czas na skompletowanie dokumentów. Dlatego należy określić minimalny czas na złożenie dokumentów w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Wątpliwości rodzi także sformułowanie „jeżeli jest to niezbędne”, co może prowadzić do swobody i uznaniowości decyzji zamawiającego, a w konsekwencji do nierównego traktowania wykonawców. Wydaje się, że zamawiający powinien zostać zobligowany do uzasadnienia takiego wezwania.
- 20) Z uwagi na wykreślenie art. 26 postulujemy, aby wprowadzić precyzyjny przepis, który wskazywałby na jaki dzień dokumenty powinny potwierdzać spełnianie warunków.

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

- 21) Zmiany w proponowanym art. 26d ust. 2 prowadzą do wniosku, że brzmienie „warunki w zakresie wykształcenia i kwalifikacji lub doświadczenia” mają być rozumiane szerzej niż dotychczasowe „wiedza i doświadczenie”.
- 22) W art. 26d ust. 6 i 7 weryfikacja podmiotów trzecich pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu powinna zostać wyraźnie ograniczona do warunku, którego dotyczy udostępniany potencjał.
- 23) Art. 26d ust 8 stoi w konflikcie z art. 36a ust 3 i art. 26d.
- 24) Zawarty w art. 30ab ust. 4 opis możliwych środków dowodowych należy doprecyzować albowiem proponowane sformułowanie „odpowiedni” będzie miało charakter ocenny.
- 25) W art. 36 ust. 1 pkt 13 projektodawca przewiduje sytuacje, w której zamawiający nie będzie musiał podawać wagi kryteriów ocen w stosownych sytuacjach. Postulujemy o rezygnację z takiego rozwiązania, albowiem jest to zbyt daleko idące uprawnienie dla zamawiającego.
- 26) Wydaje się, że możliwość ograniczenia ilości części w art. 36aa ust. 3-5 został opisany w zbyt skomplikowany sposób, który może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych co do stosowania tej konstrukcji.
- 27) Proponowany art. 36ba wprowadza obowiązek po stronie wykonawcy do przedstawiania dokumentów potwierdzających brak zaistnienia podstaw wykluczenia po stronie podwykonawcy zawsze, jeżeli powierzenie wykonania części zamówienia następuje na etapie jego realizacji. Nałożenie na wykonawcę bezwzględnego obowiązku przedkładania dokumentów dotyczących każdego podwykonawcy, nawet wykonującego nieznaczną część zamówienia powoduje nadmierne zburokratyzowanie procesu oraz utrudnia sprawne wykonanie zamówienia. Zgodnie z Dyrektywą (71.6 b) obowiązek sprawdzenia braku podstaw do wykluczenia podwykonawcy może ale nie musi zostać nałożony na zamawiającego. Proponujemy, aby obowiązek po stronie wykonawcy do każdorazowego przedłożenia dokumentów dotyczących podwykonawcy stosował się do podwykonawców, na których zasobach opiera się wykonawca dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ponadto w proponowanym Art. 36b ust. 1a został zawarty bezwzględny wymóg podania danych podwykonawców zaangażowanych w roboty budowlane lub usługi wykonywane pod bezpośrednim nadzorem zamawiającego, podczas gdy Dyrektywa (71.5) wymaga jedynie, aby główny wykonawca podał dane podwykonawców „w zakresie znanym (wykonawcy) w tym momencie.” Postulujemy, aby wprowadzić do projektowanego Art. 36b ust. 1a powyższe zawężenie.
- 28) Pojawiające się kryterium „niezbędności realizacji zasobów” w przepisach o udostępnianiu zasobów jest zbyt nieostre, może prowadzić do nadużyć ze strony zamawiającego.
- 29) Rezygnacja z etapu negocjacji w art. 55a ust. 1 prowadzi do wypaczenia istoty trybu. Ponadto, brak jest możliwości wyboru oferty jedynie na podstawie ofert wstępnych, które zgodnie z art. 54 nie zawierają cen.
- 30) Nowa regulacja art. 58 ust. 2a przewiduje możliwość podziału negocjacji na etapy, jednakże nie wskazano w jakim momencie postępowania (w jakim dokumencie) zamawiający winien

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



poinformować o warunkach ich przeprowadzania i zamknięcia, przejścia do kolejnych etapów. Nie wskazano również, czy w przypadku zamieszczenia informacji o zamiarze podzielenia na etapy, zamawiający będzie zobowiązany do zastosowania tego podziału bądź z rezygnacji z podziału w toku negocjacji.

- 31) W art. 91 ust. 2 zawarto katalog przykładowych kryteriów, jednak wątpliwości budzą „projektowanie dla wszystkich użytkowników” oraz „handel i jego warunki” .
- 32) Projektodawca w art. 91a ust. 2 użył nieprecyzyjnego sformułowania „świadczenia o charakterze intelektualnym”. Postulujemy o doprecyzowanie przepisu.
- 33) W art. 91 ust. 2a projektodawca przewidział, że waga kryterium ceny może mieć maksymalnie 40% w zamówieniach, które nie mają ustalonych standardów jakościowych. Taka propozycja jest zbyt rygorystyczna, albowiem zaproponowana przez zamawiających waga może mieć zastosowanie w złożonych, specjalistycznych zamówieniach, jednak wymóg taki nie powinien być traktowany jako obligatoryjny.
- 34) Proponowany art. 92 ust. 3 ogranicza dostęp do opisanych informacji pozostałym wykonawcom, co w konsekwencji może uniemożliwić skorzystanie ze środków ochrony prawnej.
- 35) Art. 92 ust. 4 budzi wątpliwości interpretacyjne. Trudno zrozumieć dlaczego ujawnienie informacji wskazanych w tym przepisie miałyby utrudnić stosowanie przepisów prawa lub być sprzeczne z interesem publicznym.
- 36) W art. 96 ust 1 pkt 7 niezrozumiałe jest ograniczenie obowiązku umieszczanie informacji dotyczących weryfikacji itp. wyłącznie do „stosownych wypadków”, co może prowadzić do pomijania w sposób uznaniowy takich informacji w protokole.
- 37) Rekomendujemy zmianę terminu „wyrażenia” na „potwierdzenie”, użytego w art. 135 ust 5a pkt 3, w celu ujednoczenia nazewnictwa dotyczącego zaproszenia.
- 38) Ustawą z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. poz. 478) znowelizowano brzmienie art. 138a ustawy Pzp, poprzez wyłączenie obowiązku stosowania przez zamawiających sektorowych z art. 132 ust. 1 pkt 1 i 3 stosowania przepisów ustawy Pzp na zakupu świadectw pochodzenia, świadectw pochodzenia biogazu rolniczego i świadectw pochodzenia z kogeneracji w celu wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 9a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r. poz. 1059, z późn. zm.), lub w celu wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. poz. 478). Wyłącznie obowiązku stosowania przepisów ustawy Pzp nie objęto jednakże zakupu świadectw efektywności energetycznej, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. z 2015 poz. 2157, z późn. zm), dalej „ustawa EE”, celem realizacji obowiązku wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy EE. Uwzględniając *ratio legis* wprowadzenia do art. 138a ust. 1 ustawy Pzp wyłączenia obowiązku stosowania przedmiotowego aktu normatywnego przy nabywaniu świadectw pochodzenia, świadectw pochodzenia biogazu rolniczego i świadectw pochodzenia z kogeneracji w celu realizacji



określonych obowiązków ustawowych wskazać należy, iż pominięcie w nowelizacji z dnia 20 lutego 2015 r. świadectw efektywności energetycznej nie było działaniem zamierzonym ustawodawcy. Powyższą tezę potwierdza również brak daleko idących różnic w funkcjonowaniu świadectw pochodzenia, świadectw pochodzenia biogazu rolniczego, świadectw pochodzenia z kogeneracji oraz świadectw efektywności energetycznej, zwłaszcza w kontekście celu nabywania tych świadectw, tj. realizacji określonych obowiązków zdefiniowanych bezwzględnie obowiązującymi przepisami (umarzanie przed Prezesem Urzędu Regulacji Energetycznej nabywanych świadectw). W związku z powyższym, postulujemy o znowelizowanie obecnie obowiązującego przepisu art. 138a ust. 1 ustawy Pzp poprzez rozszerzenie jego zakresu przedmiotowego na zakup świadectw efektywności energetycznej celem umożliwienia zamawiającym z art. 132 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, sprawnej realizacji obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 ustawy o EE.

- 39) Art. 138c ust 1 a jest niezrozumiały. Można z niego wywieść, że zamawiający będzie istotnie ograniczony możliwością żądania przedstawienia dowodów nawet w sytuacji, gdy przedstawione dowody będą niewystarczające.
- 40) W art. 144 ust 1 pkt 2 a i b wskazano przesłanki zmiany umowy bez wskazania, czy muszą wystąpić łącznie czy alternatywnie. Konieczne jest doprecyzowanie sformułowania „ogólny charakter umowy” użytego w art. 144 ust 1 pkt 3b oraz 6.
- 41) Konieczne jest doprecyzowanie projektowanego art. 154 pkt 23 w zakresie ustalenia procedury i terminów wydawania interpretacji.
- 42) Brak zmiany art. 182. Skoro projektodawca wprowadził możliwość wykluczenia wykonawcy na każdym etapie postępowania i możliwość weryfikowania dokumentów dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej, powinien w drodze konsekwencji odzwierciedlić wprowadzone zmiany w sposobie i terminach wnoszenia środków ochrony.
- 43) Ponadto, postulujemy, aby objęte projektem nowe przepisy dotyczące zmian do umów znajdowały zastosowanie do wszystkich umów o zamówienia publiczne obowiązujących w chwili wejścia w życie zmian do PZP, a nie jedynie do tych zawartych po tej dacie. Jest to tym bardziej uzasadnione, że postanowienia dyrektywy stanowią podsumowanie dotychczasowego orzecznictwa TSUE, interpretującego dotychczas obowiązujące prawo europejskie.

IV. Uwagi natury technicznej:

- 1) W projektowanym art. 4e nieprawidłowo zastosowano do art. 2 zamiast do art. 3.
- 2) W projektowanym art. 5c nieprawidłowo zastosowano odniesienia do art. 6c i 6d, albowiem taki przepisów nie ma.
- 3) W projektowanym art. 11 ust. 7d i 7e wskazano nieprawidłowe odniesienie do ust. 5, który nie istnieje.





LEWIATAN

- 4) W projektowanym art. 21 ust. 3 występują dwa zdania, które powtórzone są niemal w identycznej treści.
- 5) Projektowane brzmienie art. 22 ust. 1b jest zredagowana nieczytelnie, brakuje przecinków. Przepis reguluje kwestię adekwatności warunków udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia, natomiast wątpliwość budzi użycie w tym przepisie pojęcia „kryteria kwalifikacji”. Powstaje wątpliwość czy użycie tego terminu było celowe, czy też powinno zostać sformułowane jako „kryteria selekcji”.
- 6) Projektowany przepis art. 22a ust. 1 powinien zostać doprecyzowany bowiem budzi wątpliwości, czy brzmienie „lub aby spełniali wszelkie inne wymogi określone w tych załącznikach” należy rozumieć jako możliwość wskazania, że wykonawca co prawda nie jest wpisany do odpowiedniego rejestru, lecz spełnia wymogi takiego wpisu.
- 7) Wątpliwości interpretacyjne budzić może także pojęcie „obszaru zamówienia” zaproponowane w art. 22b ust 1 pkt 1. Ponadto, z uwagi na systematykę sprawozdań finansowych, weryfikacja pochodzenia źródła przychodu może być niemożliwa.
- 8) W art. 24 ust. 1 pkt 12 w lit. a zostały wymienione poszczególne artykuły z kodeksu karnego, natomiast w pkt b-e wymieniono nazwy przestępstw, co prowadzi do pewnej niespójności w sposobie legislacji.
- 9) W proponowanym art. 24 ust 1 pkt 15 wskazano nieprawidłowe odesłanie do art. 176, którego nie ma.
- 10) W projektowanym art. 24 ust. 1 pkt 18 niepotrzebnie użyto słów „który w”.
- 11) W projektowanym art. 24 ust. 9 nieprawidłowo zastosowano odesłanie do ust. 1 pkt 9 (brak jest takiego przepisu).
- 12) W kolejnym art. 26 ust 1 i 2 powstają wątpliwości co do sformułowania „do poprawiania dokumentów”. Proponuje się wykreślenie takiego sformułowania. Poza tym postulujemy, aby nadal niedopuszczalna była sytuacja poprawienia przez wykonawcę błędu na dokumencie uprzednio już złożonym zamawiającemu. Błędy na złożonych dokumentach powinny być usuwane poprzez składanie nowych, niewadliwych dokumentów.
- 13) Art. 36aa ust. 4 przewiduje słowo „oferent”, co jest niekonsekwencją do obowiązującej w ustawie nomenklatury „wykonawcy”.
- 14) Art. 46 ust. 4a nieprawidłowo zawiera odniesienia do art. 26 a ust 9 i 10 oraz art. 26 ust. 1.
- 15) Przepis art. 51 ust. 5 pkt 5 zawiera sformułowanie „dokument opisowy”, które nie występuje w pozostałych przepisach. Postulujemy o doprecyzowanie jaki charakter miałby mieć ten dokument, na jakim etapie i w jakim celu miałby być przekazywany.
- 16) Art. 60 ust. 2 pkt 7 odnosi się do kryteriów kwalifikacji, natomiast mając na uwadze nomenklaturę stosowaną przy propozycji zmian, wydaje się że należałoby użyć sformułowania „kryteria selekcji”.
- 17) W art. 83 ust. 1 zd. drugie brakuje czasownika.
- 18) Art. 89 ust 1 pkt 4 zawiera nieprawidłowe odesłanie do 114.
- 19) Art. 89 ust 1 pkt 12 zawiera błędne odesłanie do art. lub ust 72.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



- 20) W art. 90 ust 2 a wątpliwości budzi sposób redakcji zapisu. Przepis wskazuje, iż zamawiający bierze pod uwagę „treść” – nie określonego czego – oraz „dodatkowe wyjaśnienia”. Sugeruje to, iż zamawiający ma obowiązek wzywać do dodatkowych wyjaśnień, co nie znajduje jednak odzwierciedlenia w żadnych innych przepisach.
- 21) W art. 91a ust 1a użyto dwukrotnie słowa „zamawiający”
- 22) W art. 92 ust 3 tiret 1 zamieszczono błędne odesłanie do art. 91ust. 5
- 23) W projektowanym art. 131h ust 1 zastosowano nieprawidłowe odesłanie do art. 91e (brak przepisu).
- 24) Zgodnie z art. 132 ust. 1a „na potrzeby ust. 1 przez dostarczanie rozumie się również wytwarzanie, produkcję, sprzedaż hurtową lub detaliczną”. Jednocześnie w art. 2 ust 1 pkt 3 i 4 zastąpiono wyraz „dostarczanie” wyrazem „dostawy” (brak spójności).
- 25) Niepotrzebnie dodano numer 1 w art. 134 ust 3b (nie ma więcej podpunktów).

V. Zmiany, które oceniamy pozytywnie:

- 1) Wyłączenia usług określonych w art. 4 pkt 3 lit. ea tiret 4 spod stosowania ustawy Pzp co umożliwi zamawiającym swobody wybór obsługi prawnej, co z kolei z uwagi na specyfikę tych usług, jako opartych na szczególnym zaufaniu pomiędzy klientem a prawnikiem, ma bardzo istotne znaczenie. Ponadto, o ile należy ocenić pozytywnie kierunek zmian w zakresie wyłączeń proponowanych w art. 4 pkt 3 lit. ea tiret 5, o tyle jest on nieprecyzyjny i zbyt ogólny. Proponowane brzmienie może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych, co może prowadzić do nadużyć, bądź wręcz odwrotnie do obaw zastosowania tego przepisu. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że w art. 4 pkt 3 lit. ja, projektodawca wyłączył pożyczki i kredyty z obligatoryjnego stosowania ustawy Pzp. Proponowane brzmienie nie obejmuje jednakowoż takich usług jak prowadzenie rachunku bankowego, które zwykle są integralnie połączone z kredytem lub pożyczką. Proponujemy zatem, aby rozszerzyć wyłączenia na wskazane usługi.
- 2) Proponowane usunięcie art. 5a.
- 3) Art. 14 ust. 2 zwłaszcza w kontekście terminu składania środków ochrony.
- 4) Zmiana w art. 91 ust. 5 wprowadzona jest słusznie. Postulujemy jednak, aby dodatkowo określić, czy oferty dodatkowe powinny zawierać tylko dodatkowe ceny, czy również przedstawiać nowe, nie gorsze elementy oferty podlegające ocenie w ramach kryteriów.
- 5) Pozytywnie oceniamy zmiany art. 180, jednak sugerujemy, aby dodać również możliwości wniesienia odwołania w zakresie kryteriów oceny ofert i kryteriów selekcji, jako kluczowe elementy z punktu interesów wykonawców.
- 6) Projektowany art. 186 ust 2, niemniej aby miała ona znaczenie praktyczne postulujemy aby znalazła odzwierciedlenie w możliwości częściowego umarzania postępowań, a także w odpowiednim obciążeniu kosztami.



LEWIATAN

Warto podkreślić, iż planowana nowelizacja powinna ograniczać się tylko do niezbędnego minimum – wdrożenia celów Dyrektyw EU przede wszystkim z uwagi na zbliżający się termin obowiązkowej implementacji. Projektodawca powinien zrezygnować z wprowadzanie wszelkich kontrowersyjnych zmian, które nie mają żadnego uzasadnienia na tym etapie prac legislacyjnych.

Konfederacja Lewiatan, 1 lutego 2016 r.

KL/68/30/119/DŚ/2016

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

