



LEWIATAN

Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa


tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

member of  **BUSINESSEUROPE**


Warszawa, 27 listopada 2013 r.

KL/706/192/1855/BW/2013

Pan  
**Mariusz Haładyj**  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Gospodarki



W nawiązaniu do pisma z dnia 6 sierpnia 2013 r. dot. prowadzonych przez Ministerstwo Gospodarki prac nad oceną funkcjonowania ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, w załączeniu przesyłam postulaty i uwagi Konfederacji Lewiatan w przedmiotowej sprawie, z nadzieją, że pomogą one w wypracowaniu optymalnych przepisów ww. ustawy.



Henryka Bochniarz  
Prezydent Konfederacji Lewiatan





LEWIATAN

Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

member of  BUSINESS EUROPE

Warszawa, 27 listopada 2013 r.

## **Postulaty Konfederacji Lewiatan do ustawy o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych:**

### **I. Uwagi wstępne:**

Firmy zrzeszone w Konfederacji Lewiatan oceniają funkcjonowanie ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (dalej: ustawa) z perspektywy doświadczeń ostatnich trzech lat co do zasady pozytywnie. W szczególności daje się zauważyć istotną poprawę w stosunku do stanu sprzed wejścia w życie ustawy, zwłaszcza w zakresie wzmocnienia ochrony wierzycieli oraz poprawy warunków funkcjonowania biur informacji gospodarczej (dalej: BIG lub biuro).

Równocześnie jednak, realizacja podstawowego celu ustawy, tj. zwiększenia bezpieczeństwa obrotu, poprzez odpowiednie zmiany prawne, w naszej ocenie, powinna ulec poprawie. W szczególności, istnieje potrzeba dostosowania uwarunkowań prawnych funkcjonowania BIG w Polsce do oczekiwań rynku. W tym zakresie rekomendowane są zmiany w przepisach, które spowodują wzmocnienie również prewencyjnej funkcji BIG w obszarze oceny wiarygodności płatniczej, oceny zdolności kredytowej oraz zapobiegania zjawisku fraudów.

W niniejszym piśmie przedstawiamy nasze szczegółowe rekomendacje, licząc, że przyczynią się one do poprawy jakości aktu prawnego oraz do pełniejszej realizacji celów regulacji.

### **II. Postulaty zmian:**

#### **A. Rozszerzenie zakresu przedmiotu działalności biur i celu przetwarzania danych:**

BIGi działają w Polsce od przeszło 10 lat. W tym czasie rola informacji gospodarczej na polskim rynku ulegała zmianom w takim tempie, w jakim zmieniały się oczekiwania rynku uwarunkowane zmianami gospodarczymi. W pierwszym etapie swego działania biura pełniły rolę „list długów”, gdyż największą bolączką polskiej gospodarki były nieregulowane terminowo zobowiązania. Kryzys światowy, którego efektem było spowolnienie gospodarcze w Polsce, spowodował wzrost niepewności w codziennym funkcjonowaniu polskiego biznesu, stąd zwiększenie zainteresowania funkcją prewencyjną BIGów, skutkujące rosnącą liczbą zapytań o przedsiębiorców i konsumentów w bazach BIG. Z upływem kolejnych lat wyraźnie widać, że przedsiębiorcy oczekują od BIG coraz bardziej kompleksowej informacji o potencjalnym kontrahencie – konsumentcie i przedsiębiorcy. Na tym tle wzrasta m.in. zainteresowanie wymianą informacji pozytywnej, tj. informacji o terminowym wywiązywaniu się ze zobowiązań. Analizując jednak zakres działalności biur rodzą się także postulaty związane ze stworzeniem takich uwarunkowań dla ich działania, aby biura mogły stosować inne - niż tylko przyjmowanie, przechowywanie i ujawnianie - metody przetwarzania gromadzonych informacji w celu oceny wiarygodności płatniczej, w tym agregowanie danych, stosowanie metod statystycznych itd. BIGi powinny otrzymać możliwość gromadzenia różnych typów danych oraz ich konsolidacji. Pozwoliłoby to klientom BIG na dokładniejszą ocenę ryzyka kontraktu. Postulaty dotyczą także

rozszerzenia zakresu działalności BIG m.in. o dostarczanie różnego rodzaju narzędzi w obszarze szeroko pojętego zarządzania informacją i ryzykiem, opartych na stosowaniu metod statystycznych (scoring).

Zmiany w obszarze przedmiotu działalności biur wymuszają także analizę zakresu danych, które w BIG są gromadzone. Zakres ten w naszej ocenie wymaga zdecydowanie poszerzenia. Przedsiębiorcy zwracają uwagę na konieczność wprowadzenia możliwości przekazywania do BIG informacji dotyczących zobowiązań o charakterze publicznoprawnym, takich jak zobowiązania podatkowe, zobowiązania z tytułu opłat lokalnych, administracyjnych, sądowych, nieopłacanych składkach ZUS i KRUS i innych podobnych należnościach. Istotne byłoby także umożliwienie BIG zbierania, przetwarzania i udostępniania innych danych, które istotnie mogłyby się przyczynić do dokładniejszej oceny wiarygodności płatniczej osób i firm, a także do zapobiegania i wykrywania fraudów (np. teleadresowych, rejestrowych, pochodzących z baz KRS, CEIDG, REGON czy PESEL; geolokacyjnych, takich jak nazwy ulic, numery domów; socjodemograficznych, czyli m.in. wieku czy wykształcenia, aplikacyjnych, czyli m.in. dotyczących złożonych wniosków o udzielenie kredytu lub innej formy finansowania). Z racji szczegółowej regulacji prawnej i wysokich wymagań w zakresie bezpieczeństwa danych, a także z uwagi na doświadczenie wynikające z prawie 10 lat prowadzenia działalności w zakresie udostępniania informacji przetwarzanych w systemach informatycznych, BIGI powinny pełnić rolę platformy integrującej informacje gospodarcze dostarczane przez sektor prywatny oraz dane pochodzące z rejestrów publicznych. Pośredniczenie w dostępie do danych zawartych w publicznych rejestrach i zbiorach miałooby na celu w szczególności umożliwienie klientom weryfikacji zgodności przekazywanych informacji gospodarczych z danymi zawartymi w rejestrach, co ma istotne znaczenie w związku z przewidzianą w art. 48 ustawy sankcją karną za przekazanie nieprawdziwych informacji gospodarczych. Ponadto, w obliczu utrzymującego się kryzysu zaufania na rynku, wprowadzenie rozwiązań umożliwiających dostęp do zintegrowanej, kompleksowej informacji na temat potencjalnego kontrahenta miałooby istotny wpływ na zwiększenie dostępu do kredytu finansowego i kupieckiego, przyczyniając się do wzrostu gospodarczego i poprawy wskaźników makroekonomicznych.

Rozszerzenie zakresu informacji, które mogą być udostępniane za pośrednictwem BIG, powinno więc obejmować w szczególności:

- 1) informacje o wiarygodnościach wynikających z zawartych umów, w szczególności umów o kredyt konsumencki; celem zmiany jest zapewnienie kredytodawcom dostępu do informacji istotnych z punktu widzenia oceny zdolności kredytowej; należy odnotować, że wprowadzenie możliwości pośredniczenia przez BIG w udostępnianiu tego rodzaju danych przewiduje się w przygotowanym przez Ministerstwo Finansów projekcie założeń do ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawy prawo bankowe i niektórych innych ustaw;
- 2) informacje o złożonych wnioskach o zawarcie umowy (tzw. dane aplikacyjne), w szczególności umowy o kredyt konsumencki celem zmiany jest zapewnienie kredytodawcom dostępu do informacji istotnych z punktu widzenia oceny wiarygodności płatniczej oraz zapobiegania zjawisku oszustw kredytowych (tzw. fraudów);
- 3) zmianę zakresu i struktury informacji o wywiązywaniu się z zobowiązań (tzw. informacji pozytywnych) w taki sposób, aby kredytodawcy mogli przekazywać do BIG „narastająco” dane o każdej jednostkowej spłacie, a nie – jak obecnie – sumaryczne



dane o spłatach za okres 12 miesięcy; celem zmiany jest uproszczenie zasad przekazywania informacji pozytywnych;

- 4) umożliwienie BIG – poza przyjmowaniem, przechowywaniem oraz ujawnianiem informacji - przetwarzania informacji w zakresie niezbędnym do oceny wiarygodności płatniczej lub oceny zdolności kredytowej (interpretacja danych, scoring); celem jest ułatwienie interpretacji danych podmiotom nie posiadającym odpowiedniego zaplecza organizacyjnego i technicznego, w szczególności konsumentom, a także przedsiębiorcom z sektora MSP;
- 5) umożliwienie BIG pobierania – w drodze teletransmisji - oraz integrowania danych ze zbiorów publicznych (w szczególności: zbiór PESEL, KRS, CEiDG); celem zmiany jest zapewnienie przedsiębiorcom i konsumentom dostępu do kompletnej, zintegrowanej informacji;
- 6) umożliwienie BIG gromadzenia oraz udostępniania – w drodze weryfikacji – danych adresowych osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej; celem zmiany jest zapewnienie kredytodawcom dostępu do danych istotnych z punktu widzenia zapobiegania fraudom;

W powyższym zakresie, postuluje się przekazanie BIGom możliwości do zbierania, przetwarzania, udostępniania i interpretacji informacji.

Postulaty te w szczególności sprowadzają się zatem do zmian ustawy m. in. w zakresie:

- art. 7 ust. 1 i 2 ustawy – rozszerzenie działalności gospodarczej biura o możliwość:
  - zbierania, przetwarzania i udostępniania innych rodzajów danych przynajmniej w stopniu jaki jest możliwy dla pozostałych podmiotów gospodarki;
  - integrowania się z systemami innych instytucji/podmiotów i zdalnego odpytywania ich o dodatkowe dane służące ocenie wiarygodności podmiotu oraz jakości i prawdziwości danych;
  - przetwarzania informacji gospodarczych i innych typów danych w tym danych aplikacyjnych – agregowanie danych, stosowanie metod statystycznych;
- art. 21 i następane ustawy – wprowadzenie odpowiednich zmian w przepisach dotyczących przechowywania i ujawniania informacji;

## **B. Rozszerzenie zakresu podmiotowego ustawy:**

Konsekwencją zmian opisanych powyżej powinny być także zmiany zakresu podmiotowego ustawy, dotyczące w szczególności:

- objęcia systemem wymiany informacji gospodarczych faktycznie wszystkich wiarygodności wynikających ze stosunków prawnych między wierzycielami a dłużnikami;
  - w tym celu konieczne jest dokonanie zmian w zakresie pojęcia „dłużnika będącego konsumentem” w art. 2 ust. 2 pkt. 3 ustawy, poprzez rozszerzenie tej definicji o sytuacje, w których osoba fizyczna jest zobowiązana względem wierzyciela, jednakże zobowiązanie to nie wynika z czynności prawnej, gdyż źródłem stosunku prawnego jest przepis ustawy czy delikt. Aktualne brzmienie przepisu powoduje duże wątpliwości

interpretacyjne, czy do systemu informacji gospodarczych mogą być włączone informacje nie tylko o zobowiązaniach publicznoprawnych, ale także z tytułu odszkodowań czy regresów - rozszerzenie definicji dłużnika będącego konsumentem pozwoliłoby więc usunąć wątpliwości odnośnie do możliwości udostępniania za pośrednictwem BIG informacji o zobowiązaniach osób fizycznych nie wynikających z czynności prawnych, w szczególności: zobowiązań publicznoprawnych, zobowiązań wynikających z przepisu ustawy lub z czynu niedozwolonego (art. 2 ust. 2 pkt. 3 ustawy);

- rozszerzenia definicji pojęcia „dłużnika niebędącego konsumentem” w celu usunięcia wątpliwości odnośnie do możliwości udostępniania za pośrednictwem BIG informacji o zobowiązaniach osób fizycznych zaciągniętych w związku z wykonywaną działalnością gospodarczą po zaprzestaniu przez te osoby wykonywania tej działalności; celem zmiany jest uszczelnienie systemu wymiany informacji oraz wyeliminowanie stanu niepewności prawnej;
- objęcia systemem wymiany informacji gospodarczych wierzycieli przekazywanych przez tzw. wierzycieli publicznoprawnych – konieczne są zmiany w zakresie pojęcia dłużnika będącego konsumentem, jak również zmiany w ustawie Ordynacja podatkowa;
  - w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity - Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, z późn. zm.) zmiana art. 299 § 3 poprzez dodanie zapisu uprawniającego przekazanie danych objętych tajemnicą skarbową do BIG;

W ocenie Konfederacji Lewiatan, nie ma uzasadnienia, aby cele ustawy i jej zakres podmiotowy ograniczone zostały wyłącznie do należności prywatnoprawnych. Odrębną i bardzo szeroką grupę wierzycieli stanowią wierzyciele z tytułu należności publicznoprawnych, do których należą podatki (w tym podatki i opłaty lokalne), wszelkie opłaty administracyjne, opłaty sądowe, a także grzywny, mandaty i kary pieniężne. W ramach tych wierzycieli znajdować będą się m.in. organy administracji rządowej i samorządowej, organy władzy sądowniczej i inne organy władzy publicznej, w tym urzędy skarbowe. Ponadto, do kategorii wierzycieli publicznoprawnych należeć będą również tzw. organy rentowe, tj. m.in. ZUS (w szczególności z tytułu składek niezapłaconych przez pracodawców) i KRUS (w szczególności z tytułu składek niezapłaconych przez rolników).

Zwrócić należy także uwagę szczególnie na jednostki samorządu terytorialnego i ich żywe zainteresowanie możliwością korzystania z instrumentów dostępu do informacji gospodarczych w szerszym zakresie niż ma to miejsce obecnie. Ponadto, podmioty te pozbawione są możliwości przekazywania jakichkolwiek informacji o zobowiązaniach, jeśli tylko wykonują zadania (własne i zlecone jej w ustawach) z zakresu administracji publicznej. Tytułem przykładu wskazać można na informacje o zadłużeniu wynikającym z opłaty za przekształcenie użytkowania wieczystego we własność, opłaty adiacenckiej i opłaty planistycznej na mocy przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (dz. U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 z późn. zm.), opłaty legalizacyjnej, o której mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., nr 156, poz. 1118 z późn. zm.), czy choćby opłaty za korzystanie ze środowiska stosownie do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 z późn. zm.). Biorąc pod uwagę swoisty dualizm jednostek samorządu terytorialnego, tj. działanie w sferze prawa publicznego i jako jeden z uczestników obrotu

cywilnoprawnego, podmioty te mają niekiedy wątpliwości w możliwości przypisania poszczególnym należnościom statusu informacji gospodarczej. W przypadku objęcia zakresem przedmiotowej ustawy należności publicznoprawnych, jednostki samorządu terytorialnego nie musiałyby różnicować, jak ma to miejsce aktualnie, należności z uwagi na ich publicznoprawny bądź prywatnoprawny charakter, eliminując tym przypadki przekazywania informacji wbrew przepisom ustawy .

Objęcie zakresem ustawy podmiotów dochodzących wierzytelności o charakterze publicznoprawnym mogłoby wpłynąć korzystnie na dobrze rozumiany interes Skarbu Państwa. Stanowiłoby to kolejne ważne i istotne narzędzie usprawniające ściąganie należności Skarbu Państwa, co jest szczególnie istotne w obliczu kryzysu gospodarczego. Przekazanie informacji do biur jako tzw. miękkiej środka egzekwowania należności motywowałoby dłużnika do dobrowolnej spłaty i dzięki temu zapobiegałoby (w wielu wypadkach) uruchamianiu kosztownych środków przymusu administracyjnego.

### **C. Skrócenie okresu opóźnienia dla informacji pozytywnych z 60 do 30 dni; art. 18 ust. 3 pkt. 2 ustawy:**

Kwestia możliwości przekazywania do BIG informacji o wywiązywaniu się ze zobowiązań, jeżeli zobowiązania te zostały spełnione z opóźnieniem wynoszącym mniej niż 60 dni:

Uznawanie zadłużenia z opóźnieniem mniejszym niż 60 dni za pozytywną informację jest niespotykanym w obrocie gospodarczym, zwłaszcza na rynku usług bankowych rozumieniem informacji pozytywnej. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 4 p. 4 ustawy, zobowiązanie spełnione z opóźnieniem mniejszym niż 60 dni jest zobowiązaniem regulowanym prawidłowo (informacja pozytywna), co oznacza, że nawet ktoś, kto nie spłaca dwóch rat kredytu jest traktowany jako ten, który prawidłowo spłaca kredyt i może oczekiwać przekazania takich „pozytywnych” danych przez bank do biura informacji gospodarczych! Należy głęboko zastanowić się nad zasadnością przetwarzania w biurach, jako informacji pozytywnych, danych o osobie, która może legitymować się certyfikatem rzetelności (jako osoba pozytywnie regulującą swoje zobowiązania w rozumieniu ustawy), a która nie płaci dwóch rat kredytowych, kilku faktur, czy też pracodawcy, który nie płaci wynagrodzeń przez okres np. 59 dni. Funkcjonowanie takiego absurdu przepisów w ustawie niweczy całe pozytywne wcześniej wspomniane dobre aspekty nowelizacji.

Należy podkreślić, że istniejące w poprzedniej ustawie czternastodniowe opóźnienie w spłacie zadłużenia jako maksymalny okres uznawania rzetelności w obrocie (wiarygodności płatniczej) jest terminem wyważonym dla praktyki obrotu i spójnym systemowo, odpowiada bowiem rozwiązaniom przyjętym tytułem przykładu w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, gdzie zasadą jest, że terminem zapłaty zobowiązań podatkowych jest okres 14-dniowy, a po przekroczeniu tego terminu podatnik lub płatnik popada w zwłokę i ponosi związane z tym negatywne konsekwencje prawne.

### **III. Inne propozycje zmian i postulaty o charakterze deregulacyjnym:**

W ocenie Konfederacji Lewiatan, w odniesieniu do BIG występuje zjawisko nadmiaru regulacji. W celu poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorców korzystających z usług BIG oraz samych BIG konieczne jest dokonanie zmian o charakterze deregulacyjnym, których celem powinno być redukcja niektórych obowiązków oraz ograniczeń w dostępie

do informacji w stopniu uzasadnionym potrzebą wazenia interesów poszczególnych uczestników procesy udostępniania informacji, w szczególności przedsiębiorców i konsumentów, wierzycieli i dłużników, a także dostawców i odbiorców informacji oraz osób, których te informacje dotyczą. Należy przy tym stwierdzić, że koszty związane z koniecznością wykonywania tych obowiązków przez przedsiębiorców są znaczne, natomiast wynikające z nich korzyści dla konsumentów lub dłużników – wątpliwe.

Uczestnicy rynku (wierzyciele, kredytodawcy, usługodawcy) zwracają szczególną uwagę na uciążliwość pewnych obowiązków wynikających z ustawy, zwłaszcza zaś obowiązków informacyjnych, do których należą m.in.:

- konieczność wysyłania do dłużnika informacji o zamiarze wpisania go do BIG w formie listu poleconego;
- konieczność uzyskania upoważnienia konsumenta do wystąpienia do BIG o ujawnienie danych;
- krótki termin na wykonanie obowiązku aktualizacji danych;
- ważności upoważnienia do sprawdzenia danych konsumenta;

Szczególnie istotne jest dopuszczenie innych form informowania dłużników (np. klauzule umowne, wysyłka listu byłaby niezbędna dopiero wtedy, gdy w umowie nie pojawia się ostrzeżenie o możliwości wpisu do BIG) oraz wprowadzenie możliwości udzielenia bezterminowego upoważnienia do sprawdzenia informacji na temat konsumenta (w tym zakresie zmiana miałaby na celu ujednoczenie rozwiązań przewidzianych w ustawie o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych w stosunku do zasad ogólnych dotyczących udzielania zgody na przetwarzanie danych osobowych).

Postulujemy też umożliwienie BIG utworzenia i prowadzenia rejestru upadłości przedsiębiorców i konsumentów oraz rejestru bezskutecznych egzekucji, pod warunkiem wprowadzenia obowiązku przekazywania danych do tych rejestrów do każdego funkcjonującego na rynku biura.

Poddajemy też pod rozagę nowelizację przepisów dotyczących zasad dokonywania aktualizacji informacji gospodarczych przekazanych do BIG przez wierzycieli. Obecnie obowiązujące przepisy generują dodatkowe, jak się wydaje zbędne, koszty związane z obsługą przekazanych do BIG informacji gospodarczych. Jak słusznie podniesiono to w ramach oceny skutków regulacji ex-post, dotyczy to takich sytuacji, jak konieczność ponownego wykonania przez wierzyciela obowiązków informacyjnych (wysyłki nowego wezwania do zapłaty) w przypadku powstania dalszych zaległości z tego samego tytułu (aktualizacja w górę) oraz wymóg odczekania w takim przypadku przez wierzyciela 60 dni od terminu wymagalności.

Wobec powyższego, proponujemy zmianę przepisów ustawy w sposób umożliwiający aktualizację informacji gospodarczej przy powstaniu dalszych zaległości z tego samego tytułu (tzw. aktualizacja w górę) bez konieczności ponownego wykonania przez wierzyciela obowiązków informacyjnych (wysyłki nowego wezwania do zapłaty), jak i dokonania aktualizacji bez konieczności odczekania upływu 60 dni od terminu wymagalności.

**Postulujemy dokonanie następujących zmian o charakterze doprecyzującym funkcjonujące zapisy:**

- art. 11 ust. 2 ustawy – doprecyzowanie uprawnień GIODO związanych z opiniowaniem regulaminu zarządzania danymi poprzez wyrażne wskazanie, że opinia GIODO może dotyczyć wyłącznie zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych;
- art. 11 ust. 4 ustawy – zastąpienie obowiązku publikowania regulaminu zarządzania danymi w Monitorze Sądowym i Gospodarczym obowiązkiem publikowania na stronach internetowych BIG;
- art. 12 ust. 2 ustawy – zniesienie obowiązku zawarcia umowy o udostępnianie informacji gospodarczych w formie szczególnej;
- art. 14 ust. 1 pkt. 3, art. 15 ust. 1 pkt. 3, art. 16 ust. 1 pkt. 2 ustawy – uchylenie obowiązku wysłania do dłużnika listu poleconego z ostrzeżeniem o zamiarze przekazania informacji do BIG w przypadku, gdy dłużnik został wcześniej poinformowany przez wierzyciela o możliwości przekazania informacji do BIG w razie opóźnienia w zapłacie, np. w formie odpowiedniej klauzuli informacyjnej w umowie – proponujemy też zrezygnowanie z wymogu ponownego informowania dłużnika o możliwości przekazania jego danych do BIG w sytuacji gdy dłużnik ten ma już zaległość wobec tego wierzyciela z tego samego tytułu i informacja o tym znajduje się w BIG;
- art. 14 ust. 1 pkt. 2 i art. 15 ust. 1 pkt. 2 ustawy – skrócenie minimalnego okresu opóźnienia w zapłacie, po upływie którego informacje negatywne mogą być przekazane do BIG z 60 do 30 dni;
- art. 14 ust. 1 pkt. 2 i art. 15 ust. 1 pkt. 2 ustawy – zniesienie, lub zdecydowane obniżenie tzw. kwot minimalnych;
- art. 14 i 15 ustawy – doprecyzowanie przepisów ustawy w celu usunięcia wątpliwości w sprawie możliwości przekazywania do BIG informacji gospodarczych dotyczących zobowiązań o charakterze publicznoprawnym;
- art. 14 ust. 1 pkt 2 i art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy – skrócenie okresu (z 1 miesiąca do 14 dni) określonego w, jaki powinien upłynąć między wysłaniem wezwania do zapłaty a przekazaniem informacji gospodarczej do BIG;
- art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy – wprowadzenie w ustawie zmiany polegającej na umożliwieniu przekazywania przez wierzyciela do BIG informacji gospodarczych o wywiązywaniu się ze zobowiązań bez potrzeby posiadania zgody podmiotu nie będącego konsumentem;
- art. 22 ust. 1 zd. 2 – ustawy wykreślenie przepisu, zgodnie z którym wysokość opłat za ujawnienia informacji określa cennik uchwalony przez zarząd BIG;
- art. 23 zdanie trzecie ustawy – celem zapisu było zapewnienie prawa dłużników będących konsumentami do sprawdzania danych w BIG raz na pół roku bezpłatnie, zaś w przypadku częstszego sprawdzania zapewnienie opłaty nie wyższej niż 0,5% minimalnego wynagrodzenia za pracę. W praktyce jednak BIGi spotykają się z interpretacją, że także dłużnicy niebędący osobami fizycznymi winni ponosić opłatę nie wyższą niż 0,5% minimalnego wynagrodzenia za pracę, co jest niezgodne z celem pierwotnym brzmienia zapisu ustawowego. Zapis należy zatem doprecyzować poprzez użycie sformułowania: „w pozostałych przypadkach dostęp dłużników będących konsumentami podlega opłacie (...)”;



- art. 24 ust. 1 zd. 2 ustawy – wykreślenie przepisu, zgodnie z którym upoważnienie udzielane przedsiębiorcy przez konsumenta do wystąpienia z wnioskiem do BIG o ujawnienie informacji jest ważne przez 30 dni od udzielenia zgody;
- art. 25 ustawy wskazuje krąg podmiotów uprawnionych do sprawdzenia danych w BIG bez konieczności posiadania upoważnienia osoby, której dane dotyczą w związku z prowadzonymi postępowaniami. Jednakże wymieniając krąg podmiotów upoważnionych istnieją różne podstawy wynikające z przepisów szczególnych, które niejednokrotnie uniemożliwiają korzystanie z danych BIG przez podmioty uprawnione. Należy wprowadzić katalog podmiotów bez wskazywania podstaw szczególnych, a jedynie ujednolicenie uprawnienia dostępu poprzez wskazanie interesu prawnego określonego jako dostęp „w związku z prowadzonymi postępowaniami”. Chodzi przede wszystkim o zróżnicowanie dostępu do informacji, które wprowadza niepotrzebne zamieszanie. Dla przykładu – komornicy mają dostęp do informacji gospodarczej w związku z prowadzonymi przez nich postępowaniami, gdy już np. policja wyłącznie do informacji na zasadach i w trybie określonym w art. 20 ustawy o policji. Takie rozróżnienie wydaje się bezzasadne. Wydaje się, że każdy z podmiotów uprawnionych winien mieć dostęp do informacji w ramach prowadzonych postępowań.
- art. 27 ust. 1 zdanie drugie w związku z art. 27 ust. 5 zdanie pierwsze ustawy – dane z prowadzonego przez BIG rejestru zapytań dotyczą informacji o tym kto o daną osobę pytał, kiedy informacja została ujawniona i jaka była treść informacji. Oznacza to, że każdy podmiot ma prawo dostępu do danych na temat zapytań dotyczących konkretnie jego. Jednakże w ust. 5 ustawodawca wprowadził zapis określający warunki cenowe zapytania dla dłużników będących konsumentami i tzw. podmiotów uprawnionych wskazanych w art. 25 ustawy. Z brzmienia przepisu nie wynika, że BIGi mają obowiązek ujawniać podmiotom z art. 25 dane z rejestru zapytań dotyczących osoby, o którą dany organ pyta. Jednakże z praktyki wynika, że podmioty uprawnione w ramach prowadzonych postępowań oczekują dostępu do danych z rejestru zapytań i BIGi udzielają takich informacji organom ścigania w związku z prowadzonymi postępowaniami na zasadach określonych w odrębnych przepisach, jako że dane z BIG stanowią dowody w sprawie. Należy zatem rozważyć doprecyzowanie zapisu bądź w treści art. 27 ust 1, bądź w treści art. 25 ustawy;
- art. 27 ust. 5 zdanie drugie ustawy – problemy praktyczne dotyczące interpretacji zapisu (podobnie jak problemy opisane wyżej). Potrzeba wprowadzenia zapisu doprecyzującego: „w pozostałych przypadkach dostęp dłużników będących konsumentami oraz podmiotów, o których mowa w art. 25 ust. 1 podlega opłacie (...)”;
- art. 28 ustawy – praktycznie biura nie mają dostępu do tych danych na zasadach elektronicznej wymiany danych jak również uzyskanie takich danych wiąże się z ponoszeniem wysokich opłat. Aby zapewnić kredytodawcom efektywny dostęp do bazy PESEL w celu weryfikacji danych klientów za pośrednictwem BIG, należałoby dodać przepis szczególny, określający uprawnienie BIG do otrzymywania danych ze zbioru PESEL (za pomocą urządzeń teletransmisji, w drodze weryfikacji) nieodpłatnie, względnie – po stawkach niższych niż wynikające z rozporządzenia;