

Par.	Zapis w projekcie rozporządzenia	Sugerowana zmiana zapisu	Uzasadnienie
<p style="text-align: center;"><b>§ 4 pkt 5)- 13)</b></p>	<p>5) stwierdzenie prawidłowości wyceny aktywów dla celów wypłacalności;</p> <p>6) stwierdzenie prawidłowości wyceny zobowiązań dla celów wypłacalności innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności;</p> <p>7) stwierdzenie prawidłowości ustalania wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności;</p> <p>8) stwierdzenie prawidłowości obliczenia przez zakład kapitałowego wymogu wypłacalności;</p> <p>9) stwierdzenie, czy zakład posiada dopuszczone środki własne w wysokości nie niższej niż kapitałowy wymóg wypłacalności;</p> <p>10) stwierdzenie prawidłowości obliczenia przez zakład minimalnego wymogu kapitałowego;</p> <p>11) stwierdzenie, czy zakład posiada dopuszczone podstawowe środki własne w wysokości nie niższej niż minimalny wymóg kapitałowy;</p> <p>12) stwierdzenie rzetelności i kompletności wyjaśnienia istotnych różnic podstaw i metod</p>	<p style="text-align: center;"><i>Postulat usunięcia zapisu</i></p>	<p>Zgodnie z art. 290 ust. 2 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, celem badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej jest wyrażenie przez biegłego rewidenta pisemnej opinii w sprawozdaniu biegłego rewidenta o tym, czy sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej jest sporządzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Przepis ten podaje <u>do czego w szczególności odnoszą się przepisy</u>, zgodnie z którymi sprawozdanie ma zostać przygotowane (przepisy dotyczące ujmowania i wyceny aktywów i zobowiązań, ustalania wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, wymogów kapitałowych oraz jakości i wysokości dopuszczonych środków własnych). Cel badania wynikający z ustawy wskazuje zatem na zakres samego badania, czyli określa podstawowe obszary, które biegły rewident powinien zweryfikować badając sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej, ale <u>nie determinuje</u> co ma się w sprawozdaniu z badania znaleźć.</p> <p>W świetle standardów badania obowiązujących biegłego rewidenta (KSRF), sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej jest sprawozdaniem specjalnego przeznaczenia sporządzonym zgodnie z ramowymi założeniami zgodności mające na celu sprostanie potrzebom informacyjnym określonych użytkowników. Zgodnie ze standardami badania, opinia biegłego rewidenta w takim przypadku powinna stwierdzać zgodność tego sprawozdania (jako całości) z określonymi przepisami.</p> <p>Proponowane zapisy projektu rozporządzenia nie są zgodne z wymogami standardów badania – nie jest właściwe, aby biegły rewident wypowiadał się na temat prawidłowości wyceny aktywów i innych <u>częstkowych</u> celów badania tego sprawozdania, tj. wyrażał opinie cząstkowe, gdyż te oceny objęte są opinią biegłego rewidenta</p>

Par.	Zapis w projekcie rozporządzenia	Sugerowana zmiana zapisu	Uzasadnienie
	<p>stosowanych do wyceny aktywów dla celów wypłacalności, rezerw technicznoubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, w porównaniu z podstawami i metodami stosowanymi do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości i pozostałych zobowiązań w sprawozdaniach finansowych, o którym mowa w art. 285 ust. 1 pkt 4 ustawy;</p>		<p>wyrażoną w sprawozdaniu z badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej <u>traktowanego jako całość</u>.</p> <p>Jeśli wolą i potrzebą regulatora jest wprowadzenie wymogu dokonania przez biegłego rewidenta <u>odrębnej i specyficznej oceny</u> w odniesieniu do <u>wybranych</u> aspektów będących częścią sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej (punkty 5-12), powinno to nastąpić poprzez zobowiązanie zakładu ubezpieczeń lub reasekuracji do zlecenia biegłemu rewidentowi odrębnej usługi, np. w zakresie sprawdzenia poprawności ujmowania i wyceny aktywów i zobowiązań dla celów wypłacalności, ustalania wartości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności czy przestrzegania określonych wymogów kapitałowych. Biegły rewident wykona tą usługę zgodnie ze standardem do tego przeznaczonym, tj. KSRF 805 <i>Badanie pojedynczych sprawozdań finansowych oraz elementów, kont lub pozycji sprawozdania finansowego – uwagi szczególne</i>.</p> <p>Zwracamy uwagę, iż brak wyrażenia opinii cząstkowych na temat poszczególnych składowych sprawozdania nie powoduje, że biegły rewident nie wykona procedur zgodnie ze wskazanym w rozporządzeniu zakresem. Te procedury zostaną wykonane, a wnioski z nich płynące będą miały wpływ na treści opinii biegłego rewidenta w sprawozdaniu z badania. W przypadku stwierdzenia przez biegłego rewidenta w toku badania istotnych nieprawidłowości w obszarach objętych zakresem badania określonym w § 3, biegły rewident poinformuje o tym w sprawozdaniu z badania w sposób przewidziany w standardach badania.</p> <p>Zwracamy także uwagę, iż zgodnie z nową ustawą o biegłych rewidentach (art. 83 ust. 6 pkt 5c) biegły rewident badający sprawozdanie finansowe zakładu ubezpieczeń lub reasekuracji w</p>

Par.	Zapis w projekcie rozporządzenia	Sugerowana zmiana zapisu	Uzasadnienie
			<p>sprawozdaniu z badania umieszcza odpowiednie <u>informacje</u> dotyczące przestrzegania obowiązujących badaną jednostkę regulacji ostrożnościowych a zakres obowiązków związany z informowaniem nie wykracza poza obowiązujące standardy badania (w szczególności KSRF 250 i KSRF 700).</p> <p>Projektowane zapisy rozporządzenia rozszerzają zakres sprawozdania biegłego rewidenta z badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń o ‘częstkowe’ opinie, wychodząc poza standardy badania, co w sposób znaczący wpłynie na <b>wzrost kosztu usługi</b>. Aspekt ten nie został uwzględniony w Ocenie Skutków Regulacji.</p>
<p><b>§ 4 pkt 12)</b></p>	<p>12) stwierdzenie <u>rzetelności</u> i kompletności wyjaśnienia istotnych różnic podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów dla celów wypłacalności, rezerw technicznoubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i zobowiązań innych niż rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla celów wypłacalności, w porównaniu z podstawami i metodami stosowanymi do wyceny aktywów, rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów rachunkowości i pozostałych</p>	<p><i>Postulat usunięcia zapisu</i></p>	<p>W uzupełnieniu do powyższego postulatu i przedstawionej argumentacji należy dodatkowo zwrócić uwagę, że nie jest możliwe stwierdzenie rzetelności jednego z ujawnień w sprawozdaniu o wypłacalności i kondycji finansowej przedstawiającego wyjaśnienie istotnych różnic podstaw i metod stosowanych do wyceny aktywów dla celów wypłacalności [...], w porównaniu z podstawami i metodami stosowanymi do wyceny aktywów [...] dla celów rachunkowości [...] w sprawozdaniach finansowych. <b>Stwierdzenie takie, na wzór wypowiedzi biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym jako całości, wymagałoby bowiem stworzenia dla tego celu niezbędnych ram tj. kryteriów oceny rzetelności, których nie ma w ustawie, Rozporządzeniu ani Rozporządzeniu Delegowanym KE 2015/35.</b></p> <p>Aby usługa biegłego rewidenta spełniała kryteria usługi atestacyjnej, zagadnienie objęte oceną powinno być mierzalne, a kryteria/wzorce zastosowane do oceny – odpowiednie. Odpowiedniość kryteriów oceny w rozumieniu standardów wykonywania usług atestacyjnych</p>

Par.	Zapis w projekcie rozporządzenia	Sugerowana zmiana zapisu	Uzasadnienie
	zobowiązań w sprawozdaniach finansowych, o którym mowa w art. 285 ust. 1 pkt 4 ustawy;		<p>określają takie cechy jak: przydatność, kompletność, wiarygodność, neutralność i zrozumiałość. Według Międzynarodowych założeń koncepcyjnych usług poświadczających (pkt 36), oczekiwania biegłego rewidenta, jego zawodowy osąd i doświadczenie nie stanowią odpowiednich kryteriów przy dokonywaniu oceny danego zagadnienia.</p> <p><b>Brak jednoznacznych kryteriów, przy zachowaniu projektowanego wymogu, może spowodować brak jednolitości w podejściu biegłych rewidentów przy dokonywaniu takiej oceny i różny zakres wykonywanych procedur.</b></p> <p>Ponadto, w obecnie obowiązującym Rozporządzeniu zagadnienie to nie jest elementem raportu biegłego rewidenta określonego w par. 4 (a jest wskazane w zakresie badania w par. 3), a jego wprowadzenie nie zostało poparte wystarczającą argumentacją w uzasadnieniu do Projektu Rozporządzenia.</p>
§ 4 pkt 13)	13) oświadczenie biegłego rewidenta o przypadkach istotnej niepewności w odniesieniu do zdarzeń lub uwarunkowań, które mogą powodować zasadnicze wątpliwości co do zdolności zakładu do kontynuowania działalności.	<i>Postulat usunięcia zapisu</i>	<p>Standardy badania wymagają, by biegły rewident odniósł się do kwestii zdolności jednostki do kontynuacji działalności w sprawozdaniu biegłego rewidenta (KSRF 570). Projektowany zapis stanowi zatem powtórzenie wymogów standardów badania (KSRF 570).</p> <p>Warto mieć również na uwadze, że w przypadku badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej ocena zdolności do kontynuacji działalności zakładu ubezpieczeń i zakładu reasekuracji nie będzie miała wpływu, tak jak w przypadku badania sprawozdania finansowego, na zasady wyceny poszczególnych składowych bilansu ekonomicznego ujawnionego w tym sprawozdaniu. Zgodnie bowiem z art. 7 Rozporządzenia Delegowanego KE „Zakłady ubezpieczeń i</p>

<b>Par.</b>	<b>Zapis w projekcie rozporządzenia</b>	<b>Sugerowana zmiana zapisu</b>	<b>Uzasadnienie</b>
			zakłady reasekuracji wyceniają aktywa i zobowiązania <u>przy założeniu kontynuacji działalności</u> . ( <i>Insurance and reinsurance undertakings shall value assets and liabilities based on the assumption that the undertaking will pursue its business as a going concern.</i> )". Wynika z tego, że sporządzając sprawozdanie o wypłacalności i kondycji finansowej zakład ubezpieczeń musi przyjąć założenie o kontynuacji działalności.
<b>§ 4 ust. 2</b>	2. W przypadku wydania przez biegłego rewidenta opinii z zastrzeżeniami, opinii negatywnej albo odmowy wydania opinii sprawozdanie biegłego rewidenta zawiera uzasadnienie wydania takiej opinii albo odmowy jej wydania.	<i>Postulat usunięcia zapisu</i>	Standardy badania wymagają, by w przypadku wydania opinii z zastrzeżeniami, opinii negatywnej albo odmowy wydania opinii sprawozdanie biegłego rewidenta zawierało uzasadnienie wydania takiej opinii albo odmowy jej wydania. Projektowany zapis stanowi zatem powtórzenie wymogów standardów badania (KSRF 705).

**Konfederacja Lewiatan, 19 września 2017 r.**

**KL/391/128/1630/ADP/2017**