

**Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o rolnictwie ekologicznym z dnia 28 maja 2021 r.**

Lp.	Jednostka redakcyjna projektu ustawy, do którego odnosi się uwaga	Proponowana zmiana przepisu	Uzasadnienie zmiany przepisu
<b>Uwagi ogólne</b>			
1		<p>Wprowadzenia nowego zobowiązania podatkowego, jakim jest opłata środowiskowa za zbycie środków ochrony roślin odbiorcy końcowemu wymaga dobrego uzasadnienia i szczegółowej oceny skutków regulacji. Wydaje się konieczne przedstawienie wyliczeń oraz wymiernych korzyści, jakich spodziewa się ustawodawca. Stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu „(...) <i>podniesie to świadomość konsumentów oraz zwiększy popyt na produkty ekologiczne na rynku.</i>” Bez dokładnego wyjaśnienia korzyści płynących z nowego zobowiązania podatkowego nie uzasadnia nałożenia nowego podatku na sprzedawców.</p> <p>Nie ma również uzasadnienia teza o redukcji stosowania środków ochrony roślin. Z badań panelowych porównujących zużycie substancji czynnej na ha w porównaniu rolnictwa ekologicznego i rolnictwa konwencjonalnego średnia wynosi odpowiednio 39,9 substancji czynnej/ ha i 22,7 substancji czynnej/ ha.</p>	
2		<p><b>Uwaga ogólna</b></p> <p>Produkcja ekologiczna charakteryzuje się znacznie niższą wydajnością, a kluczowe środki ochrony roślin zatwierdzone do celów rolnictwa ekologicznego są często stosowane w znacznie większych ilościach niż inne środki. Dlatego w naszej opinii stymulowanie zrównoważonego rozwoju w rolnictwie powinno koncentrować się na wynikach gospodarstw rolnych, a nie na rodzaju (modelu) gospodarstwa. Z tego powodu nasze obawy będą zawarte w projekcie ustawy próby odgórniego i sztucznego wspierania rozwoju określonego modelu produkcji rolnej, tym bardziej, że potencjalnym beneficjentem takich rozwiązań będzie tylko wąska, wybrana grupa rolników, a ich dofinansowanie odbędzie się kosztem pozostałych rolników.</p>	
<b>Uwagi szczegółowe</b>			
1	art. 25 ust. 14 projektowanej ustawy	Przepisy nakładające dodatkową opłatę o charakterze fiskalnym/podatkowym (stanowi o tym odniesienie do działu III i VI Ordynacji podatkowej, o której mowa w art. 25 ust. 14 projektowanej ustawy) na podmioty	Ustawa ta w naszej opinii może jedynie wprowadzić zmiany do ustawy o środkach ochrony roślin, jeżeli zostanie to uzasadnione. Jest to zobowiązanie podatkowe, a nie opłata środowiskowa.

		zajmujące się obrotem środkami ochrony roślin powinny znajdować się w głównym akcie prawnym regulującym zatwierdzanie, obrót i stosowanie środków ochrony roślin, a nie w ustawie o rolnictwie ekologicznym.	
2	art. 1 pkt 2) lit. d)	Sugerujemy usunięcie w art. 1 pkt 2) lit. d) określenia „środowiskowej” w odniesieniu do opłaty, która jest dodatkowym zobowiązaniem finansowym.	<p>wprowadzenie opłaty środowiskowej, będącej w rzeczywistości obciążeniem podatkowym, nie jest przepisem regulującym sprawy produkcji ekologicznej w zakresie nieuregulowanym w przepisach wymienionych w pkt 1 albo pozostawionym do uregulowania przez państwo członkowskie lub właściwy organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Jest to przepis regulujący sprzedaż środków ochrony roślin i nakładanie na ich sprzedaż dodatkowych obciążeń finansowych. W przepisach cytowanych w pkt 1) tego artykułu brak jest jakiegokolwiek odniesienia do wprowadzenia dodatkowego opodatkowania lub też nowych opłat środowiskowych.</p> <p>Rozporządzenie PE i Rady 2018/848 stanowi o opłatach jedynie w kontekście prowadzonych kontroli i certyfikacji. Rozporządzenie PE i Rady 2017/625 stanowi o opłatach jedynie w kontekście prowadzonych kontroli. Nie znaleźliśmy również w przepisach o rolnictwie ekologicznym przepisów czy też odniesienia, pozostawiającego do uregulowania we własnym zakresie obszar dotyczący nakładania dodatkowych zobowiązań podatkowych na obrót środkami ochrony roślin. Także z punktu widzenia techniki legislacyjnej nieprawidłowe jest umieszczenie lit. d) opłaty środowiskowej od sprzedaży środków ochrony roślin, ponieważ nie jest to sprawa</p>

			dotycząca produkcji ekologicznej, o której mowa w pkt 2) art. 1 projektowanej ustawy.
3	art. 2 ust. 1 pkt 15) lit. b)	<p>wprowadza się definicję wprowadzenia do obrotu poprzez odesłanie do art. 3 pkt 9 rozporządzenia PE i Rady 1107/2009, które swoją definicją obejmuje szeroki krąg podmiotów (producentów środków ochrony roślin, właścicieli zezwoleń na wprowadzenie do obrotu i pozwoleń na handel równoległy, dystrybutorów i sprzedawców detalicznych) – wprowadzających do swobodnego obrotu na terytorium WE.</p> <p>Natomiast w art. 25 ust. 1 mowa jest o wprowadzeniu do obrotu poprzez zbycie środków ochrony roślin ostatecznemu nabywcy (w domyśle rolnikowi, podmiotowi, który zastosuje dany środek). Mamy wątpliwość, o jakim wprowadzeniu do obrotu jest mowa w ustawie, i które wprowadzenie do obrotu objęte jest opłatą. Jeżeli chodzi o sprzedaż ostatecznemu nabywcy, to inaczej powinna być ujęta definicja w art. 2 ust. 1 pkt 15) lit. b). Proponowane <b>brzmienie przepisów art. 2 i art. 25 pozostawia niejasność, który podmiot zobligowany jest do odprowadzenia opłaty.</b></p>	
4	art. 25 ust. 3 oraz art.26	W zależności od intencji ustawodawcy (patrz uzasadnienie)	Ustawodawca stanowi, że opłata od sprzedaży środków ochrony roślin przeznaczona jest na realizację zadań, o których mowa w art. 26, tj. na zadania promocyjne i informacyjne oraz wspierające rozwój rolnictwa ekologicznego, które to realizowane są przez działania edukacyjno-promocyjne, w szczególności przez realizację programu udostępniania produktów ekologicznych w

			<p>przedszkolach i szkołach. Brzmienie art. 26 jest w naszej opinii błędne pod względem legislacyjnym, ponieważ w ust. 1 określa zadania KOWR, w kolejnym określa działania (edukacyjno-promocyjne), a w kolejnym precyzuje program w ramach działań edukacyjno-promocyjnych, a pozostałe ustępy odnoszą się w szczególności do jednego konkretnego programu.</p> <p>Jeżeli środki, które w całości trafią do KOWR mają być przeznaczone na zadania promocyjne i informacyjne, a w szczególności opisany jest tylko jeden program (żywność ekologiczna dla szkół i przedszkoli), to domniemywać należy, że środki te zostaną przeznaczone w 100% na realizację programu. Zatem nie ma miejsca na inne zadania/działania/programy. Jest tylko dofinansowanie żywności ekologicznej zakupionej przez szkoły. Nie można, zatem mówić o zadaniach promocyjnych i informacyjnych oraz o działaniach edukacyjnych. Jeżeli takie jednak mają mieć miejsce, należy określić, jaki procent czy część środków przeznaczona zostanie na konkretny program (żywność ekologiczna w szkołach) a jaki procent/część na inne zadania, działania i programy.</p> <p>Brak jest też określenia (w Uzasadnieniu lub OSR) czy środki te będą też wykorzystane na obsługę programu przez KOWR, czy obsługa programu będzie finansowana z budżetu tej instytucji. Jeżeli obsługa programu byłaby finansowana z tych środków, konieczne jest określenie wielkości finansowania.</p>
--	--	--	---

			Uściślenia wymaga też to, czy środki wpływające z tytułu opłaty do oddziału terenowego KOWR będą przeznaczone na dofinansowanie programu w danym województwie, czy też zostaną przekazane do wspólnego budżetu KOWR a następnie dzielone na poszczególne województwa.
	- art. 26 ust. 4	w przepisie ustawodawca odnosi się do wartości netto środków ochrony roślin w dniu ich zbycia. W tym miejscu należy stwierdzić, że pojęcie „wartość” jest pojęciem niedookreślonym – czy chodzi o wartość rynkową, czy wartość ocenną? Jeżeli wartość rynkową, to w naszej opinii należałoby wskazać, kto tę wartość określi i na jakiej podstawie. Zgodnie z zasadą jasności i określoności przepisów podatkowych wymaga się, aby podstawa opodatkowania była jasna i nie budziła żadnych wątpliwości czy interpretacji. Na rynku środków ochrony roślin nie mamy do czynienia z cenami sztywnymi, dlatego konieczne wydawałoby się doprecyzowanie przepisu, o jaką wartość netto chodzi (np. cena uzyskana w momencie sprzedaży środków ochrony roślin, tj. cena zawarta na fakturze lub paragonie).	