

Warszawa, 27 maja 2019 r.

KL/198/95/DG/2019

Pani

Jadwiga Emilewicz

Minister Przedsiębiorczości i Technologii

Szanowna Pani Minister,

Działając w imieniu przedsiębiorców zrzeszonych w Konfederacji Lewiatan chcielibyśmy zwrócić uwagę Pani Minister na istotne problemy z praktycznym stosowaniem przepisów Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii w sprawie warunków technicznych dozoru technicznego w zakresie eksploatacji, napraw i modernizacji urządzeń transportu bliskiego (Dz. U. z 2018r. poz. 2176) – dalej „rozporządzenie UTB”.

Wątpliwości interpretacyjne oraz problemy z praktycznym stosowaniem, w szczególności §7 oraz §17 rozporządzenia UDT, powoduje dezorganizację działalności firm eksploatujących podesty ruchome, poprzez uniemożliwienie pracy maszyn w oczekiwaniu na badania (okresowe lub rejestracyjne). To z kolei prowadzi do wymiernych strat finansowych, z utratą płynności finansowej łącznie.

Mając to na uwadze, zwracamy się z uprzejmą prośbą o spotkanie przedstawicieli Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii z przedsiębiorcami zrzeszonymi w Konfederacji Lewiatan, gdzie moglibyśmy omówić opisane problemy i razem zastanowić się nad najlepszymi rozwiązaniami. Licząc, że spotkanie będzie możliwe w niedalekiej przyszłości, uprzejmie prosimy o wyznaczenie dogodnego dla Państwa terminu. Jednocześnie chcielibyśmy poddać pod rozagę odbycie spotkania w siedzibie Konfederacji Lewiatan.

Poniżej przedstawiamy najbardziej kontrowersyjne zagadnienia związane ze stosowaniem rozporządzenia UTB.

Rozporządzenie UTB w §7 nakłada na eksploatującego UTB obowiązek określenia resursu, na podstawie aktualnego stanu wiedzy technicznej i dobrej praktyki inżynierskiej. Szereg postanowień Rozporządzenia UTB stanowi implementację odpowiednich postanowień Dyrektywy 2006/42/WE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie maszyn, zmieniająca dyrektywę 95/16/WE (dyrektywa maszynowa).





LEWIATAN

W pierwszej kolejności pragniemy wskazać, że stan wiedzy technicznej i dobra praktyka inżynierska (przesłanki z §7 rozporządzenia UTB) pozwala jedynie na ocenę stanu technicznego maszyny i przygotowanie jej do bezpiecznej pracy zgodnie z wytycznymi producenta. Zauważamy tutaj jednak stanowczy deficyt po stronie obowiązków producenta. Należy stwierdzić brak nałożenia odpowiednich, korespondujących obowiązków w sprawie resursu na producentów. Dopiero nałożenie odpowiednich obowiązków na producentów umożliwiłoby dokonanie poprawnego resursu.

Należy podkreślić, że w art. 8 ust. 4 ustawy o dozorcze technicznym (Dz. U. z 2019r. poz. 667), znalazła się norma prawna, która nakazała określić warunki techniczne dozoru technicznego w zakresie nie tylko projektowania urządzeń technicznych, ale również w zakresie ich wytwarzania, eksploatacji, naprawy i modernizacji. Z powyższego można wyprowadzić wniosek, że odpowiedni obowiązek, adresowany do producentów, powinien obejmować wszystkie elementy, a nie tylko projektowanie na co wskazuje w swoich wyjaśnieniach UDT.

Należy podkreślić dodatkowo, że trwałość użytych materiałów musi być odpowiednia do charakteru środowiska pracy przewidzianego przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, w szczególności w odniesieniu do zjawisk zmęczenia materiału, starzenia, korozji i ścierania (załącznik I pkt 1.3.2. dyrektywy maszynowej). Tak więc z samych przepisów dyrektywy wynika obowiązek nałożenia określonych obowiązków na producenta, który musi „przewidzieć” określone zjawiska takie jak: zmęczenie materiału, starzenie, korozja i ścieranie.

Trafnie wskazuje się, że w instrukcjach obsługi i instrukcjach serwisowania maszyn mamy określone niezbędne czynności regulacyjne i konserwacyjne, w tym ich częstotliwość, oraz wykaz elementów i części maszyny, które należy regularnie sprawdzać w celu ewentualnego stwierdzenia ich nadmiernego zużycia, a także terminowość takich sprawdzeń, sposób wykonywania niezbędnych sprawdzeń lub testów oraz wyposażenie, jakie należy stosować. Jednakże te informacje dotyczą elementów zużywających się. Niestety takich informacji brakuje jeśli chodzi o samą konstrukcję, a to jest istota określenia resursu podestów. Eksploatujący nie jest w stanie określić wytrzymałości zmęczeniowej konstrukcji podestu. Ta informacja powinna pochodzić, jak wskazano w dyrektywie maszynowej, od producenta, który powinien mieć wiedzę w zakresie takich zjawisk, o jakich mowa w dyrektywie, a więc zjawisk zmęczenia materiału, starzenia się.

Mając na uwadze powyższe, być może należy zróżnicować podejście w zależności od urządzenia, którego resurs będzie dotyczył. Określanie resursu podestów znacząco się różni od określania resursu suwnic czy dźwigów.

Powyższego problemu określenia resursu nie załatwia §7 ust. 5 rozporządzenia UTB, który odwołuje się do stanu wiedzy technicznej i dobrej praktyki inżynierskiej. Przepis ten jest niewykonalny w sytuacji, gdy takiej wiedzy nie da się uzyskać bez udziału producentów w określaniu resursu.

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Pragniemy również zwrócić uwagę na powiązane z powyższymi zagadnieniami, problemy w stosowaniu §17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia UTB. Stanowi on, że eksploatujący, w celu wykonania badania doraźnego eksploatacyjnego przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego, składa wniosek o wykonanie badania m.in. po naprawie lub modernizacji UTB. W poprzednim stanie prawnym naprawa była ograniczona do naprawy mechanizmu podnoszenia lub mechanizmu zmiany wysięgu lub po naprawie konstrukcji nośnej UTB lub jego elementów, co było zasadne i racjonalne, gdyż ograniczało obowiązek do napraw najważniejszych konstrukcji maszyn, a nie napraw bieżących. Obecne brzmienie §17 ust. 2 pkt 2 powoduje konieczność wykonywania badań UDT po każdej najmniejszej naprawie, np. dokręcenie ciekącego przewodu hydraulicznego, która przywraca maszynę do pełnej sprawności. Obecne brzmienie tego przepisu dezorganizuje działalność przedsiębiorców z uwagi na czas oczekiwania na takie badanie.

Mając na uwadze powyższe pozwalam sobie jeszcze raz prosić o spotkanie, celem dokładniejszego przedstawienia problemu i znalezienia odpowiedniego rozwiązania.

Z poważaniem,

Henryka Bochniarz

Prezydent Konfederacji Lewiatan

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

