Warszawa, 3 sierpnia 2020 r.

KL/364/259/AZ/2020

Pan

**Piotr Nowak**

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Finansów

*Szanowny Panie Ministrze,*

W związku z konsultacjami społecznymi w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o obligacjach   
oraz niektórych innych ustaw (numer z wykazu UC32), Konfederacja Lewiatan przedstawia poniższe stanowisko.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się ze stanowiskiem oraz o rozważenie uwzględnienia zawartych w nim uwag w toku prac nad wskazanymi rozwiązaniami legislacyjnymi.

Z poważaniem,

Maciej Witucki

Prezydent Konfederacji Lewiatan

W załączeniu:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o obligacjach oraz niektórych innych ustaw.

Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o obligacjach   
oraz niektórych innych ustaw (dalej jaklo ,,Projekt”).

**Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o obligacjach oraz niektórych innych ustaw.**

**Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o obligacjach   
oraz niektórych innych ustaw (dalej jaklo ,,Projekt”).**

1. **Art. 1 pkt 3 Projektu dotyczący projektowanego** **art. 77c ust. 1** **ustawy o obligacjach oraz art. 2 pkt 3 Projektu dotyczący projektowanego art. 127c ust. 1 prawa bankowego**

Proponowana następująca zmiana art. 77c ust. 1 ustawy o obligacjach:

*Art. 77c. 1. Obligacje kapitałowe mogą być oferowane wyłącznie klientom profesjonalnym   
w rozumieniu art. 3 pkt 39b lit a)-n) ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.*

Proponowana następująca zmiana art. 127c ust. 1 prawa bankowego:

*Art. 127c. 1. Bank może zawrzeć umowę pożyczki podporządkowanej w celu jej zakwalifikowania jako instrument dodatkowy w Tier I wyłącznie z podmiotem wskazanym w art. 3 pkt 39b lit a)-n) ustawy o obrocie instrumentami finansowym, jako klient profesjonalny (udzielający pożyczki).*

Proponowane zmiany pozwalają określić krąg podmiotów zgodnie z uzasadnieniem Projektu   
tj. ograniczyć go do klientów profesjonalnych, gdyż ,,*Obligacja kapitałowa jest instrumentem złożonym i wymaga profesjonalnej wiedzy inwestycyjnej, w tym oceny ryzyka*”. Wskazany   
w Projekcie art. 77c ust.1ustawy o obligacjach wskazuje na art. 3 pkt 39c ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, czyli klienta detalicznego.

1. **Art. 2 pkt 1 Projektu dotyczący projektowanego art. 25 w ust. 4 pkt 3 prawa bankowego**

Proponowana następująca zmiana art. 25 w ust. 4 pkt 3 prawa bankowego:

*3) podmiotu, który otrzymał akcje banku w wyniku zamiany instrumentów kapitałowych zakwalifikowanych jako instrumenty dodatkowe w Tier I, przy czym obowiązek zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego powstaje w takim przypadku niezwłocznie po powzięciu przez taki podmiot informacji o zamianie instrumentów kapitałowych na akcje banku.*

Proponowana zmiana wynika z faktu, że zamiana obligacji kapitałowych na akcje może mieć źródło   
w czynnikach zewnętrznych wobec obligatariusza (proponowany w Projekcie art. 77i ustawy   
o obligacjach), które z zasady powinny mieć charakter automatyczny. Tym samym zamiana   
ta co do zasady nie jest zależna od intencji, a przy tym wiedzy obligatariusza. W tym kontekście, należy rozważyć, czy w ogóle należy zmieniać art. 25 ust. 4 prawa bankowego, a jeżeli   
tak, to czy analogiczne doprecyzowanie nie powinno zostać ujęte w art. 25r prawa bankowego.

1. **Art. 2 pkt 3 Projektu dotyczący projektowanego** **art. 127a ust. 1 prawa bankowego**

Proponowana następująca zmiana art. 127a ust. 1 prawa bankowego:

*Art. 127a. 1. Emisja instrumentów kapitałowych emitowanych w celu ich zakwalifikowania jako instrumenty dodatkowe w Tier I wymaga uchwały walnego zgromadzenia banku podjętej większością trzech czwartych głosów, z zastrzeżeniem że w przypadku instrumentów kapitałowych, które przewidywać będą w warunkach emisji wyłącznie ich umorzenie w formie odpisu trwałego albo odpisu tymczasowego obniżającego wartość nominalną takiego instrumentu kapitałowego w całości lub w części, ich emisja wymagać będzie wyłącznie uchwały zarządu banku oraz wyrażania zgody przez radę nadzorczą banku.*

Proponuje się ograniczenie konieczności uzyskania uchwały walnego zgromadzenia na emisję obligacji kapitałowych, które w warunkach emisji posiadać będą wyłącznie cechę umorzenia (bez zamiany na akcje). Takie rozwiązanie jest spójne z obecnym uregulowaniem kodeksu spółek handlowych w zakresie emisji obligacji zamiennych (*a contrario*). Proponowana zmiana zakłada, aby decyzje korporacyjne emitenta obligacji kapitałowych wyłącznie z cechą umorzenia podejmowane były w sposób analogiczny dla umowy pożyczki podporządkowanej.

1. **Art. 2 pkt 3 Projektu dotyczący projektowanego art. 127a ust. 2 prawa bankowego**

Proponowana następująca zmiana art. 127a ust. 2 prawa bankowego:

2. *Zaciągnięcie pożyczki podporządkowanej wymaga uchwały zarządu banku oraz wyrażenia przez radę nadzorczą banku zgody na zaciągnięcie pożyczki podporządkowanej w wysokości określonej w uchwale zarządu.*

W stosunku do Projektu proponowana zmiana przyśpiesza regulowaną procedurę - redukuje możliwe dwie uchwały zarządu banku (o wyrażenie zgody na zaciągnięcie pożyczki podporządkowanej i dotyczącej zaciągnięcia pożyczki) do jednej.

1. **Art. 5 pkt 3 Projektu dotyczący projektowanych art. 7aa–7ae ustawy o obrocie instrumentami finansowymi**

Wskazana regulacja została ograniczona do przypadku emitowania obligacji kapitałowych   
w formie dokumentu.

***Konfederacja Lewiatan KL/364/259/AZ/2020***