

Warszawa, 22 lipca 2021r.
KL/291/210/AM/2021

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Sejm RP

Szanowna Pani Marszałek,

w związku ze skierowaniem poselskiego projektu ustawy o podatku od niektórych usług cyfrowych i Funduszu Technologii Cyfrowych do rozpatrzenia na najbliższym posiedzeniu Sejmu (nr druku sejmowego 1376), Konfederacja Lewiatan, w załączeniu, przedstawia stanowisko do dokumentu.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

- 1) **Pan Jan Grabiec** - Przewodniczący Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, Sejm RP
- 2) **Pan Jan Sarnowski** - Podsekretarz Stanu, Pełnomocnik Rządu ds. współpracy międzynarodowej w zakresie VAT, Ministerstwo Finansów
- 3) **Koalicyjny Klub Parlamentarny Lewicy**

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do poselskiego projektu ustawy o podatku od niektórych usług cyfrowych i Funduszu Technologii Cyfrowych (nr druku sejmowego 1376).

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Stanowisko Konfederacji Lewiatan do poselskiego projektu ustawy o podatku od niektórych usług cyfrowych i Funduszu Technologii Cyfrowych (nr druku sejmowego 1376) (dalej: projekt ustawy)

W związku z przekazaniem do prac w Sejmie projektu ustawy, Konfederacja Lewiatan chce przedstawić następujące stanowisko:

I. Uwagi ogólne

1. Odrzucenie projektu ustawy w związku z postępującymi pracami nad podatkiem cyfrowym prowadzonymi przez OECD

W chwili obecnej prace nad jednolitym podejściem do podatku cyfrowego są bardzo zaawansowane. W OECD panuje już powszechna zgoda, co do jego wprowadzenia, zaś same prace OECD w ramach BEPS (Base Erosion and Profit Shifting) są na tyle zaawansowane, że spodziewane jest przedstawienie szczegółowego planu wdrożenia już w październiku 2021 r. i możliwość przystąpienia sygnatariuszy od 2022 r. Twórcy uzasadnienia projektu ustawy najprawdopodobniej nie wzięli pod uwagę ostatnich postępów prac, ponieważ w uzasadnieniu zawarte są odwołania jeszcze do roku 2018).

Kontynuowanie prac nad projektem jest sprzeczne z ostatnimi deklaracjami polskich władz, które wielokrotnie i na różnych forach deklarowały wolę przystąpienia do prac OECD nad nowym globalnym rozwiązaniem problemu opodatkowania gospodarki cyfrowej. Wreszcie, głębokie zdziwienie budzi przybrany tryb procedowania tak ważnego projektu w ramach projektu poselskiego.

Proces przygotowany przez 132 kraje jest spójny i daje możliwość jednolitego globalnego podejścia. Polska, samodzielnie wprowadzając własny podatek, który w żaden sposób nie jest zsynchronizowany z powstającą globalną regulacją, postawiłaby się na własne życzenie na marginesie światowej gospodarki, a przede wszystkim – zakłóciła warunki równego konkurencyjności.

Konsekwencje takich działań, w szczególności konsekwencje ekonomiczne, są trudne do oszacowania, jednak wcześniejsze doświadczenia Francji skutkujące zawieszeniem wprowadzonego podatku cyfrowego wskazują, że ryzyko działań odwetowych ze strony innych krajów istnieje i że tylko rozwiązania angażujące dużą grupę państw mogą być skuteczne.

Warto także zwrócić uwagę, że proponowana wysokość opodatkowania jest znacznie wyższa niż w dyskusjach, jakie mają miejsce w OECD (7% vs 3%).

Dodatkowe źródło: [Podatek cyfrowy: Opodatkowanie gospodarki cyfrowej w Polsce | Deloitte](#) z 6 lipca 2021

W dalszym ciągu wspieramy proces OECD na rzecz globalnego konsensusu, który opiera się na rozsądnych, opartych na zasadach reformach obecnych międzynarodowych przepisów podatkowych i chroniących konkurencyjność.

Chociaż mamy wątpliwości, co do niektórych aspektów propozycji rozważanych przez OECD, popieramy pogląd OECD w Filarze 1, że kluczowe znaczenie ma nexus lub fizyczna obecność, która obejmuje uzyskiwanie przychodów i płacenie podatków w miejscu zamieszkania klientów. Uważamy, że polityka

podatkowa jest suwerennym prawem państw. Jednak jednostronne podatki, takie jak DST (ang. digital services tax, tj. podatek od usług cyfrowych), nie są właściwym rozwiązaniem w dłuższej perspektywie, aby stawić czoła fundamentalnym zmianom w globalnej gospodarce.

Podobnie jak Komisja Europejska odłożyła swoją propozycję podatku cyfrowego (tzw. digital levy), aby umożliwić osiągnięcie porozumienia na forum OECD, uważamy, że Polska powinna odłożyć swoją propozycję podatku cyfrowego. Ponadto, wprowadzane zmiany podatkowe powinny wprowadzać jedynie te środki, które uzyskały wielostronne poparcie w OECD i nie powinny tworzyć nowych barier dla ożywienia gospodarczego poprzez niezamierzone hamowanie handlu transgranicznego, inwestycji lub konkurencyjności i wzrostu gospodarczego.

KL dostrzega potrzebę zaprojektowania systemu podatkowego, który pogodzi przejrzystość i proporcjonalność podatku od wybranych usług cyfrowych, z wyłączeniem ryzyka podwójnego opodatkowania. Nasze zaniepokojenie wzbudzają propozycje, aby kraje członkowskie Unii Europejskiej wprowadzały indywidualne rozwiązania pozwalające opodatkować działalność cyfrową. KL nie popiera postulatów wprowadzenia krótkoterminowego podatku od usług cyfrowych, na szczeblach krajowych. Takie rozwiązanie jest środkiem jedynie tymczasowym, rodzącym istotne problemy w zakresie egzekucji podatkowej, a także powodującym niestabilność podatkową i niepewność regulacyjną dla przedsiębiorstw działających w Polsce. Zakres ewentualnego podatku cyfrowego powinien opierać się na dogłębnej analizie wpływu ekonomicznego i nie powinien być skierowany na konkretne przedsiębiorstwa bez uzasadnienia. Ponadto, niezależne badania¹ wykazały, że podatek cyfrowy będzie miał negatywny wpływ na małe i średnie przedsiębiorstwa oraz innych uczestników łańcucha dostaw. Przy obecnych ograniczeniach związanych z COVID-19, kanały cyfrowe umożliwiają przedsiębiorstwom kontynuację działalności gospodarczej, co będzie odgrywało kluczową rolę w napędzaniu ożywienia gospodarczego.

Obecnie w UE ponad 90% podmiotów gospodarczych wykorzystuje platformy cyfrowe do celów biznesowych m.in. w dotarciu do odbiorców na całym świecie. Jak wynika z badań DT Global Business Consulting, w niemal, co drugiej polskiej firmie od 20% do 59% przychodów pochodzi z cyfrowych linii biznesowych (internetowych kanałów służących do sprzedaży lub świadczenia usług). Na przestrzeni dekad firmy technologiczne znacznie przyczyniły się do wspierania rozwoju polskiej gospodarki, budowy cyfrowego ekosystemu, a udostępniane przez nie narzędzia umożliwiają szybszy rozwój oraz międzynarodową ekspansję polskich firm. Jedną z głównych sił napędowych cyfryzacji polskiej gospodarki są jednak firmy z sektora MŚP, które coraz chętniej sięgają po nowoczesne rozwiązania.

Dlatego też proponujemy odrzucenie projektu ustawy w całości i skoncentrowanie się na procesie wprowadzania tego podatku w momencie pojawienia się ostatecznych propozycji OECD (tak jak to robi Komisja Europejska).

2. Wyłączenie usług B2B (business-to-business)

¹ ECIPE 2018 Study Digital Companies and Their Fair Share of Taxes: Myths and Misconceptions

W przypadku gdyby projekt ustawy był jednak procedowany proponujemy ograniczenie jego działania wyłącznie do usług B2C (business-to-consumer) i wyłączenie usług B2B (business-to-business). Byłby to powrót do oryginalnego kształtu projektu ustawy, zmienionego podczas procesu konsultacji. Notabene, zmiana nastąpiła na podstawie pojedynczej uwagi (uwaga nr 20) zgłoszonej przez pojedynczą firmę zajmującą się doradztwem podatkowym, czyli firmę niestanowiącą w żadnym wypadku reprezentanta sektora cyfrowego i raczej nierozpatrującą projekt ustawy pod kątem korzyści gospodarczych dla całego rynku.

Propozycja zmiany w art.2 punkt 13).

Jest:

13) użytkownika – rozumie się przez to osobę fizyczną lub prawną korzystającą z interfejsu cyfrowego, będącą odbiorcą opodatkowanej usługi cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, bez względu na rodzaj urządzenia, z którego korzysta;

Propozycja:

13) użytkownika – rozumie się przez to osobę fizyczną korzystającą z interfejsu cyfrowego, będącą odbiorcą opodatkowanej usługi cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, bez względu na rodzaj urządzenia, z którego korzysta;

Uzasadnienie zmiany:

Całość uzasadnienia przygotowanego przez twórców projektu odnosi się do relacji konsument-firma cyfrowa. Nie przygotowano żadnej oceny skutków regulacji w związku z objęciem regulacją także relacji B2B. Ocena jest, zatem niepełna i nie daje możliwości rzeczywistego sprawdzenia efektu proponowanej zmiany.

Poniżej przedstawiamy kilka potencjalnych skutków, które mogą się pojawić w związku z wprowadzeniem takiej regulacji, przy czym mamy absolutną jasność, że lista ta jest niepełna, argumentów jest zdecydowanie więcej i każdy wymaga od twórców projektu ustawy rzetelnej odpowiedzi:

- a. **Koszty usług cyfrowych dla polskich firm zwiększą się (wzrost cen)** – to będzie oznaczało, że polskie firmy, w szczególności małe i średnie, już dzisiaj zapóźnione cyfrowo będą w niekonkurencyjnej pozycji zarówno wobec dużych przedsiębiorstw działających w Polsce, jak i wobec innych firm europejskich. W dobie wychodzenia z pandemii COVID sprawdzenie tego skutku staje się potrzebą chwili.
- b. **Przedsiębiorstwa będą wybierały rozwiązania on-premise zamiast usług cyfrowych** – przyczyną będzie wyższy koszt pozyskania usługi (to samo rozwiązanie informatyczne w postaci produktu będzie kilka punktów procentowych tańsze niż identyczna usługa w chmurze) – pośrednim efektem będzie obniżony poziom cyberbezpieczeństwa przedsiębiorstw. Należy tutaj zaznaczyć, że stosowanie usług cyfrowych (chmury obliczeniowej) jest jednym z najmocniejszych trendów w gospodarce – Polska jest ciągle w ogonie europejskim, jeśli chodzi o użycie chmury, przodują oczywiście najbardziej zaawansowane cyfrowo kraje skandynawskie i Beneluxu. Korzyści

wynikają nie tylko z poziomu bezpieczeństwa, ale także z faktu możliwej skalowalności rozwiązania, jego dostępności czy sposobu rozłożenia kosztów.

- c. **Firmy sektora cyfrowego będą świadomie przesuwać sprzedaż w Polsce w stronę oprogramowania z półki zamiast usług cyfrowych** – pojawi się presja na polskie przedsiębiorstwa by zostały w archaicznej infrastrukturze; notabene, dlaczego za niemal równoważny produkt w chmurze i oprogramowania z półki w pierwszym przypadku podatek miałby być wyższy?
- d. **Polskie firmy informatyczne świadczące usługi B2B na platformach cyfrowych byłyby obciążone wyższymi kosztami niż podobne firmy w innych krajach** – platformy cyfrowe (chmura obliczeniowa) stanowi dla wielu polskich firm bazę do eksportu swoich usług. Ten eksport jest już liczony w miliardach złotych. Bardzo wiele polskich firm cyfrowych działa praktycznie wyłącznie na rynkach zagranicznych. W przypadku obciążenia platformy dodatkowym podatkiem polska firma informatyczna ma wyższe koszty wytworzenia swoich usług niż taka sama firma w innym kraju
- e. **Brak takich obciążeń w innych krajach.** W innych krajach, które rozpoczęły – niezależnie od OECD – prace nad podatkiem cyfrowym cały sektor B2B, a w szczególności rozwiązania bazujące na chmurze obliczeniowej, nie są tym podatkiem obejmowane.

II. Wpływ projektu ustawy polskie podmioty gospodarcze

Apelujemy o bardziej precyzyjne określenie zakresu podmiotowego projektowanej regulacji, tak, aby zapewnić ochronę polskich przedsiębiorców, w tym telekomunikacyjnych, przed ich ewentualnym objęciem nowymi przepisami podatkowymi, a tym samym przed zwiększeniem już istniejących obciążeń fiskalnych. Jak wskazano w projektowanym art. 3 ust. 1, podatkiem od niektórych usług cyfrowych obciążone zostaną podmioty świadczące na terytorium RP usługi cyfrowe polegające na prowadzeniu kampanii z wykorzystaniem reklam profilowanych (pkt 1) oraz usługi umożliwiające wykorzystywanie wielostronnego interfejsu cyfrowego (pkt 2). Tak określony zakres podmiotowy w żaden sposób nie wyklucza zastosowania nowego opodatkowania wobec polskich przedsiębiorców, wobec czego ich interes nie jest odpowiednio zabezpieczony przed nakładaniem na nich nowych, nieproporcjonalnych ciężarów podatkowych.

III. Kwestia podwójnego opodatkowania

Należy pamiętać, że projekt ustawy w obecnym kształcie obejmie również firmy działające w obszarze cyfrowym, które płacą w Polsce podatek CIT od osiągniętych dochodów. Należy, zatem doprecyzować projekt ustawy w taki sposób, aby jasne było, że zaprojektowane regulacje ustrzegą także polskie podmioty przed złamaniem wobec nich zakazu podwójnego opodatkowania zarówno przez polskie przepisy podatkowe, jak również w kontekście transgranicznym. Projekt ustawy, bowiem w żadnym miejscu nie uwzględnia także kwestii odpowiedniej zmiany umów międzynarodowych o unikaniu podwójnego opodatkowania, ani odliczalność podatku cyfrowego dla potrzeb kalkulacji CIT.

IV. Wyłączenie obowiązków sprawozdawczych dla przedsiębiorstw sektora cyfrowego niebędących płatnikami podatku cyfrowego.

W rozdziale 3 projektu zaproponowano przepisy nakładające obowiązki sprawozdawcze nie tylko na przedsiębiorstwa, które miałyby być objęte podatkiem cyfrowym, lecz na wszystkie przedsiębiorstwa sektora cyfrowego prowadzące działalność na terenie Polski, czyli także na te, które nie podlegałyby pod obowiązek płacenia podatku cyfrowego. Rozwiązanie takie jest nieuzasadnione i nieproporcjonalne i stanowiłoby niepotrzebne obciążenie finansowe i administracyjne dla polskiego sektora cyfrowego, w którym działa m.in. wiele mniejszych podmiotów. Państwo polskie powinno stwarzać zachęty do rozwijania usług cyfrowych biorąc pod uwagę ich rosnące znaczenie w tworzeniu nowoczesnej i konkurencyjnej gospodarki. Tymczasem projektowane przepisy stwarzałyby kolejną i niepotrzebną barierę.

