

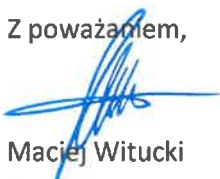
Warszawa, 13 lutego 2020 r.
KL/57/29/81/DG/2020

Pan
Jacek Sasin
Wiceprezes Rady Ministrów,
Minister Aktywów Państwowych

Szanowny Panie Premierze,

W nawiązaniu do pisma z dnia 15 stycznia 2020 r. DEO.I.4110.14.2019, przesyłam uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

Pan Ireneusz Zyska - Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu, Pełnomocnik Rządu ds. Odnawialnych Źródeł Energii

Załącznik:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych.



Tabela uwag do projektu ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych
- przygotowana przez Konfederację Lewiatan

Lp.	Jednostka redakcyjna	Stanowisko/opinia podmiotu
1.	Art. 10 ust. 5	Zwracamy uwagę na brak kryteriów odmowy/potwierdzenia przez PURE efektu zachęty, co przy braku określenia szczegółów opracowania opisu techniczno-ekonomicznego stanowiącego treść wniosku, daje podstawy do zbyt dużej uznaniowości urzędu.
2.	Art. 10 ust. 6	<p>Proponujemy dodać drugie zdanie w ust. 6 w brzmieniu:</p> <p><i>„Sąd rozstrzyga zażalenie w terminie jednego miesiąca od dnia jego wpływu do sądu.”</i></p> <p>Uzasadnienie: Inwestor musi uzyskać pozytywną weryfikację efektu zachęty przed złożeniem wniosku o uzyskanie prawa do pokrycie ujemnego salda. Biorąc pod uwagę, ograniczenie czasowe (do 30 września 2022r.) na składanie wniosków o prawo do pomocy publicznej istnieje ryzyko, iż przedłużające się postępowanie sądowe, uniemożliwi inwestorowi uzyskania wsparcia na podstawie przepisów proponowanej ustawy. Proponowana zmiana zdyscyplinuje sąd.</p>
3.	Art. 13 ust. 2 pkt 5	<p>Proponujemy nadać art. 13 ust, 2 pkt 5 ppkt 2 brzmienie:</p> <p><i>„oświadczenie o następującej treści:</i> 2) <i>przed złożeniem wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia [...] o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, wytwórca zorganizował umożliwił dialog z potencjalnymi dostawcami towarów i usług, o którym mowa w art. 36 ust. 1 tej ustawy.”. Klauzule te zastępują pouczenia organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań;”</i></p> <p>Uzasadnienie: W naszej ocenie inwestor powinien być zobowiązany do umożliwienia potencjalnym dostawcom towarów i usług przeprowadzenie dialogu. W sytuacji ogłoszenia zamiaru przeprowadzenia dialogu i braku zgłoszenia się potencjalnych dostawców, istnieje ryzyko argumentacji, iż dialog nie został zorganizowany i przeprowadzony.</p>
4.	Art. 13 ust. 2 pkt 8	<p>W art. 13 ust. 2 proponujemy dodać się pkt 8 w brzmieniu:</p> <p><i>„8) Przewidywaną wielkość obciążeń publicznoprawnych w przeliczeniu na 1 MWh.”</i></p>



LEWIATAN

		<p>Uzasadnienie:</p> <p>Proponowana ustawa zakłada możliwość przyznania pomocy publicznej w okresie 25 lat. Istnieje ryzyko, iż w takim horyzoncie czasowym, na wytwórców (inwestorów) zostaną nałożone obciążenia publicznoprawne (podatki, opłaty etc), które będą miały znaczący wpływ na model finansowy inwestycji. Z tego też względu proponuje się, aby w przypadku istotnej zmiany wysokości takich obciążeń publicznoprawnych, wytwórca miał prawo wystąpienia o stosowną korektę wysokości pomocy publicznej. Propozycja w tym zakresie została w wskazana poniżej. Konsekwencją tej propozycji jest konieczność nałożenia na wytwórcę obowiązku wskazania przewidywanej wielkości obciążeń publicznoprawnych na etapie ubiegania się o wsparcie.</p>
5.	Art. 13 ust. 3 pkt 2 Art. 20 ust. 5 pkt 2	<p>Proponuje się nadać art. 13 ust. 3 pkt 2 oraz art. 20 ust. 5 pkt 2 brzmienie:</p> <p><i>„2) ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obejmującej morskie turbiny wiatrowe, jeżeli jest ona wymagana na podstawie przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;”</i></p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Wydaje się, iż na etapie ubiegania się o wsparcie kluczowe jest wykazanie przez inwestora posiadania podstawowych dokumentów niezbędnych do budowy morskiej farmy wiatrowej. Jednym z tych dokumentów jest m.in. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydana dla morskich turbin wiatrowych. Na etapie ubiegania się o wsparcie nie wydaje się konieczne weryfikowanie, czy inwestor posiada również decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach dla innych elementów morskiej farmy wiatrowej (w tym w szczególności urządzeń służących do wyprowadzenia mocy). Proponowana zmiana ma na celu z jednej strony uproszczenie regulacji, a z drugiej systemowe ujednolicenie z analogicznymi regulacjami zawartymi w ustawie o odnawialnych źródłach energii (w której z uwagi na definicję instalacji OZE, przedstawianie decyzji środowiskowych dla urządzeń służących wyprowadzeniu mocy nie jest wymagane, a Prezes URE ogranicza się do badania, czy zostały wydane decyzje środowiskowe dla urządzeń wytwórczych).</p>
6.	Art. 13 ust. 3 pkt 4	<p>Proponujemy doprecyzowanie w zakresie szczegółowości (elementów koniecznych) wymaganego harmonogramu rzeczowo-finansowego. Brak określenia szczegółowości i zakresu harmonogramu rzeczowo-finansowego daje podstawy do zbyt dużej uznaniowości do urzędu w kwestii „kompletności wniosku”, a tym samym odmowy wydania decyzji o przyznaniu prawa do pokrycia ujemnego salda. Powinno to zostać określone w ustawie bądź akcie wykonawczym do ustawy.</p>
7.	Art. 14 ust. 3	<p>Proponuje się art. 14 ust. 3 dodać ust. 4 i ust. 5 w brzmieniu:</p> <p><i>„4. Brak stanowiska ministra właściwego do spraw energii traktuje się jak uzgodnienie regulaminu.</i></p>

		<p>5. Prezes URE ogłasza regulamin w biuletynie Informacji Publicznej URE. Pierwsze ogłoszenie regulaminu następuje nie później niż 3 miesiące od wejścia w życie ustawy.”</p> <p>Uzasadnienie: Biorąc pod uwagę, że czas na składanie wniosków o przyznanie prawa do ujemnego salda jest ograniczony do 30 września 2022 r. apelujemy o niezwłoczne sporządzenie regulaminu po wejściu w życie ustawy.</p>
8.	<p>Art. 18 ust. 1</p> <p>Art. 18 ust. 2 pkt 6 (decomissioning)</p>	<p>Proponuje się nadać wprowadzeniu do wyliczenia, zawartemu w art. 18 ust. 1 następujące brzmienie:</p> <p>„Art. 18. 1. W uzasadnionych przypadkach wytwórca, który uzyskał decyzję, o której mowa w art. 16 ust. 1, może wystąpić do Prezesa URE z wnioskiem o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu, o którym mowa w art. 15 ust. 2 pkt 4. Za uzasadnione przypadki, o których mowa w ust. 1, uznaje się w szczególności:”</p> <p>Uzasadnienie: Należy pozytywnie ocenić przewidzianą przez projektodawców możliwość ubiegania się o wydłużenie terminu na realizację tak złożonych inwestycji jak morskie farmy wiatrowej. Jednocześnie jednak proponuje się, aby zaproponowane w art. 18 ust. 1 wyliczenie miało charakter przykładowy (poprzedzenie ich słowami: „w szczególności”) z jednoczesnym ograniczeniem takiej możliwości do „uzasadnionych przypadków”. Złożoność możliwych stanów faktycznych i przeszkód jakie może napotkać inwestor przy realizacji tak innowacyjnej inwestycji jest tak duża, iż istnieje ryzyko, że zamknięty katalog przypadków nie będzie wystarczający.</p>
9.	Art. 20. ust. 4 pkt 3	<p>Proponuje się nadać art. 20 ust. 4 pkt 3 następujące brzmienie:</p> <p>„oświadczenie o następującej treści: „Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny oświadczam, że przed złożeniem wniosku, o którym mowa w art. 20 ust. 4 ustawy z dnia [...] o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, wytwórca zorganizował umożliwił dialog z potencjalnymi dostawcami towarów i usług, o którym mowa w art. 36 ust. 1 tej ustawy”; klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań;”</p> <p>Uzasadnienie: Uważamy, że inwestor powinien być zobowiązany do umożliwienia potencjalnym dostawcom towarów i usług przeprowadzenie dialogu. W sytuacji ogłoszenia zamiaru przeprowadzenia dialogu i braku zgłoszenia się potencjalnych dostawców, istnieje ryzyko argumentacji, iż dialog nie został zorganizowany i przeprowadzony.</p>



LEWIATAN

10.	Art. 20 ust. 7	<p>Proponuje dodać się ust. 7 w brzmieniu:</p> <p><i>„7. Wytwórca, załączając do wniosku, o którym mowa w ust. 4, plan udziału materiałów i usług lokalnych, o którym mowa w art. 34 ust. 1, który uznaje przedstawione w tym planie informacje za tajemnicę przedsiębiorstwa, jest obowiązany wskazać, które z informacji stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, oraz załączyć również jawną wersję planu (niezawierającą informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa).”</i></p> <p>Uzasadnienie: Uważamy, że wytwórcy ubiegający się o wsparcie w trybie aukcyjnym powinni mieć takie samo prawo do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa jak wytwórcy objęci wsparciem zgodnie z Rozdziałem 3 ustawy.</p>
11.	Art. 22. Ust. 2	<p>Proponuje się nadać następujące brzmienie art. 22 ust 2 pkt 6:</p> <p><i>„6. Koszty inwestycyjne ponoszone w okresie przygotowania projektu i budowy morskiej farmy wiatrowej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w szczególności koszty związane z wyprowadzeniem mocy z morskiej farmy wiatrowej do sieci, a także koszty całkowitej likwidacji morskiej farmy wiatrowej po zakończeniu jej eksploatacji.”</i></p> <p>Uzasadnienie: Uważamy, że Minister właściwy do spraw energii określając w rozporządzeniu poziom wsparcia dla projektów morskich farm wiatrowych powinien kierować się takimi samymi kryteriami, niezależnie czy te projekty uzyskają wsparcie w trybie określonym w Rozdziale 3 czy w trybie aukcji określonym w Rozdziale 4.</p>
12.	Art. 23 ust. 9	<p>Proponuje się skreślenie tego ustępu.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Inwestycje w zakresie morskich farm wiatrowych, wymagają dalekosiężnych i kosztotwórczych przygotowań. Z drugiej strony tak szeroko zakrojone plany Rządu mogą stać się kołem zamachowym dla polskiej gospodarki. Przy czym powodzenie realizacji tych planów wymaga stabilności i przewidywalności otoczenia regulacyjnego. Proponowany art. 23 ust. 9 w istocie umożliwia odwołanie aukcji (obniżenie wielkości mocy do zera) z bardzo krótkim wyprzedzeniem. Kreuje to istotne ryzyko inwestycyjne zarówno po stronie potencjalnych wytwórców energii (inwestujących w morską energetykę wiatrową) jak i podmiotów, które chciałyby przygotować swoją ofertę dostaw towarów i usług dla tych wytwórców.</p>



LEWIATAN

13.	Nowy Art. 31a	<p>Proponuje się dodać po art. 31, art. 31a w brzmieniu:</p> <p><i>„Art. 31a 1. Wytwórca energii elektrycznej w morskiej farmie wiatrowej, który uzyskał decyzję, o której mowa w art. 15 ust. 1 albo którego oferta wygrała aukcję, o której mowa w art. 20 ust.1, w przypadku zwiększenia się obciążeń publicznoprawnych tego wytwórcy w stosunku do obciążeń przewidywanych w dniu wydania decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1 albo oferty, o której mowa w art. 25 ust. 1, może złożyć do Prezesa URE wniosek o podwyższenie ceny wskazanej w decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1 albo wynikającej z oferty, o której mowa w art. 25 ust. 1, a także ceny skorygowanej, o której mowa w art. 11 ust. 5 i 7 o wielkość zwiększenia obciążeń publicznoprawnych w przeliczeniu na 1 MWh.</i></p> <p><i>2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 zawiera:</i></p> <p><i>1) wskazanie ceny określonej w decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1 albo wynikającej z oferty, o której mowa w art. 25 ust. 1 oraz ceny skorygowanej, o której mowa w art. 11 ust. 5 i 7 z uwzględnieniem waloryzacji, o której mowa w art. 30 ust. 5;</i></p> <p><i>2) wskazanie aktualnej, na dzień złożenia wniosku, wysokości obciążeń publicznoprawnych w przeliczeniu na 1MWh;</i></p> <p><i>3) wskazanie wartości, o którą wytwórca wnosi o podwyższenie ceny wskazanej w decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 1 albo wynikającej z oferty, o której mowa w art. 25 ust. 1, a także ceny skorygowanej, o której mowa w art. 11 ust. 5 i 7.</i></p> <p><i>3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, Prezes URE wydaje decyzję o podwyższeniu ceny wskazanej w decyzji, o której mowa w art. 16 ust. 1 albo wynikającej z oferty, o której mowa w art. 25 ust.1, a także ceny skorygowanej, o której mowa w art. 11 ust. 5 i 7 o wielkość zwiększenia obciążeń publicznoprawnych w przeliczeniu na 1 MWh.</i></p> <p><i>4. Prezes URE, w drodze decyzji, odmawia wydania decyzji, o której mowa w ust. 3 w przypadku braku zaistnienia przesłanek, o których mowa w ust. 1.”</i></p> <p>Uzasadnienie Zmiana ma na celu umożliwienie dostosowania poziomu wsparcia w przypadku istotnej zmiany obciążeń publicznoprawnych. Por. powyżej uzasadnienie zmian do art. 13.</p>
14.	Art. 36 ust 1	<p>Proponuje się nadać Art. 36 ust 1 następujące brzmienie:</p> <p><i>„Art. 36. 1. Wytwórca, przed złożeniem wniosku, o którym mowa w art. 13 ust. 1 albo 21 ust. 4, jest zobowiązany przeprowadzić umożliwić dialog z potencjalnymi dostawcami materiałów i usług wykorzystywanych w toku budowy i eksploatacji morskiej farmy wiatrowej.”</i></p> <p>Uzasadnienie: Jak do Art. 13 ust. 2 pkt 5</p>



LEWIATAN

15.	Art. 54 ust. 1 pkt 1	Wskazujemy na błędne odwołania do artykułów. Treść punktu powinna brzmieć: „1) informację o stanie wykonania harmonogramu, o którym mowa odpowiednio w art. 13 ust. 3 pkt 4 albo art. 20 ust. 5 pkt 4 – w terminie 30 dni od zakończenia każdego roku kalendarzowego”.
16.	Art. 59 ust. 1	Wskazujemy na błędne odwołania do artykułów. Treść ustępu powinna brzmieć: „Do skarg na decyzje administracyjne, o których mowa w art. 58 (...)”
17.	Art. 71 -73	Wątpliwości budzi konstrukcja art. 71-73 projektu. Wadliwie skonstruowana jest delegacja do wydania rozporządzenia ustanowiona w art. 73, która nakazuje uwzględnić „przepisy techniczne, wydane przez uznaną organizację...”. Ta sama uwaga dotyczy art. 72, który nie wskazuje w jakim trybie będą uznawane „przepisy techniczne w zakresie budowy i eksploatacji morskich farm wiatrowych...”. Zauważamy tutaj dużą dowolność po stronie administracji publicznej. Takie niejasne rozwiązania mogą generować po stronie inwestorów istotne ryzyko regulacyjne, polegające na wprowadzaniu do porządku prawnego bliżej nieokreślonych norm technicznych. Należy rozważyć, czy nie zasadnym byłoby nałożenie na inwestora obowiązku zastosowania krajowych albo międzynarodowych norm technicznych w rozumieniu przepisów ustawy o normalizacji. W sytuacji, w której nadal wymagania w zakresie projektowania, budowy, eksploatacji i likwidacji MFW będą określone w rozporządzeniu, należy wprowadzić przepis wskazujący na konieczność wydania takiego rozporządzenia w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od wejścia w życie ustawy.
18.	Art. 76	Rozwiązania przewidziane w art. 76 mogą wymagać zmiany w UOM. Należy rozstrzygnąć relacje jakie zachodzą między regulacją art. 76 a art. 27b ust. 1 pkt 3 UOM.
19.	Art. 77	Proponujemy następujące brzmienie art. 77: „Art. 77. Wymóg sporządzenia projektu robót geologicznych, o których mowa w art. 79 ust. 1a ustawy pgg, w odniesieniu do morskich farm wiatrowych dotyczy wyłącznie robót geologicznych wykonywanych w ramach badań, o których mowa w art. 34 ust. 3 pkt 4 ustawy – Prawo budowlane. Wyniki prac geologicznych z zastosowaniem metod geofizycznych wykonywanych na potrzeby przygotowania morskich farm wiatrowych podlegają obowiązkowi przekazywania państwowej służbie geologicznej i stanowią informację geologiczną.”
20.	Art. 86 pkt 2	Należy rozważyć, czy regulacja wprowadzana w art. 23 ust. 5a nie jest zbyt szczegółowo opisująca MFW na tym etapie. Ze względu na bardzo wczesny etap uzyskiwania PSZW oraz dynamikę rynku urządzeń wprowadzanie wymogu deklarowania takich szczegółów może wprowadzać dodatkowe ryzyka inwestycyjne. Parametry określone w PSZW powinny móc być zmieniane na wniosek inwestora, jeżeli po wydaniu PSZW nastąpiła istotna zmiana charakterystycznych parametrów technicznych, z wyłączeniem redukcji większej niż 20% w odniesieniu do zadeklarowanej mocy minimalnej i maksymalnej projektu.
21.	Art. 86 pkt 5	W naszej ocenie rozważyć wprost można odwołanie się do uwarunkowań „środowiskowych wynikających w postanowień decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”, i uzyskać następujące brzmienie przepisu: „(...) może zmienić to pozwolenie, jeżeli po wydaniu pozwolenia nastąpiła istotna zmiana charakterystycznych parametrów technicznych przedsięwzięcia inna niż określona w pkt 1 i 2, przepisów prawa lub zasad wiedzy technicznej albo gdy zasadność zmiany charakterystycznych



LEWIATAN

		<i>parametrów technicznych przedsięwzięcia wynika z przeprowadzonych analiz technicznych, ekonomicznych lub środowiskowych wynikających w postanowien decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach”.</i>
22.	Art. 39	Propozycja dodania podpunktu 2) do przepisu art. 85a ust. 1 może być uznana za sprzeczną z przepisami Prawa budowlanego oraz Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych, co więcej w sprzeczności do propozycji treści nowego brzmienia przepisu art. 85a ust. 4 Prawa geologicznego i górniczego. Należy te regulacje uspoźnić.
23.	Art. 94	1) Należy dodać do Art. 113b ust 1 ekspertyzę techniczną w zakresie oceny wpływu MFW na systemy łączności i radarowe Marynarki Wojennej 2) Zlikwidować podwójny system uzgadniania ekspertyz – uzgodnienie z UM i zatwierdzenie przez MGM – najlepiej poprzez jedno uzgodnienie z MGM. MGM powinien stać się organem wiodącym dla procesu permitingu, z UM i Wojewoda jako organami uzgadniającymi. 3) Wprowadzić termin wydania rozporządzenia, o którym mowa w ust. 4 4) Dodać zapis mówiący, że dokumenty i uzgodnienia, o których mowa w art. 113b i 113d wypełnią zobowiązania określone w PSZW wydanych przed wejściem w życie w zakresie przygotowania i uzgadniania ekspertyz i planów w zakresie bezpieczeństwa morskiego. Ponadto: w odniesieniu do proponowanego brzmienia art. 113c ust. 3 – powinien zostać określony termin wydania takiego rozporządzenia – np. w terminie 3 miesięcy od wejścia w życie przepisów ustawy.
24.	Art. 94	Proponuje się, aby dodawany w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie morskim art. 113e otrzymał brzmienie: <i>„113e.1. Jeżeli wymagają tego szczególne względy bezpieczeństwa lub ochrony środowiska morskiego, a nie ma możliwości wykorzystania w tym celu innych środków, operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego na wniosek służby dyżurnej dyrektora właściwego urzędu morskiego może wydać dyspozycję wstrzymania działania poszczególnych elementów morskiej farmy wiatrowej, o ile nie wpłynie to negatywnie na bezpieczeństwo ruchowe krajowego systemu elektroenergetycznego, przy czym wstrzymanie działania nie może trwać dłużej niż 48 godzin. 1a. Wstrzymanie działania morskiej farmy wiatrowej na podstawie ust. 1 traktowane jest jak ograniczenie produkcji wymuszone względami sieciowymi. Wolumen ograniczenia produkcji w godzinach, w stosunku do których nie zostały złożone umowy sprzedaży energii określa się jako teoretyczną produkcję, jaką morska farma wiatrowa mogła osiągnąć w tym czasie, ustaloną na podstawie pomiarów z właściwych urzędów pomiarowych. Ograniczenie produkcji w godzinach, w stosunku do których nie zostały złożone oferty bilansujące operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego rozlicza na podstawie ceny dla danej godziny na rynku dnia następnego.</i>



LEWIATAN

		<p><i>1b. W stosunku do energii niewyprodukowanej w wyniku wstrzymania działania, o którym mowa w ust. 1, przysługuje prawo do pokrycia ujemnego salda, przy czym przy ustalaniu należności od Zarządcy Rozliczeń właściciel morskiej farmy wiatrowej uwzględnia środki otrzymane od operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego."</i></p> <p>Uzasadnienie: Art. 113e stanowi o możliwości wydania przez służbę dyżurną dyrektora właściwego urzędu morskiego nakazu wstrzymania działania poszczególnych elementów morskiej farmy wiatrowej ze względów bezpieczeństwa lub ochrony środowiska morskiego; przepis nie przewiduje jednocześnie maksymalnego okresu, na jaki może być wydany taki nakaz ani rekompensaty, jaka przysługiwałaby MFW, która w wyniku okoliczności, za które nie jest odpowiedzialna, zmuszona byłaby wstrzymać generację i straciłaby przychody. Z tego względu zasadna wydaje się modyfikacja tego przepisu.</p>
25.	Uwaga dodatkowa	<p>W naszej ocenie można rozważyć zróżnicowanie wysokości wsparcia w pierwszej fazie (wnioski do końca 2022 r) dla projektów w zależności od wielkości, dystansu do brzegu (cable landfall), głębokości. Jest to rozwiązanie potencjalnie ograniczające nadwsparcie dla najbardziej korzystnie skonfigurowanych projektów w fazie, gdzie wsparcie przyznawane jest na drodze administracyjnej.</p>

Konfederacja Lewiatan, KL/57/29/81/DG/2020