

Warszawa, 26 maja 2020 r.  
KL/275/195/AM/2020

Pani  
**Elżbieta Witek**  
Marszałek Sejmu RP

Pan  
**Henryk Kowalczyk**  
Przewodniczący Komisji Finansów Publicznych  
Sejm RP

*Szanowna Pani Marszałek, Szanowny Panie Przewodniczący,*

W związku z planowanym w dniu jutrzejszym przez Sejm RP pierwszym czytaniem rządowego *projektu ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (druk sejmowy nr 382), Konfederacja Lewiatan, w załączeniu, przekazuje stanowisko do projektu ustawy.

Z poważaniem,



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan wobec rządowego *projektu ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (druk nr 382).



**Stanowisko Konfederacji Lewiatan wobec rządowego projektu ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 382) (dalej: "projekt")**

## **I. Uwagi wstępne**

W związku z rozpoczęciem prac nad przepisami pozwalającymi wstrzymać inwestycje funduszy inwestycyjnych spoza Europejskiego Obszaru Gospodarczego w dobie kryzysu COVID-19 prezentujemy nasze uwagi. Rozumiemy cel prawodawcy zmierzający do ochrony infrastruktury krytycznej, ale jednocześnie, **pragniemy zwrócić uwagę na konieczność doprecyzowania przygotowywanych przepisów oraz zachowania ich tymczasowego charakteru.** W przeciwnym razie mogą one skutkować ograniczeniem dostępu do kapitału spółek polskich. Wobec wyzwań związanych z obecną sytuacją gospodarczą może to **zahamować rozwój polskich spółek, poprzez brak możliwości pozyskania kapitału na dalszy, transgraniczny i globalny rozwój,** co w konsekwencji jest sprzeczne z polityką Rządu zmierzającej do torowania drogi polskim firmom, aby stały się tzw. czempionami Europy.

## **II. Uwagi szczegółowe**

### **1. Doprecyzowanie zakresu podmiotowego Projektu (dotyczy art. 47 pkt 1 projektu ustawy)**

Wśród proponowanych w dokumencie rozwiązań brakuje regulacji, że **Projekt powinien dotyczyć spółek, istniejących na dzień wejścia w życie zmiany ustawy, które miały obniżone obroty od początku epidemii COVID-19.** W miejsce zamkniętego do tej pory katalogu enumeratywnie wymienionych spółek w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. z 2020 r. poz. 117 i 284), w Projekcie zaproponowano katalog otwarty i do tego bardzo ogólny. Dodatkowo **brak jest szczegółów jak liczyć przychód dla transakcji de minimis, o których mowa w art. 12d ust 4 projektu zmiany ustawy (równowartość 10 mln euro).**

Propozycja rozwiązania

Zasadne jest, aby w rzeczywistości Projekt dotyczył spółek, które mają zostać sprzedane "za bezcen", stąd konieczne są przepisy, które będą zgodne z ratio legis ustawy, tj. ochronie przedsiębiorstw krajowych w związku z epidemią COVID-19. Nie powinny one jednak ingerować w rynkowy obrót firm. Może to bowiem negatywnie wpłynąć na pozyskiwanie kapitału przez spółki polskiej ich dalszy rozwój.

Warto szczegółowo wskazać, że **Projekt odnosi się tylko do przedsiębiorstw już istniejących, w których doszło do ponad 25-procentowego zmniejszenia obrotów przez co najmniej trzy miesiące w stosunku do obrotów bezpośrednio przed wystąpieniem pandemii.**



## 2. Doprecyzowanie zakresu przedmiotowego projektu (dotyczy art. 47 pkt 1 projektu ustawy)

Projekt przewiduje, że podmiotem objętym ochroną jest przedsiębiorca z siedzibą w Polsce, który opracowuje lub modyfikuje oprogramowanie **nawet jeśli nie posiada mienia, które zostało ujawnione w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej**, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (zob. art. 12d ust. 2 pkt 1 i 2 projektu).

Propozycja rozwiązania

Postulujemy, aby **przedsiębiorstwa, które opracowują i modyfikują oprogramowanie były objęte ochroną, tylko jeśli oprogramowanie to jest wykorzystywane do obsługi infrastruktury krytycznej**, a nie np. do handlu internetowego. **Technologie krytyczne i produkty podwójnego zastosowania są zdefiniowane w art. 2 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 428/2009.**

W art. 12d ust. 1 postulujemy dodanie (pogrubione):

*Art. 12d. 1. Podmiotem objętym ochroną jest przedsiębiorca z siedzibą w Rzeczypospolitej Polskiej będący spółką publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2019. poz. 623, 1655, 1798 i 2217), o ile jest jednocześnie podmiotem wskazanym w ust. 2 lub 3.*

W art. 12d ust. 2 pkt 2 postulujemy dodanie (pogrubione):

2) opracowuje lub modyfikuje oprogramowanie, **o ile służy obsłudze mienia ujawnionego w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1398 oraz z 2020 r. poz. 148, 284, 374 i 695):**

Nasze postulaty opieramy także na przykładzie rozwiązań w prawie niemieckim (tj. rozporządzenia o kontroli inwestycji AWW), które stanowi, że przedsiębiorstwa, które opracowują i modyfikują oprogramowanie są objęte ochroną, jeśli oprogramowanie to jest wykorzystywane do obsługi infrastruktury krytycznej. Wynika z tego, że ujęcie tej kwestii w prawie niemieckim jest odmienne niż w polskim projekcie zmiany ustawy o kontroli niektórych inwestycji z dnia 28 kwietnia 2020 r.

## 3. Skrócenie długotrwałej procedury zawiadomienia

Projekt przewiduje **kilkuetapową procedurę badania zawiadomienia** (zob. art. 12f i następne Projektu Zmian Ustawy KNI) trwającą 120 dni z możliwością przedłużania pytaniami. W konsekwencji będzie to prowadziło do bardzo długiego procesu inwestycyjnego, który w obecnych realiach gospodarczych będzie stawał wielu przedsiębiorców w niekorzystnej pozycji względem konkurentów zagranicznych.

#### Propozycja rozwiązania

Organem kontroli właściwym do prowadzenia postępowania w sprawie ww. zawiadomienia będzie (zgodnie z art. 12c ust. 1 pkt 4) Projektu Prezes UOKiK - proponujemy zatem, aby do tego postępowania **miały zastosowanie odpowiednio przepisy Ustawy UOKiK dotyczące zgłaszania zamiaru koncentracji**. Proponujemy uwzględnienie terminów zakończenia postępowania w sprawie zawiadomienia tożsamych z terminami przewidzianymi dla postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji, tj. **postępowanie w sprawie zawiadomienia powinno być zakończone w terminie miesiąca od dnia jego wszczęcia, a w sprawach szczególnie skomplikowanych termin zakończenia postępowania może ulec przedłużeniu o 4 miesiące**.

#### **4. Problem nadmiernej penalizacji**

Wprowadzenie kary grzywny w wysokości do 50 milionów zł oraz kary bezwzględnego pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 5 lat **za nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa lub nabycia dominacji bez złożenia zawiadomienia**, oraz kary grzywny w wysokości do 5 milionów lub kary bezwzględnego pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 5 lat **za niezłożenie zawiadomienia** przez osobę zobowiązaną do zajmowania się sprawami podmiotu zależnego, jak również **za wykonywanie praw z udziałów lub akcji** w imieniu podmiotu, który mimo obowiązku nie dokonał zawiadomienia o osiągnięciu znaczącego uczestnictwa w podmiocie objętym ochroną - jeżeli o tej okoliczności wiedział albo mógł się dowiedzieć na podstawie danych udostępnianych na podstawie ustawy.

#### Propozycja rozwiązania

Sankcje są zbyt restrykcyjne, **postulujemy eliminację kary pozbawienia wolności i obniżenie wysokości kar grzywny do kwoty 10 milionów zł** za nabycie lub osiągnięcie znaczącego uczestnictwa lub nabycia dominacji bez złożenia zawiadomienia.

Postulujemy także obniżenie kary grzywny do kwoty **3 milionów zł** za niezłożenie zawiadomienia przez osobę zobowiązaną do zajmowania się sprawami podmiotu zależnego, jak również za wykonywanie praw z udziałów lub akcji w imieniu podmiotu, który mimo obowiązku nie dokonał zawiadomienia o osiągnięciu znaczącego uczestnictwa w podmiocie objętym ochroną.

#### **5. Wprowadzenie ograniczenia czasowego obowiązywania projektowanych przepisów**

Postulujemy, aby ustawa miała okres obowiązywania **do roku od ustania stanu epidemicznego lub epidemii albo stanu nadzwyczajnego**. Należy pamiętać, że stosowanie ekstraordynaryjnych środków służących do mitygowania negatywnego wpływu epidemii COVID-19 na światową gospodarkę powinno mieć charakter wyłącznie tymczasowy.

## 6. Zmiana w art. 47 pkt. 1 projektu ustawy

W art. 47 pkt. 1 *projektu ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw*, w art. 12d ust. 4 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. z 2020 r. poz. 117 i 284) po kropce dopisuje się zdanie o treści (zmiany pogrubione):

**Art. 12d „4. Podmiotem objętym ochroną jest przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, 2 lub 3, jeżeli przychód ze sprzedaży i usług przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w którymkolwiek z dwóch lat obrotowych, poprzedzających zgłoszenie, równowartości 10 000 000 euro. Przy czym w przypadku przedsiębiorcy wskazanego w ust. 2 pkt. 2 lub ust. 3 do przychodu ze sprzedaży i usług, o którym mowa w zdaniu poprzednim zalicza się tylko przychód ze sprzedaży i usług z tytułów wskazanych w ust. 2 pkt 2 i ust. 3.”**

Uzasadnienie:

Konfederacja Lewiatan proponuje poprawkę, zgodnie z którą do kwoty 10 mln EUR, wlicza się tylko przychody z tytułów obejmowanych ochroną, a nie wszystkich tytułów. W efekcie mikroskopijna działalność poboczna, nie będzie blokadą dla głównej działalności nieobjętej ochroną.

Dodatkowo, doprecyzowania wymaga także jeszcze jedna kwestia dot. art. 12 d ust 4. **Zgodnie z wyjaśnieniami w sprawie kryteriów i procedury zgłaszania zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK<sup>1</sup> przychód ten liczony jest tylko dla przejmowanego przedsiębiorcy i podmiotów od niego zależnych (do przychodu nie wlicza się przychodów uzyskiwanych przez dotychczasowego właściciela/właścicieli).** Wyjaśnienia te się stosuje się do procedury wynikającej z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Aby nie było niejasności i potrzeby dodatkowych interpretacji warto doprecyzować tę kwestię bezpośrednio w przedmiotowej ustawie – zgodnie z Wyjaśnieniami Prezesa UOKiK przyjętymi w odniesieniu do regulacji.

## 7. Akceptacja negatywnego bilansu finansowego

W ramach pomocy przewidziano m.in. możliwość zaakceptowania - bez konsekwencji - negatywnego bilansu finansowego do końca 2020r. Jest to zdecydowanie za krótki czas. Gdyby np. samorząd planował się zadłużyć na realizację ważnej inwestycji nie zdąży nawet podpisać umowy kredytowej, nie mówiąc już o realizacji zadania.

Sugerowany minimalny czas, to dwa lata, w przeciwnym razie zapis jest raczej marketingowy, realnie jednak nie wiele wnosi.

<sup>1</sup> [https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia\\_w\\_sprawie\\_zgłaszania\\_koncentracji.php](https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia_w_sprawie_zgłaszania_koncentracji.php)

### III. Podsumowanie

Zauważamy, że tak nieprecyzyjnie sformułowane przepisy mogą zaszkodzić polskiemu biznesowi. Postulujemy wstrzymanie prac legislacyjnych do czasu przeprowadzenia konsultacji z przedstawicielami branż. Prosimy o ponowne przeanalizowanie trafności w/w rozwiązań i rozważenie pozostawienie obecnego rozwiązania, które obejmuje ochroną tylko przedsiębiorstwa z sektorów o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, czyli energetycznego, paliwowego, chemicznego, zbrojeniowego, wydobywczego i telekomunikacyjnego oraz przedsiębiorstwa posiadające infrastrukturę krytyczną. Lista podmiotów objętych ochroną w rozumieniu Projektu powinna być maksymalnie precyzyjna i krótka, aby zapewnić dalsze zaufanie inwestorów zagranicznych do lokowania swoich inwestycji w Polsce. Będziemy wdzięczni za rozważenie zaproponowanych przez nas rozwiązań.

***Konfederacja Lewiatan, KL/275/195/AM/2020***

