

Warszawa, 5 czerwca 2020 r.  
KL/295/211/AM/2020

Pan  
**Tomasz Grodzki**  
Marszałek Senatu RP

*Szanowny Panie Marszałku,*

W związku z planowanym przez Senat RP rozpatrzeniem *ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (druk sejmowy nr 382, nr 382-A, nr 390, nr 390-A), Konfederacja Lewiatan, w załączeniu, przekazuje stanowisko do ustawy, w zakresie dotyczącym zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. z 2020 r. poz. 117 i 284).

Z poważaniem,



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan wobec *ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (druk nr 382, 382-A, nr 390, nr 390-A) - w zakresie dotyczącym zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. z 2020 r. poz. 117 i 284).



**Stanowisko Konfederacji Lewiatan wobec ustawy o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk nr 382-A, nr 390, nr 390-A) (dalej: "projekt")  
- w zakresie dotyczącym zmian wprowadzanych w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji (Dz. U. z 2020 r. poz. 117 i 284).**

**Doprecyzowanie zakresu podmiotowego projektu (dotyczy art. 47 pkt 1 projektu ustawy)**

1. W art. 12d ust. 1 postulujemy dodanie (pogrubione):

*"Art. 12d. 1. Podmiotem objętym ochroną jest przedsiębiorca z siedzibą w Rzeczypospolitej Polskiej będący spółką publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2019. poz. 623, 1655, 1798 i 2217), o ile jest jednocześnie podmiotem wskazanym w ust. 2 lub 3."*

2. W art. 12d ust. 2 pkt 2 postulujemy dodanie (pogrubione):

"2) opracowuje lub modyfikuje oprogramowanie, **o ile służy obsłudze mienia ujawnionego w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1398 oraz z 2020 r. poz. 148, 284, 374 i 695)"**

Projekt przewiduje, że podmiotem objętym ochroną jest przedsiębiorca z siedzibą w Polsce, który opracowuje lub modyfikuje oprogramowanie, **nawet jeśli nie posiada mienia, które zostało ujawnione w jednolitym wykazie obiektów, instalacji, urządzeń i usług wchodzących w skład infrastruktury krytycznej**, o którym mowa w art. 5b ust. 7 pkt 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (zob. art. 12d ust. 2 pkt 1 i 2 projektu).

Postulujemy, aby **przedsiębiorstwa, które opracowują i modyfikują oprogramowanie były objęte ochroną, tylko jeśli oprogramowanie to jest wykorzystywane do obsługi infrastruktury krytycznej**, a nie np. do handlu internetowego. **Technologie krytyczne i produkty podwójnego zastosowania są zdefiniowane w art. 2 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 428/2009.**

Nasze postulaty opieramy także na przykładzie rozwiązań w prawie niemieckim (tj. rozporządzenia o kontroli inwestycji AWW), które stanowi, że przedsiębiorstwa, które opracowują i modyfikują oprogramowanie są objęte ochroną, jeśli oprogramowanie to jest wykorzystywane do obsługi infrastruktury krytycznej. Wynika z tego, że ujęcie tej kwestii w prawie niemieckim jest odmienne niż w polskim projekcie zmiany ustawy o kontroli niektórych inwestycji z dnia 28 kwietnia 2020 r.

W art. 12d ust. 4 postulujemy dodanie (pogrubione):

**"Art. 12d „4. Podmiotem objętym ochroną jest przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, 2 lub 3, jeżeli przychód ze sprzedaży i usług przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w którymkolwiek z dwóch lat obrotowych, poprzedzających zgłoszenie, równowartości 10 000 000 euro. Przy czym w przypadku przedsiębiorcy wskazanego w ust. 2 pkt. 2 lub ust. 3 do przychodu ze sprzedaży i usług, o którym mowa w zdaniu poprzednim zalicza się tylko przychód ze sprzedaży i usług z tytułów wskazanych w ust. 2 pkt 2 i ust. 3."**

Uzasadnienie:

Konfederacja Lewiatan proponuje poprawkę, zgodnie z którą do kwoty 10 mln EUR, wlicza się tylko przychody z tytułów obejmowanych ochroną, a nie wszystkich tytułów. W efekcie mikroskopijna działalność poboczna, nie będzie blokadą dla głównej działalności nieobjętej ochroną.

Dodatkowo, doprecyzowania wymaga także jeszcze jedna kwestia dot. art. 12 d ust 4. **Zgodnie z wyjaśnieniami w sprawie kryteriów i procedury zgłaszania zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK<sup>1</sup> przychód ten liczony jest tylko dla przejmowanego przedsiębiorcy i podmiotów od niego zależnych (do przychodu nie wlicza się przychodów uzyskiwanych przez dotychczasowego właściciela/właścicieli).** Wyjaśnienia te się stosuje się do procedury wynikającej z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Aby nie było niejasności i potrzeby dodatkowych interpretacji warto doprecyzować tę kwestię bezpośrednio w przedmiotowej ustawie – zgodnie z Wyjaśnieniami Prezesa UOKiK przyjętymi w odniesieniu do regulacji.

**Konfederacja Lewiatan, KL/295/211/AM/2020**

<sup>1</sup> [https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia\\_w\\_sprawie\\_zgłaszania\\_koncentracji.php](https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia_w_sprawie_zgłaszania_koncentracji.php)

