

Warszawa, 22 grudnia 2020 r.
KL/595/425/DZS/2020

Pan
Andrzej Adamczyk
Minister Infrastruktury

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na prowadzone konsultacje publiczne **projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie oceny wniosków złożonych w postępowaniu rozstrzygającym (nr z wykazu - 81) – projekt z dnia 17 listopada br.**, przekazuję w załączeniu uwagi Konfederacji Lewiatan.

W przypadku jakichkolwiek pytań dotyczących przedmiotowych uwag, bardzo proszę o kontakt z p. Dorotą Zawadzką-Stępnia, Dyrektorką Departamentu Energii i Zmian Klimatu w Konfederacji Lewiatan, e-mail: dzawadzka-stepniak@konfederacjalewiatan.pl; tel. 22 55 99 925; tel. kom. 502 117 112.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

Pan Michał Kurtyka – Minister Klimatu i Środowiska

Załącznik:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie oceny wniosków złożonych w postępowaniu rozstrzygającym – projekt z dnia 17 listopada br.

member of 



Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie oceny wniosków złożonych w postępowaniu rozstrzygającym – projekt z dnia 17 listopada br.

| Lp. | Jednostka redakcyjna projektu ustawy, do którego odnosi się uwaga | Obecne brzmienie przepisu | Proponowana zmiana przepisu |
|-----------------------------|---|---|-----------------------------|
| Kwestie strategiczne | | | |
| 1. | | <p>Nowe projekty morskie muszą być zoptymalizowane pod kątem interesów konsumentów i gospodarki - dlatego też doświadczenie w budowie morskich farm wiatrowych i gwarancje finansowania mają kluczowe znaczenie.</p> <p>Biorąc pod uwagę skalę projektów offshore, ich kapitałochłonność i potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa ich realizacji, system, w którym kryteria finansowe i doświadczenie w budowie morskich farm wiatrowych są najwyżej oceniane, powinien pozostać nienaruszony, a nawet kryteria te powinny być oceniane wyżej. Wskazanie kryterium finansowego, jako najważniejszego, skutkujące podwojeniem punktów za to kryterium, należy uznać za uzasadnione.</p> <p>Nasze doświadczenie wskazuje, że w Polsce tak jak w innych krajach, które w swojej polityce energetycznej opierają się na znacznym zwiększeniu mocy zainstalowanej musi położony zostać nacisk na sprawdzenie możliwości finansowych deweloperów morskich farm wiatrowych, z uwagi na to jak duże, kapitałochłonne i skomplikowane są to projekty.</p> <p>Niestety, w proponowanych szczegółowych kryteriach, z przyczyn trudnych do zrozumienia, gorzej traktowane są podmioty opierające się na swoich wieloletnich doświadczeniach w branży offshore i gotowe do realizacji projektów inwestycyjnych w całości z własnych środków finansowych. Zgodnie z obecnym brzmieniem projektu rozporządzenia, pozyskanie partnerów jest konieczne w celu uzyskania maksymalnej liczby punktów w ramach tych kryteriów. Jest to mocno sprzeczne z bezpieczeństwem energetycznym państwa, ponieważ to podmioty o najlepszej kondycji finansowej i największym doświadczeniu w samodzielnej realizacji projektów offshore są najlepszą gwarancją, że projekty te zostaną zrealizowane. Finansowanie projektów jest mniej przewidywalne z punktu widzenia państwa niż finansowanie ze środków własnych, ponieważ w formule project finance koszty są wyższe, co może przekładać się na ostateczną cenę energii i mieć negatywne konsekwencje dla odbiorców.</p> <p>Proponujemy rozwiązanie, w którym punktem odniesienia powinni być najbardziej doświadczeni wnioskodawcy, zapewniający największe bezpieczeństwo sfinansowania i optymalnego zarządzania projektem oraz gwarantujący swoim doświadczeniem optymalne wykorzystanie</p> | |

| | | |
|---------------------|---|---|
| | obszaru dna morskiego, optymalizację projektu i niższą cenę dla odbiorcy. Uwzględniając, że typowa forma realizacji oraz finansowania inwestycji tej skali zakłada wykorzystanie spółek projektowych, doświadczenie udziałowców wnioskodawcy (zazwyczaj inwestorów) powinno być traktowane na równi z doświadczeniem własnym wnioskodawcy. | |
| 2. | Ponadto, w celu zapewnienia wykonalności projektu, w rozporządzeniu należy położyć znacznie większy nacisk na prawdopodobieństwo realizacji projektu. Z punktu widzenia interesów państwa kluczowym zagadnieniem powinno być położenie większego nacisku na zapewnienie prawdopodobieństwa realizacji zgłaszanych propozycji projektów , tj. wprowadzenie do rozporządzenia mechanizmu bezpieczniejszego niż tylko „deklaracje” tak, aby zapobiec nadmiernie ambitnym deklaracjom, które w efekcie mogą okazać się niewykonalne i podważyć bezpieczeństwo energetyczne państwa. | |
| 3. | W rozporządzeniu należy rozważyć dodanie kryterium dla „innovacyjnych rozwiązań” . Podejście to jest oceniane na innych dobrze prosperujących rynkach, takich jak np. rynek holenderski. Dodanie kryterium promującego innowacyjne rozwiązania zwiększające stabilność dostaw energii przyczynia się do zapewnienia zarówno bezpieczeństwa energetycznego, jak i rozwoju technologicznego kraju. Ponadto stabilne źródła dostaw energii mogłyby przełożyć się na mniejsze nakłady w inwestycje sieciowe, potencjalnie zmniejszając obciążenie finansowe dla odbiorców. | |
| 4. | Należy skupić się na stworzeniu przejrzystej procedury oceny wniosków o pozwolenia na wznoszenie sztucznych wysp, która ochroni państwo przed potencjalnymi roszczeniami inwestorów i stworzy stabilne ramy regulacyjne dla rozwoju sektora offshore w Polsce. Przejrzystość regulacyjna pozwoli inwestorom na składanie wniosków w pełni odzwierciedlających potrzeby państwa. | |
| Uwagi ogólne | | |
| 1. | Uwaga ogólna do Projektu | Maksymalna liczba punktów, jaką można uzyskać za dane kryterium, powinna być wyraźnie określona w rozporządzeniu. |
| 2. | Uwaga ogólna do Projektu | Rozporządzenie powinno wyraźnie wskazywać, które kryteria szczegółowe podlegają kumulacji. |
| 3. | Uwaga ogólna do Projektu | Rozporządzenie powinno wyraźnie wskazywać sposób naliczania punktów w przypadku kryteriów, które można wypełnić wielokrotnie (np. ilość budowanych lub eksploatowanych inwestycji porównywanych z przedsięwzięciem objętym wnioskiem). |
| 4. | Uwaga ogólna do Projektu | Aby zapewnić większą przejrzystość, należy dalej rozwinąć sekcję dotyczącą punktacji - powinna ona jasno określać, jaką dokładną liczbę punktów można uzyskać za dane działanie , a nie wskazywać zakres punktów. |

| | | | |
|--------------------------|---------------------------------|--|--|
| 5. | Uwaga ogólna do Projektu | <p>Należy uwzględnić wprowadzenie punktów ułamkowych (proponuje się punktowanie o wartość wyrażenia 0,25) ponieważ taki system zmniejsza ryzyko przyznania identycznej liczby punktów konkurencyjnym wnioskowi. Nieuwzględnienie punktów ułamkowych doprowadzi do większej dowolności i mniej sprecyzowanego wyboru, gdy konkurencja jest bardzo wyrównana w ramach poszczególnych kryteriów. Przyjęcie ułamków wydaje się sprzyjać większej precyzji oceny, a tym samym jej obiektywności.</p> <p>W przypadku braku zastosowania punktów ułamkowych, jeżeli punkty przyznawane będą w skali punktowej na przykład najniższy wynik to 0 a najwyższy to 5 z przyrostami o 1 jednostkę [0; 1; 2; 3; 4; 5] należy wyraźnie wyznaczyć, co należy spełnić by uzyskać poszczególną punktację.</p> | |
| 6. | Uwaga ogólna do Projektu | <p>Konieczne jest wskazanie w tekście rozporządzenia procedury rozstrzygnięcia sytuacji związanej z remisem.</p> <p>Sugerujemy, aby w przypadku remisu zastosować taką oto procedurę:</p> <p>(I) Całościowy wynik > (II) szczegółowy wynik z kryterium 4 > (III) szczegółowy wynik z kryterium 3 > (IV) dalsze kroki, jeśli konieczne > (V) rozstrzygnięcie losowe</p> | |
| 7. | Uwaga ogólna do Projektu | <p>Powinna istnieć wyraźna podstawa prawna do traktowania zasobów spółek należących do grupy, jako zasobów własnych wnioskodawcy tak, aby spółki projektowe (ang. SPV) mogły konkurować na równych zasadach z dużymi spółkami, które składają wniosek bezpośrednio (tj. nie za pośrednictwem spółki SPV). Rozporządzenie mogłoby wskazywać rodzaj stosunków z innymi przedsiębiorstwami, które decydują o wykorzystaniu ich zasobów, jako środków własnych wnioskodawcy. Mogą to być na przykład spółki całkowicie kontrolowane (bezpośrednio lub pośrednio) przez udziałowca wnioskodawcy.</p> | |
| 8. | Uwaga ogólna do Projektu | <p>Rozporządzenie powinno na potrzeby oceny wniosku zdefiniować wnioskodawcę w sposób umożliwiający uwzględnienie doświadczenia i potencjału podmiotów powiązanych kapitałowo.</p> | |
| Uwagi szczegółowe | | | |
| 1. | Dotyczy § 1 | <p><i>Rozporządzenie określa szczegółowe kryteria oceny wniosków złożonych w postępowaniu rozstrzygającym, sposób ustalania najistotniejszego kryterium oceny</i></p> | <p>Konieczne jest ustanowienie w tekście rozporządzenia procedury rozstrzygnięcia sytuacji związanej z remisem.</p> |

| | | | |
|----|--------------------------------|--|---|
| | | wniosków, punktację za każde kryterium oceny wniosków, minimum kwalifikacyjne oraz minimalny zakres informacji i dokumentów pozwalających na ustalenie spełnienia przez wnioskodawców kryteriów w postępowaniu rozstrzygającym. | Sugerujemy, aby w przypadku remisu zastosować taką oto procedurę (I) Całościowy wynik > (II) szczegółowy wynik z kryterium 4 > (III) szczegółowy wynik z kryterium 3 > (IV) dalsze kroki, jeśli konieczne > (V) rozstrzygnięcie losowe |
| 2. | Dotyczy § 2 pkt 1 | <p>Kryterium nr 1 (Zgodność planowanych przedsięwzięć z planem zagospodarowania przestrzennego)</p> <p>§ 2. Dla kryterium, o którym mowa w:</p> <p>1) art. 27g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, zwanej dalej „ustawą”, ustala się następujące kryteria szczegółowe oraz punktację za dane kryterium szczegółowe:</p> <p>a) zgodność lub brak negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na funkcję podstawową określoną w planie zagospodarowania przestrzennego dla akwenu: 0-5 punktów,</p> <p>b) zgodność lub brak negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na funkcje dopuszczalne określone w planie zagospodarowania przestrzennego dla akwenu: 0-3 punktów,</p> | <p>Kwestia zgodności nie powinna być źródłem istotnych rozbieżności między wnioskodawcami. W tym względzie liczba punktów przyznanych wszystkim wnioskodawcom będzie najprawdopodobniej taka sama.</p> <p>W ramach rozporządzenia należałoby rozważyć przyjęcie różnych kryteriów dla różnych rodzajów projektów, ponieważ przykładowo morskie farmy wiatrowe są zupełnie innego rodzaju przedsięwzięciami a niżeli np. stacje badawcze. Alternatywnym rozwiązaniem może być rozszerzenie mechanizmu podwajania punktów w najistotniejszym kryterium poprzez wprowadzenie różnych wag kryterialnych dla różnych typów projektów.</p> |
| 3. | Dotyczy § 2 pkt 1 lit. a) i b) | | Kryterium wymaga doprecyzowania, w szczególności poprzez wskazanie przesłanek do uznania negatywnego wpływu przedsięwzięcia. Wydaje się, że w tym kryterium nie powinno być możliwe uzyskanie punktacji innej niż wartości skrajne. |
| 4. | Dotyczy § 2 pkt 1 lit. c) | | Nie jest jasne, jak będzie interpretowane współwykorzystanie przestrzeni. Powinno być też konkretnie wskazane w jakich przypadkach możliwe jest |

| | | | |
|----|-------------------|--|--|
| | | <p>c) <i>współkorzystanie z przestrzeni z innym przedsięwzięciem, przy zachowaniu zgodności z funkcją podstawową i funkcjami dopuszczalnymi, określonymi w planie zagospodarowania przestrzennego dla akwenu: 0-2 punktów;</i></p> | <p>uzyskanie danych wartości, w szczególności jeśli możliwe jest uzyskanie punktacji w wartościach poza skrajnymi.</p> |
| 5. | Dotyczy § 2 pkt 2 | <p>Kryterium nr 2 (Proponowane przez wnioskodawców okresy ważności pozwoleń, w tym daty rozpoczęcia i zakończenia budowy i eksploatacji planowanych projektów).</p> <p>2) <i>art. 27g ust. 1 pkt 2 ustawy, ustala się następujące kryteria szczegółowe oraz punktację za dane kryterium szczegółowe:</i></p> <p>a) <i>propozycja dat rozpoczęcia i zakończenia budowy przedsięwzięcia zgodna z interesem gospodarki narodowej: 0-2 punkty,</i></p> <p>b) <i>propozycja okresu eksploatacji przedsięwzięcia zgodna z interesem gospodarki narodowej: 0-2 punkty;</i></p> | <p>Wskazanie dat rozpoczęcia i zakończenia budowy oraz okresów eksploatacji nie powinno być rozstrzygające. Jediną istotną kwestią w tym kontekście wydaje się być <u>wiarygodność (uprawdopodobnienie) wykonalności zadeklarowanych harmonogramów.</u> Harmonogram powinien być oceniany przede wszystkim pod kątem jego wykonalności. W przeciwnym razie, wnioskodawcy mogą ogłosić bardzo ambitne terminy, które w praktyce są niemożliwe do osiągnięcia. Przedmiotem oceny powinny być wiarygodne lub prawdopodobne daty proponowane przez wnioskodawcę.</p> <p>Należy wyjaśnić, w jaki sposób określa się czas rozpoczęcia i zakończenia budowy - czy jest to np. data uzyskania pozwolenia na budowę?</p> <p>Nie jest jasne jak definiowany jest interes gospodarki narodowej i jak rozumieć zgodność dat budowy przedsięwzięcia z interesem gospodarki narodowej. W obecnym ujęciu możliwe jest wiele interpretacji i sposób oceny wniosku w tym zakresie wydaje się uznaniowy. Potrzebne jest przynajmniej wskazanie, które</p> |

| | | | |
|----|-------------------|--|---|
| | | | dokumenty strategiczne określają interes gospodarki narodowej. |
| 6. | Dotyczy § 2 pkt 3 | <p>Kryterium nr 3 (Sposób zabezpieczenia środków przeznaczonych na zapłatę opłaty, o której mowa w art. 27b (1)(1);)</p> <p>3) <i>art. 27g ust. 1 pkt 3 ustawy, ustala się następujące kryteria szczegółowe oraz punktację za dane kryterium szczegółowe:</i></p> <p>a) <i>przedstawienie zabezpieczenia w postaci gwarancji bankowej: 0-8 punktów,</i></p> <p>b) <i>przedstawienie zabezpieczenia w postaci weksla: 0-7 punktów,</i></p> <p>c) <i>przedstawienie zabezpieczenia w postaci gwarancji ubezpieczeniowej, hipoteki albo zastawu: 0-6 punktów,</i></p> <p>d) <i>przedstawienie zabezpieczenia w postaci poręczenia: 0-5 punktów,</i></p> <p>e) <i>przedstawienie innych dowodów zabezpieczenia, w tym oświadczenia o zapłacie ze środków własnych wnioskodawcy: 0-4 punktów,</i></p> <p>f) <i>przedstawienie dowodu zabezpieczenia nieodwołanego: 0-1 punktu,</i></p> | <p>Zasadnym wydaje się położenie nacisku na weryfikację uprawdopodobnienia wskazywanej przez składającego wniosek wartości planowanego przedsięwzięcia, tak, aby zapobiec sytuacji, w której wartość planowanego przedsięwzięcia wyliczana jest przy nierealnych założeniach kosztów, cen energii etc.</p> <p>Dla danych rodzajów zabezpieczeń wskazuje się maksymalną liczbę punktów, np. dla gwarancji bankowej jest to 0-8 punktów. Nie jest jasne, w jaki sposób będą przyznawane punkty, np., kto otrzyma 4 punkty, kto 6, a kto 8 punktów za przedstawioną gwarancję.</p> <p>Nie jest jasne jak będą przyznawane punkty w razie mieszanej formy zabezpieczenia wymaganych środków, ani związek punktacji z wartością środków zabezpieczonych każdą z przewidzianych form.</p> <p>W celu zapewnienia, że wnioskodawcy nie będą konkurować ze sobą w kwotach tylko w celu uzyskania większej liczby punktów, można wskazać maksymalną kwotę zabezpieczenia, tj. 150% wartości opłaty (ustalonej na podstawie szacunkowej wartości projektu określonej we wniosku).</p> <p>Rozporządzenie nie określa, do kogo kierowane powinny zostać dokumenty wskazane w § 2(3) rozporządzenia</p> |

| | | | |
|----|---------------------------|---|--|
| | | <p><i>g) przedstawienie dowodu zabezpieczenia możliwego do zrealizowania w całym okresie trwania zobowiązania do zapłaty: 0-1 punktu;</i></p> | <p>(gwarancja bankowa, weksel itp.). Należy wskazać adresata - Skarb Państwa, Ministra Infrastruktury.</p> <p>Postulujemy, aby przeformułować treść tego kryterium tak, aby wykazywała ona, jakie działania są punktowane, jaką ilością punktów oraz jaka jest maksymalna punktacja za kryterium numer 3.</p> <p>Poddajemy pod rozagę czy na tak wczesnym etapie i wobec niepewnego wyniku procedury oceny konkurencyjnych wniosków zasadne jest premiowanie ponoszenia przez wnioskodawców kosztów gwarancji bankowych, zwłaszcza jako najwyższej punktowanej formy zabezpieczenia. Pożądane jest dopuszczenie alternatywy w postaci wniesienia zwrotnej kaucji w wartości odpowiadającej kosztowi takiej gwarancji.</p> <p>Wskazane jest, by uwzględnić doświadczenie w budowie, a nie w eksploatacji - ponieważ nabycie doświadczenia w eksploatacji może być skutkiem wejścia jako udziałowiec do przedsięwzięcia w okresie, gdy finansowanie jego realizacji zostało już pozyskane na etapie budowy przez inne podmioty i wówczas nie potwierdza to posiadania doświadczenia w tym zakresie.</p> |
| 7. | Dotyczy § 2 pkt 3 lit. g) | | <p>Nie jest jasne jak oceniane będzie zobowiązanie wnioskodawcy do przedłużania złożonego zabezpieczenia celem dostosowania go do spodziewanego uzyskania przez decyzję PSzW ostateczności, który może się odsuwać w czasie. Powinno być uznawane.</p> |

| | | | |
|----|--------------------|---|---|
| 8. | Dotyczy § 2 pkt 4) | <p>Kryterium nr 4</p> <p>(Sposoby finansowania planowanych projektów, w tym ze środków własnych, kredytów, pożyczek i proponowanego współfinansowania realizacji inwestycji ze środków publicznych;)</p> <p>4) art. 27g ust. 1 pkt 4 ustawy, ustala się następujące kryteria szczegółowe oraz punktację za dane kryterium szczegółowe:</p> <p>a) uprawdopodobnienie możliwości realizacji przedsięwzięcia z własnych środków wnioskodawcy: 0-4 punktów,</p> <p>b) uprawdopodobnienie możliwości realizacji przedsięwzięcia ze środków pochodzących z kredytów lub pożyczek: 0-2 punktów,</p> <p>c) uprawdopodobnienie możliwości realizacji przedsięwzięcia ze środków partnerów: 0-2 punktów,</p> <p>d) wykazanie budowy lub eksploatacji co najmniej jednej inwestycji o wartości nie mniejszej niż 25% wartości przedsięwzięcia każda: 0-2 punktów,</p> <p>e) wykazanie przez partnerów budowy lub eksploatacji co najmniej jednej inwestycji o wartości nie mniejszej niż 25% wartości przedsięwzięcia każda: 0-1 punktu,</p> | <p>To kryterium musi być oceniane wyżej a niżeli kryterium numer 3. dotyczące sposobu zabezpieczenia środków przeznaczonych na zapłatę opłaty. Możliwość zabezpieczenia finansowania planowanych projektów musi być wyżej punktowana a niżeli możliwość zabezpieczenia uiszczenia opłaty wstępnej w krótkim czasie.</p> <p>Zbyt niska punktacja za możliwości realizacji projektu ze środków własnych wnioskodawcy.</p> <p>W obecnym brzmieniu kryterium to gorzej traktuje podmioty chcące realizować projekty inwestycyjne w całości ze środków własnych, uzależniając możliwość uzyskania maksymalnych punktów od pozyskania partnerów. W przypadku realizacji projektu w całości ze środków własnych, bez partnerów i bez dofinansowania ze środków publicznych, wnioskodawca może uzyskać jedynie 6 punktów na 10 (a w przypadku uzyskania dofinansowania ze środków publicznych - 7 na 10). Nawet, jeśli wnioskodawca uzyska środki finansowe z kredytów i pożyczek, wraz ze środkami własnymi i finansowaniem ze środków publicznych, może uzyskać łącznie 9 na 10 punktów, ponieważ 3 punkty przyznawane są za finansowanie przez partnerów i za doświadczenie partnerów.</p> <p>W tym kryterium konieczne jest szczegółowe przesądzenie ile punktów przyznawane jest, za jakie</p> |
|----|--------------------|---|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>f) planowane dofinansowanie przedsięwzięcia z dostępnych środków publicznych, w tym dotacji ze środków unijnych, ze wskazaniem funduszu, z którego ma pochodzić dofinansowanie: 0-1 punktu;</p> | <p>czynności. Postulujemy o wskazanie, za jakie działania można uzyskać, jaką ilość punktów zamiast wskazywania przedziałów punktowych.</p> <p><u>Alternatywy – nie sumują się</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>uprawdopodobnienie finansowania ze środków własnych – 8 punktów (8 punktów w przypadku uprawdopodobnienia finansowania ze środków własnych całego przedsięwzięcia; max. 4 punkty, jeżeli co najmniej 50% przedsięwzięcia);</i> - <i>uprawdopodobnienie finansowania z kredytu – 5 punktów (2,5 punktu, jeżeli co najmniej 50% z kredytu);</i> - <i>uprawdopodobnienie finansowania ze środków partnerów – 4 punkty (2, jeżeli od partnerów co najmniej 50%).</i> - <i>uprawdopodobnienie finansowania z łączonych źródeł (środki własne nie mniej niż 40%, finansowanie, kredyt) – 6 punktów</i> <p><i>Sumują się z poprzednimi:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>dofinansowanie realizacji (a nie planowania, projektowania itp.) ze środków publicznych, unijnych, na nie mniej niż 30% wartości inwestycji – 1 punkt;</i> - <i>wykazanie budowy lub eksploatacji dwóch inwestycji analogicznych do planowanej inwestycji (morska farma wiatrowa) o wartości nie mniejszej niż 50% wartości przedsięwzięcia każda – 1 punkt (1 punkt za wskazanie dwóch inwestycji, bez dodatkowych punktów</i> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p><i>za więcej inwestycji – to kryterium uwiarygadniające, a nie konkurencyjne – doświadczenie jest odrębnym kryterium wskazanym w § 2 pkt 5 rozporządzenia).</i></p> <p>Doprecyzowania wymaga definicja partnera, ponieważ w obecnym brzmieniu może obejmować przedsiębiorstwo z tej samej grupy kapitałowej, udziałowców, instytucje finansowe, dostawców. Nie jest jasne czy środki partnera mogą być rozumiane jako środki własne.</p> <p>Kryterium w obecnym ujęciu, zależnie od interpretacji, może premiować realizację inwestycji przez kilku udziałowców, poprzez przyznanie dodatkowych punktów w ramach kryteriów szczegółowych c i e. Zwracamy uwagę że na tak wczesnym i obciążonym relatywnie niskim ryzykiem etapie, jakim jest ubieganie się o lokalizację przedsięwzięcia, podejmowanie działań przez spółki celowe należące do kilku udziałowców może nie mieć uzasadnienia biznesowego, natomiast najczęściej partnerstwa formułowane są na dalszych etapach rozwoju projektu.</p> <p>Nie wydaje się celowym stawianie w uprzywilejowanej pozycji wnioskodawców działających w partnerstwie już na tak wczesnym etapie przygotowań do realizacji przedsięwzięcia. W przypadku utrzymania obecnego kształtu kryterium, w zależności od przyjętej definicji partnera wydaje się zasadne, by wnioskodawcy którzy uzyskali punkty w ramach kryterium szczegółowego a otrzymywali też punkty w ramach kryterium c, oraz</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|----|--------------------|--|---|
| | | | analogicznie spełniając d, uzyskiwali też punkty w ramach e. |
| 9. | Dotyczy § 2 pkt 5) | <p>Kryterium nr 5 (możliwość tworzenia zaplecza kadrowego, organizacyjnego i logistycznego, pozwalającego na realizację planowanych projektów;)</p> <p>5) <i>art. 27g ust. 1 pkt 5 ustawy, ustala się następujące kryteria szczegółowe oraz punktację za dane kryterium szczegółowe:</i></p> <p>a) <i>własne doświadczenie wnioskodawcy w budowie lub eksploatacji inwestycji w obszarach morskich: 0-2 punktów,</i></p> <p>b) <i>własne doświadczenie wnioskodawcy w budowie lub eksploatacji podobnych inwestycji na lądzie: 0-2 punktów,</i></p> <p>c) <i>własne doświadczenie wnioskodawcy w budowie lub eksploatacji podobnych rodzajowo inwestycji: 0-2 punktów,</i></p> <p>d) <i>deklaracja podmiotu doświadczonego w budowie lub eksploatacji inwestycji w obszarach morskich dotycząca współpracy z wnioskodawcą przy budowie i eksploatacji przedsięwzięcia: 0-1 punktu,</i></p> <p>e) <i>deklaracja podmiotu doświadczonego w budowie lub eksploatacji podobnych inwestycji na lądzie dotycząca współpracy z</i></p> | <p><u>Zbyt niska ocena na podstawie kluczowego kryterium, jakim jest doświadczenie własne wnioskodawcy w zakresie budowy lub eksploatacji inwestycji na obszarach morskich.</u></p> <p>Odpowiednie doświadczenie, zwłaszcza zdobyte już na innych rynkach, ma kluczowe znaczenie, ponieważ taki wnioskodawca jest w stanie wdrożyć najbardziej efektywne rozwiązania na polskim rynku. Podmioty posiadające wystarczającą liczbę zrealizowanych projektów typu morskiego zagwarantują optymalizację wykorzystania obszaru dna morskiego, optymalizację projektu i niższą cenę dla konsumenta.</p> <p>Kryteria powinny premiować wnioski dla których uprawdopodobnione jest zapewnienie rozwoju przedsięwzięcia w zakładanym kształcie. Wymaga to posiadania przez wnioskodawcę wiedzy o obszarach, na których planowana jest lokalizacja przedsięwzięcia, co uwiarygadnia przedstawione założenia technologiczne i finansowe. W obecnym kształcie kryteria szczegółowe nie dają żadnej możliwości uwzględnienia wiedzy ani danych zgromadzonych przez wnioskodawcę w tym zakresie.</p> <p>Kryterium w obecnym kształcie gorzej traktuje podmioty bazujące na własnym doświadczeniu, gdyż maksymalną liczbę punktów można uzyskać jedynie wykazując</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>wnioskodawcą przy budowie i eksploatacji przedsięwzięcia: 0-1 punktu,</p> <p>f) deklaracja podmiotu doświadczonego w budowie lub eksploatacji podobnych rodzajowo inwestycji dotycząca współpracy z wnioskodawcą przy budowie i eksploatacji przedsięwzięcia: 0-1 punktu,</p> <p>g) deklaracja lokalnych dostawców materiałów i usług o współpracy w tworzeniu zaplecza kadrowego, organizacyjnego i logistycznego przy realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia: 0-1 punktu;</p> | <p>współpracę z doświadczonym podmiotem. Wnioskodawca opierający się na własnym doświadczeniu i posiadający deklaracje od lokalnych dostawców może uzyskać jedynie 7 na 10 punktów.</p> <p><u>Propozycja</u> Przyznawanie punktów za doświadczenie w branży offshore - najbardziej doświadczony wnioskodawca, jako punkt odniesienia.</p> <p>Najbardziej doświadczony wnioskodawca, który zrealizował, tj. ukończył i przekazał do eksploatacji (i) największą liczbę projektów, (ii) które łącznie mają największą zainstalowaną moc, otrzymuje maksymalną liczbę punktów, a inni wnioskodawcy otrzymują liczbę punktów za swoje projekty i moc proporcjonalnie do najbardziej doświadczonego wnioskodawcy.</p> <p><i>Proponowana punktacja (łącznie 10 punktów) – punkty sumują się:</i></p> <p>- <i>własne doświadczenie wnioskodawcy w budowie lub eksploatacji inwestycji na morzu analogicznych do planowanego przedsięwzięcia (w tym ukończenie, co najmniej 3 inwestycji o wartości nie mniejszej niż 50% wartości planowanego przedsięwzięcia każda) – 7 punktów</i></p> <p><i>Wnioskodawcy posiadający dowód jednoczesnej działalności na wielu projektach morskich farmach wiatrowych o nie mniej niż xx % planowanej mocy - X pkt</i></p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p><u>albo</u></p> <p><i>deklaracja podmiotu doświadczonego w budowie lub eksploatacji inwestycji w obszarach morskich (który zrealizował i ukończył co najmniej 3 inwestycji o wartości nie mniejszej niż 50% wartości planowanego przedsięwzięcia każda) dotycząca współpracy z wnioskodawcą przy budowie i eksploatacji przedsięwzięcia - 4 punkty</i></p> <p><i>- realizacja inwestycji o podobnym charakterze do planowanego przedsięwzięcia (na lądzie lub na morzu), o wartości nie niższej niż 60% wartości planowanego przedsięwzięcia – 2 punkty</i></p> <p><i>- deklaracja lokalnych dostawców materiałów i usług o współpracy w tworzeniu zaplecza kadrowego, organizacyjnego i logistycznego przy realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia: 1 punkt.</i></p> <p><i>Oraz:</i></p> <p><i>- dodanie kryteriów szczegółowych w zakresie wykazania:</i></p> <p><i>(1) wprowadzenia innowacji do procesu budowy lub instalacji analogicznej inwestycji na obszarach morskich</i></p> <p><i>(2) posiadania wiedzy o obszarze objętym wnioskiem w zakresie specyficznym dla danego rodzaju przedsięwzięcia. W przypadku morskich farm wiatrowych</i></p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>powinny to być dane o wietrzności, analizy geofizyczne i geotechniczne (batymetria i UXO) dna morskiego.</p> <p><i>(3) posiadania własnych zasobów wiedzy i personelu potwierdzających możliwości w zakresie przeprowadzenia analiz w fazie wczesnego rozwoju projektu takich jak: analiza wstępnego rozmieszczenia turbin wiatrowych, pomiaru prędkości wiatru, przygotowania analizy wyprowadzenia mocy, analizy biznesowej planowanego przedsięwzięcia.</i></p> <p>Pojęcie inwestycji podobnych rodzajowo jest niejasne i może rodzić trudności w ocenie wniosków, więc wymaga doprecyzowania. W naszej ocenie w żadnym wypadku punktacja za doświadczenia w realizacji podobnych projektów inwestycyjnych na lądzie nie powinna być taka sama jak za doświadczenie wnioskodawcy w budowie lub eksploatacji inwestycji w obszarach morskich. Projekty morskiej energetyki wiatrowej muszą spełniać zupełnie inne wymagania w porównaniu z lądową energetyką wiatrową, nie wspominając o innych instalacjach OZE. Wydaje się zasadne punktowanie doświadczenia w realizacji lub eksploatacji inwestycji o możliwie zbliżonych warunkach realizacji i celu.</p> <p>Dodatkowo należy zdefiniować, co jest rozumiane pod pojęciem „deklaracja”. Jakiego rodzaju dokumenty będą wymagane? Zważywszy wagę rozstrzygnięć podejmowanych na podstawie projektowanego</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|-----|--------------------|---|---|
| | | | rozporządzenia, powinny się one odnosić w możliwie szerokim zakresie do stanu faktycznego, rzeczywistego doświadczenia i możliwości wnioskodawcy, a nie do trudnych do zweryfikowania czy wyegzekwowania w przyszłości deklaracji. |
| 10. | Dotyczy § 2 pkt 6) | <p>Kryterium nr 6 (wkład planowanych projektów w realizację unijnej i krajowej polityki sektorowej).</p> <p>6) art. 27g ust. 1 pkt 6 ustawy, ustala się następujące kryteria szczegółowe oraz punktację za dane kryterium szczegółowe:</p> <p>a) wykazanie wkładu ilościowego lub jakościowego w realizację poszczególnych unijnych i krajowych polityk sektorowych: 0-2 punktów,</p> <p>b) uprawdopodobnienie budowy i eksploatacji przedsięwzięcia w sposób ograniczający emisję gazów cieplarnianych: 0-1 punktu.</p> | <p>„Ograniczenie emisji gazów cieplarnianych” powinno być kluczowym elementem. Ze względu na to kryterium inwestorzy będą motywowani do redukcji emisji nie tylko w ramach dedykowanego projektu, ale także w całym łańcuchu dostaw.</p> <p>„Wdrażanie unijnej i krajowej polityki sektorowej” jest szerokim kryterium, które powinno zostać określone bardziej precyzyjnie.</p> <p>Mając na względzie, że kryterium numer 6. może okazać się kluczowym dla rozstrzygnięcia postępowania koniecznym jest precyzyjne zapisanie w rozporządzeniu, jakie działania musi podjąć wnioskodawca by uzyskać 2+1 punkty za to kryterium. Czy wystarczy wypełnić kryterium szczegółowe by uzyskać 2 punkty, czy też tylko najlepszy wniosek dostanie te 2 punkty a reszta odpowiednio mniej.</p> |
| 11. | Dotyczy § 3 | Dla najistotniejszego kryterium oceny wniosków podwaja się liczbę punktów uzyskaną za to kryterium. | Maksymalna liczba punktów, jaką należy uzyskać za dane kryterium, powinna być wyraźnie określona w rozporządzeniu. Jest to kluczowa zmiana - bez niej regulacja jest niejasna. |
| 12. | Dotyczy § 4 | Wyboru najistotniejszego kryterium oceny wniosków dokonuje się spośród kryteriów, o których mowa w art. | Kryterium najbardziej istotne powinno być znane możliwie najwcześniej. Brak określenia tego kryterium w |

| | | | |
|-----|-------------|---|---|
| | | <p>27g ust. 1 ustawy, mając na uwadze charakter planowanych przedsięwzięć, których dotyczą te wnioski.</p> | <p>sposób przejrzysty i jednoznaczny powoduje zbędne ryzyko inwestycyjne, utrudniające racjonalne planowanie procesu i podnoszące ostatecznie koszty programu rozwoju morskiej energetyki wiatrowej.</p> <p>Biorąc pod uwagę skalę projektów, ich kapitałochłonność oraz konieczność zapewnienia bezpieczeństwa ich realizacji, uzasadnione wydaje się wskazanie kryterium finansowego, jako najważniejszego, co skutkuje przyznaniem za nie podwójnych punktów.</p> |
| 13. | Dotyczy § 5 | <p>§ 5. Minimum kwalifikacyjne w postępowaniu rozstrzygającym wynosi 17 punktów, przy czym wnioskodawca musi uzyskać co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 6 punktów z kryterium, o którym mowa w art. 27g ust. 1 pkt 1 ustawy; 2) 1 punkt z kryterium, o którym mowa w art. 27g ust. 1 pkt 2 ustawy; 3) 3 punkty z kryterium, o którym mowa w art. 27g ust. 1 pkt 3 ustawy; 4) 3 punkty z kryterium, o którym mowa w art. 27g ust. 1 pkt 4 ustawy; 5) 3 punkty z kryterium, o którym mowa w art. 27g ust. 1 pkt 5 ustawy; 6) 1 punkt z kryterium, o którym mowa w art. 27g ust. 1 pkt 6 ustawy. | <p>Wydaje się że minimum kwalifikacyjne nie jest wymagające, zwłaszcza w odniesieniu do konkurujących o przestrzeń przedsięwzięć planowanych na okresy wieloletnie, jak np. wytwarzanie energii w morskich farmach wiatrowych. Proponujemy podniesienie minimum kwalifikacyjnego lub przynajmniej wskazanie wyższego poziomu wymaganego w odniesieniu do wytwarzania energii w morskich farmach wiatrowych.</p> |

| | | | |
|-----|-------------|--|--|
| 14. | Dotyczy § 6 | <p>§ 6. Ustalenie spełnienia przez wnioskodawców kryteriów, o których mowa w:</p> <p>1) art. 27g ust. 1 pkt 1 ustawy następuje co najmniej na podstawie informacji o planowanych przez inwestora rozwiązaniach technologicznych, umożliwiających realizację w tym samym akwencie innych przedsięwzięć, zgodnych z funkcją podstawową lub dopuszczalnymi, określonymi w planie zagospodarowania przestrzennego, o którym mowa w art. 37a ustawy;</p> <p>2) art. 27g ust. 1 pkt 2 ustawy następuje co najmniej na podstawie szczegółowego harmonogramu eksploatacji planowanego przedsięwzięcia;</p> <p>(...)</p> | <p>Zasadne jest wskazanie także realizacji, a nie tylko eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Proponuję zastąpienie „eksploatacji” wyrazami „realizacji i eksploatacji” jak w pkt. 5 lit. c).</p> |
|-----|-------------|--|--|