

Warszawa, 12 października 2020 r.  
KL/476/338/AM/2020

Pan  
**Tomasz Chróstny**  
Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Szanowny Panie Prezesie,*

W nawiązaniu do publikacji na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (UC 15), Konfederacja Lewiatan, załączeniu, przesyła stanowisko wobec projektu.

Z poważaniem,



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

**Pani Izabela Szewczyk-Krzyżanowska** - Dyrektor Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów, UOKIK

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan wobec projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (UC 15).



## Stanowisko Konfederacji Lewiatan wobec projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (UC 15)

### I. Część ogólna

Konfederacja Lewiatan zauważa, że przedstawiony projekt stanowi próbę odpowiedzi administracji publicznej na potrzebę dostosowania prowadzonych postępowań do realiów gospodarki cyfrowej, tak by możliwe stało się podniesienie poziomu ochrony konsumentów oraz aby łatwiejsza była identyfikacja nieuczciwych podmiotów funkcjonujących w obrocie. Projekt wymaga jednak w wielu miejscach dopracowania, w tym znielowania rozwiązań arbitralnych (usuwanie domen internetowych), doprecyzowania (m.in. skutku cywilnoprawnego umowy zawartej z przedsiębiorcą przez kontrolującego działającego pod ukrytą tożsamością) oraz wzmocnienia jego skuteczności wobec podmiotów z państw trzecich.

#### 1. Niepewność inwestycyjna

Zaproponowane w projekcie nowelizacji zmiany, szczególnie w zakresie przepisów art. 49a ust. 4 oraz art. 101b, uderzają w atrakcyjność Polski jako kraju, w którym warto inwestować i prowadzić działalność gospodarczą. Regulacje te, tworząc przestrzeń do niejednoznacznych (i potencjalnie – abuzywnych) interpretacji, prowadzą do istotnej niepewności przedsiębiorców w zakresie ich działalności gospodarczej. Tego rodzaju ryzyka powinny być z makrooczenia systematycznie eliminowane. Niestety, w ostatnim czasie, w działalności legislacyjnej polskiego ustawodawcy daje się zaobserwować trend przeciwny, tj. potęgowania niepewności względem podmiotów uczciwie działających na rynku i pragnących przestrzegać prawa. Powyższy trend należy odwrócić. Projektowane zmiany odzwierciedlają rozwiązania z rozporządzenia CPC, z zastrzeżeniem wyjątków omówionych poniżej.

#### 2. Nieuprawniona przewaga przedsiębiorców spoza UE

Przedsiębiorcy europejscy borykający się z konkurentami nieprzestrzegającymi przepisów europejskich, a pochodzącymi spoza UE, od wielu lat podkreślają, że działania unijnych regulatorów oraz Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powinny skupić się na tym aspekcie. Ze względu na brak rozliczalności prawnej, obecnie obowiązujące regulacje paradoksalnie powodują, że **przewagę konkurencyjną w branży e-commerce mają ci przedsiębiorcy, którzy operują poza UE i nie przestrzegają przepisów konsumenckich**. Dzięki temu mogą oferować produkty w cenie znacząco niższej, gdyż nie ponoszą kosztów dostosowania do odpowiednich regulacji. Niestety rozwiązania przewidziane zarówno w rozporządzeniu CPC, jak i projektowanej ustawie wydają się być wyłącznie ochroną iluzoryczną.

Zdecydowanie najślabszym elementem całej konstrukcji, przyjętej w rozporządzeniu CPC oraz w projekcie ustawy, jest **brak możliwości egzekucji wprowadzanych rozwiązań wobec podmiotu, który nie ma w Polsce siedziby/oddziału /przedstawicielstwa**. W takich przypadkach często nie ma możliwości skutecznego doręczenia korespondencji urzędowej. Z tego względu, konieczne jest wprowadzenie zasady, zgodnie z którą **w przypadku niemożności doręczenia pisma urzędowego przedsiębiorcy**



**naruszającemu** zbiorowe interesy konsumentów, **interfejs takiego przedsiębiorcy będzie wpisywany do rejestru domen usuniętych** lub też przynajmniej zawieszony do czasu usunięcia naruszeń. Podobna sankcja powinna spotkać przedsiębiorcę, który nie udziela odpowiedzi na wystąpienie Prezesa UOKiK. Warto nadmienić, że takie rozwiązanie będzie motywować podmioty z państw trzecich oferujące swoje usługi polskim konsumentom do bardziej zauważalnej obecności na rynku polskim.

### 3. Funkcjonowanie kilku rejestrów domen – docelowo jeden techniczny

Biorąc pod uwagę, że w ostatnich latach pojawiały się różne koncepcje tworzenia sektorowych rejestrów domen, do których dostęp miał być uniemożliwiany przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, a zgodnie z projektowaną ustawą miałyby obok siebie funkcjonować dwa rejestry, **sektor telekomunikacyjnych ponownie wskazuje, że w przypadku kontynuowania prac nad rejestrami domen innymi niż Rejestr hazardowy, konieczne jest z perspektywy technicznej stworzenie przez administrację publiczną jednego rejestru, który funkcjonowałby w oparciu o domeny internetowe wpisywane na podstawie decyzji administracyjnych (jak to ma miejsce w przypadku Rejestru hazardowego oraz jak zakłada projektowana ustawa w zakresie Rejestru UOKiK), które wydawane by były na podstawie przepisów materialnych (ustawa o grach hazardowych, ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów).** Taka techniczna integracja rejestrów pozwoliłaby na oszczędności zarówno w zakresie samego wdrożenia oraz obsługi, nie tylko po stronie przedsiębiorców telekomunikacyjnych, ale również administracji publicznej.

Konfederacja Lewiatan wskazuje, że funkcjonowanie kilku, Rejestrów, może powodować po stronie przedsiębiorców problemy techniczne i regulacyjne w zakresie ich funkcjonowania, m.in.

- konieczna będzie budowa logiki dla łączenia danych z dwóch rejestrów w jeden zestaw danych wystawionych do komunikacji z serwerami DNS;
- może się okazać, że metody blokowania okażą się sprzeczne lub np. odmienny będzie czas wdrożenia blokad w odniesieniu do każdego rejestru;
- ze względu na brak w przepisach reguł kolizyjnych nie wiadomo będzie jak systemy mają zachować się w sytuacji wpisania jednej domeny do dwóch funkcjonujących rejestrów.

**Kwestie te, obok standardowego wdrożenia i obsługi działania, będą powodowały zwiększone obciążenie kosztowe oraz organizacyjne po stronie przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którego Projektodawca niesłusznie nie uwzględnił w Ocenie Skutków Regulacji.**

## II. Część szczegółowa

Lp.	Numer Art./ust./pkt	Obecny zapis	Proponowana zmiana	Uzasadnienie
1.	Art. 1 pkt 1) projektu ustawy	<p>Art. 32c</p> <p><i>Przedsiębiorca telekomunikacyjny w rozumieniu art. 2 pkt 27 ustawy Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z 2020 r. poz. 875, poz. 695 i poz. 374) świadczący usługi dostępu do sieci Internet jest obowiązany do:</i></p> <p><i>1)nieodpłatnego uniemożliwienia dostępu do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen internetowych wpisanych do Rejestru poprzez ich usunięcie z systemów teleinformatycznych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, służących do zamiany nazw domen internetowych na adresy IP, nie później niż w ciągu 48 godzin od wpisu do Rejestru,</i></p> <p><i>2)nieodpłatnego przekierowania połączeń odwołujących się do nazw domen internetowych wpisanych do</i></p>	<p>Art. 32c</p> <p><i>Przedsiębiorca telekomunikacyjny w rozumieniu art. 2 pkt 27 ustawy Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460, z 2020 r. poz. 875, poz. 695 i poz. 374) świadczący usługi dostępu do sieci Internet jest obowiązany do:</i></p> <p><i>1)nieodpłatnego uniemożliwienia dostępu do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen internetowych wpisanych do Rejestru poprzez ich usunięcie z systemów teleinformatycznych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, służących do zamiany nazw domen internetowych na adresy IP, nie później niż w ciągu 48 godzin od wpisu do Rejestru,</i></p> <p><i>2)nieodpłatnego przekierowania połączeń odwołujących się do nazw domen internetowych wpisanych do Rejestru do strony internetowej</i></p>	<p>Rejestr domen usuniętych prowadzony przez UOKiK</p> <p>Konfederacja Lewiatan zwraca uwagę, że projektowany w art. 32b-c Rejestr domen usuniętych, który ma być prowadzony przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powinien przede wszystkim zachować spójność w zakresie funkcjonowania z innym, już działającym na podstawie art. 15f ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, tego typu Rejestrem – Rejestrem domen służących do oferowania gier hazardowych niezgodnie z ustawą (Rejestr hazardowy). Projektodawca proponując treść art. 32b-c zdaje się, że bazował na przepisach regulujących funkcjonowanie Rejestru hazardowego, jednakże projektowana ustawa pomija jeden z elementów działania rejestru po stronie zarówno Urzędu, jak i przedsiębiorców</p>



LEWIATAN

		<p><i>Rejestru do strony internetowej prowadzonej przez Prezesa Urzędu, zawierającej komunikat, skierowany do odbiorców usługi dostępu do Internetu obejmujący w szczególności informacje o lokalizacji Rejestru oraz wpisaniu szukanej nazwy domeny internetowej do tego Rejestru.</i></p>	<p><i>prowadzonej przez Prezesa Urzędu, zawierającej komunikat, skierowany do odbiorców usługi dostępu do Internetu obejmujący w szczególności informacje o lokalizacji Rejestru oraz wpisaniu szukanej nazwy domeny internetowej do tego Rejestru.</i></p> <p><i>3) nieodpłatnego umożliwienia dostępu do stron internetowych wykorzystujących nazwy domen wykreślonych z Rejestru, nie później niż w ciągu 48 godzin od wykreślenia nazwy domeny internetowej z Rejestru.</i></p>	<p>telekomunikacyjnych, mianowicie nie przewiduje umożliwienia dostępu do strony internetowej, do której dostęp został uprzednio ograniczony ze względu na wpisanie domeny internetowej do Rejestru UOKiK. Niezrozumiałe jest czemu w przypadku Rejestru domen usuniętych, Urząd nie bierze pod uwagę możliwości wykreślenia domeny z Rejestru, a co za tym idzie możliwości tzw. odblokowania dostępu, szczególnie że podstawą do wpisania domeny do Rejestru mają być nie tylko decyzje kończące postępowanie, ale również decyzje tymczasowe z art. 101a ustawy. <b>KL postuluje o uzupełnienie projektowanego art. 32c o pkt 3 w brzmieniu tożsamym do art. 15f ust. 5 pkt 3 ustawy o grach hazardowych.</b></p> <p>Proponowany przepis odnosi się do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego świadczącego usługi dostępu do internetu. Biorąc pod uwagę ryzyko zbyt szerokiej interpretacji zaproponowanego przepisu poprzez objęcie nim wszystkich ww. przedsiębiorców (również tych świadczących tego rodzaju usługi tylko wewnątrz własnej grupy kapitałowej), należy go doprecyzować</p>
--	--	---	---	--

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

				poprzez wskazanie, iż obowiązek odnosi się jedynie do przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczących publicznie dostępne usługi dostępu do internetu.
2.	Art. 1 pkt 3) projektu	<p>W art. 49a: 4. Prezes Urzędu może również w drodze wystąpienia, o którym mowa w ust. 1, zwrócić się o:</p> <p>1) zamieszczenie ostrzeżenia dla konsumentów wchodzących na interfejs internetowy, 2) usunięcie treści, ograniczenie dostępu lub wyłączenie interfejsu internetowego, <b>3) usunięcie domeny internetowej.”;</b></p>	<p>1. Usunięcie ust. 4 albo doprecyzowanie charakteru prawnego wystąpienia Prezesa UOKiK na podstawie art. 49a ustawy oikik względem objęcia tej kwestii decyzją kończącą postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów na podstawie art. 101b ustawy oikik.</p> <p>Alternatywnie</p> <p>2. Przeformułowanie ust. 4 i dokumentu uzasadnienie, tak by ew. żądanie w zakresie zamieszczenia ostrzeżenia, usunięcia treści lub domeny były jednoznacznie kierowane wobec przedsiębiorcy, co do którego UOKiK powziął wątpliwości w zakresie realizacji przepisów dot. konkurencji lub konsumentów. Kwestie uniemożliwiania dostępu do domeny realizuje już Rejestr domen usuniętych, a samo usunięcie</p>	<p>Projekt ustawy w dwóch miejscach niezależnie wskazuje na możliwość zwrócenia się/nakazania przedsiębiorcy dokonania określonych czynności związanych z korzystaniem przez konsumentów z domeny internetowej, przy czym nie określa w sposób jednoznaczny jaki charakter mają względem siebie przepisy stanowiące źródło uprawnienia dla Prezesa UOKiK.</p> <p>Mając na uwadze dotychczasowy charakter prawny wystąpień Prezesa UOKiK, o których mowa w art. 49a ustawy oikik tj. uzyskanie informacji o rynku lub praktyce przedsiębiorstw na danym rynku działających proponuje się <b>usunąć regulację zmieniająca charakter działań prowadzonych na tej podstawie</b> na rzecz jednoznacznego wskazania, że kwestie objęte korzystaniem z domeny internetowej rozstrzygane są w decyzji Prezesa UOKiK jako zobowiązanie samego przedsiębiorcy dokonane w toku</p>

member of BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

			<p>domeny mogłoby zostać dokonane wyłącznie przez jej właściciela.</p> <p><b>Alternatywnie:</b></p> <p>3. W art. 49a:</p> <p>4. Prezes Urzędu może również w drodze wystąpienia, o którym mowa w ust. 1, zwrócić się o:</p> <p>1) zamieszczenie ostrzeżenia dla konsumentów wchodzących na interfejs internetowy,</p> <p>2) usunięcie treści, ograniczenie dostępu lub wyłączenie interfejsu internetowego,</p> <p>3) usunięcie domeny internetowej.”</p> <p><b>Ust. 5 Wystąpienie, o którym mowa w ust. 4 może być skierowane do przedsiębiorcy jedynie wówczas, gdy jest to konieczne w celu zapobieżenia poważnym szkodom konsumentów”</b></p>	<p>postępowania lub w zakresie uniemożliwienia dostępu do domeny, poprzez wpisanie do Rejestru domen usuniętych.</p> <p>Nakaz dokonania czynności ingeruje w wolność gospodarczą przedsiębiorcy, zatem instytucja ta musi zostać precyzyjnie określona, gdyż w aktualnej propozycji stanowi rodzaj „przedsądu” nie przewidującego ścieżki odwoławczej.</p> <p>Ponadto tak określona regulacja <b>wykracza</b> poza regulacje Rozporządzenia CPC (tj. ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 2006/2004.</p> <p>Zgodnie z pkt. 14 Preambuły <i>Środki tymczasowe nie powinny wykraczać poza to, co jest konieczne do osiągnięcia ich celów. (...)Takie środki nie powinny wykraczać</i></p>
--	--	--	---	---

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS







LEWIATAN

				<p><i>poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celu, jakim jest doprowadzenie do zaprzestania lub zakazanie naruszenia objętego niniejszym rozporządzeniem.” Nowa regulacja powinna zawierać dodatkową przesłankę „konieczności” zastosowania w celu zapobieżenia poważnym szkodom (vide: Art. 9 ust. 4 lit. a Rozporządzenia CPC).</i></p> <p>Uzasadnienie projektu nowelizacji ustawy UOKiK z dnia 5 sierpnia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1634), którą dodano art. 49a wskazuje, że wystąpienie, o którym mowa w tym przepisie, ma służyć wyjaśnieniu wątpliwości Prezesa UOKiK. Tematyka wystąpienia musi być związana z zakresem kompetencji Prezesa UOKiK – a zatem Prezes UOKiK w związku z wątpliwościami, jakie pojawią się w tym zakresie, może zwrócić się do przedsiębiorców z prośbą o ich wyjaśnienie, ewentualnie o przekazanie informacji i dokumentów, które mogą temu wyjaśnieniu służyć.</p> <p>Obecny projekt zakłada, że w takim wystąpieniu Prezes UOKiK będzie mógł wnioskować do przedsiębiorcy nawet o</p>
--	--	--	--	---

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS







LEWIATAN

			<p>usunięcie jego strony internetowej. Tego rodzaju zabieg budzi poważne wątpliwości interpretacyjne z punktu widzenia celu, jakim instytucja objęta art. 49a ma służyć – przekształcając nieformalne działanie Prezesa UOKiK w quasi-obligatoryjny tryb postępowania. Z tego względu proponowany przepis ust. 4 art. 49a powinien zostać usunięty.</p> <p>Zgodnie z przedstawionym przez Projektodawcę uzasadnieniem do projektu ustawy w odniesieniu do art. 49a ma nastąpić zmiana w zakresie podejścia do interpretacji tego przepisu, co budzi wątpliwości KL. Jak wskazuje Projektodawca, „<i>W ramach regulacji art. 49a Prezes UOKiK może zwrócić się z wezwaniem do każdego przedsiębiorcy, zarówno do przedsiębiorcy, który jest właścicielem interfejsu internetowego w rozumieniu art. 3 pkt 15 rozporządzenia CPC, jak i do przedsiębiorcy telekomunikacyjnego świadczącego usługi dostępu do sieci Internet, co zapewnia odpowiednią elastyczność i możliwość skutecznego</i></p>
--	--	--	---

member of  BUSESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

				<p><i>działania mającego na celu usunięcie naruszenia”.</i> Biorąc pod uwagę, że projektowana ustawa już zakłada powstanie Rejestru domen usuniętych, poprzez który przedsiębiorcy telekomunikacyjni będą mieli obowiązki dot. tzw. blokowania dostępu do stron internetowych, wydaje się, że taka forma obowiązku jest wystarczająca. Jeśli obowiązki przewidziane w art. 49a ust. 4 mają zostać utrzymane (a więc postulat usunięcia przepisu nie znalazłby poparcia ze strony Projektodawcy) powinny jednoznacznie dotyczyć bezpośrednio przedsiębiorcę, wobec którego zachodzi podejrzenie naruszania przepisów praw, a nie jakichkolwiek innych przedsiębiorców z sektora cyfrowego – zwracamy przede wszystkim uwagę na to, że przedsiębiorcy inni niż przedsiębiorca będący właścicielem danej strony internetowej mogą technicznie nie mieć możliwości dokonania zmian na stronie w zakresie treści czy zamieszczenia ostrzeżenia.</p>
--	--	--	--	--

member of BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

3.	Art. 1 pkt 4) projekt ustawy	Prezes Urzędu w drodze decyzji, o której mowa w art. 101a może nakazać przedsiębiorcy, w szczególności: 1) zamieszczenie ostrzeżenia dla konsumentów wchodzących na interfejs internetowy, 2) usunąć treści, ograniczyć dostęp lub wyłączyć interfejs internetowy, 3) usunąć domenę internetową.		Uprawnienia, dotyczące interfejsów internetowych, mają służyć właściwemu organowi jedynie "w przypadku braku innych skutecznych środków, które mogą doprowadzić do zaprzestania lub zakazania naruszenia objętego niniejszym rozporządzeniem oraz w celu zapobieżenia ryzyku wyrządzenia poważnych szkód zbiorowym interesom konsumentów" (art. 9 ust. 4 lit. g rozporządzenia CPC). Sformułowania rozporządzenia podkreślają więc może nie wyjątkowość, ale szczególny, uzależniony od wskazanych okoliczności, charakter środków, dotyczących interfejsów internetowych. W projekcie polskiej ustawy natomiast środki te są wskazane jedynie w formie egzemplifikacji środków, możliwych do zastosowania na podstawie art. 101a ustawy, bez wskazania przesłanek ich stosowania. Co więcej, nie przewidziano zmiany art. 26, co prowadzi do wniosku, że autorzy projektu uznali, iż w sposób oczywisty mieszczą się one w dotychczasowej dyspozycji art. 26 ust. 1 ustawy.

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

				<p>W przypadku decyzji, wydawanych na podstawie art. 101a, w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów brak jest odniesienia do przesłanki niezbędności. Natomiast, chociaż art. 26 ust. 4 formułuje zasady niezbędności i proporcjonalności, to w przypadku decyzji, których podstawą jest art. 26 ust. 1, nie można odwoływać się do ust.4. Przepis ten odnosi się bowiem do środków, o których mowa w ust. 2, czyli środków usunięcia trwających skutków naruszenia, gdy tymczasem środki, dotyczące interfejsów internetowych, mają na celu zapobieżenie dalszym skutkom. Pozostaje ewentualnie sięgnięcie do zasady proporcjonalności, sformułowanej w Prawie przedsiębiorców i do art. 8 paragraf 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - jednak oba powyższe przepisy są tak sformułowane, że można je wyklądać jako odnoszące się do sposobu prowadzenia postępowania, a nie do materialnoprawnych rozstrzygnięć - a środki, dotyczące interfejsów internetowych, niewątpliwie mają charakter materialny.</p>
--	--	--	--	---

member of BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

				<p>Zgodnie z nowym przepisem, w decyzji tymczasowej, o której mowa w art. 101a uokik, Prezes UOKIK może nakazać zamknięcie serwisu online lub dokonanie w nim innej zmiany. Tak daleko idąca ingerencja – mogąca oznaczać dla przedsiębiorcy nawet konieczność zaprzestania działalności gospodarczej – powinna być jednak stosowana tylko w ostateczności, w bardzo poważnych przypadkach naruszeń (np. względem stron, które wyłudniają pieniądze, obiecując bardzo wysokie zyski na jakichś inwestycjach) i tylko w przypadku braku innych skutecznych środków, które mogłyby doprowadzić do zaprzestania naruszenia. Dopiero uwzględnienie powyższego postulatu będzie odpowiadać przepisowi art. 9 ust. 4 lit. g) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony</p>
--	--	--	--	---

member of BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

				<p>konsumentów. W przeciwnym wypadku, nowa regulacja będzie stanowić znaczne nadużycie i przyznawać organom władzy nieproporcjonalnie szerokie kompetencje mogące skutkować bardzo poważnymi konsekwencjami dla przedsiębiorców (z likwidacją działalności gospodarczej włącznie).</p> <p>Należy dodatkowo zapewnić, by tego rodzaju daleko idąca decyzja nigdy nie miała charakteru natychmiast wykonalnego (w szczególności – by nie było możliwe nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności) – jej wykonanie powinno być możliwe dopiero po wyczerpaniu drogi sądowej. Tylko w ten sposób będzie można zapewnić należytą i realną ochronę praw przedsiębiorcy.</p> <p>Co więcej, nakazanie usunięcia witryny internetowej będzie mogło mieć miejsce <u>w toku trwającego postępowania administracyjnego</u>, a więc przed jego formalnym zakończeniem – co może być</p>
--	--	--	--	---

member of BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

				<p>istotnym obciążeniem, zwłaszcza w sytuacji, w której ostatecznie, w prawomocnej decyzji lub rozstrzygnięciu SOKiK/SA/SN zastosowanie takiego środka zostanie zakwestionowane.</p> <p>Takie ograniczenie, tj. stosowanie ww. środka w ostateczności, gdy żadne inne działania nie mogą być skuteczne, powinno zostać wpisane do ustawy. Dodatkowo, przy jego nakładaniu, możliwość zastosowania rygoru natychmiastowej wykonalności powinna zostać wyłączona.</p> <p>Powyższy postulat pozostaje zgodny z intencją wyrażoną w uzasadnieniu projektu, lecz niestety niewynikającą z samego projektu nowelizacji.</p>
4.	Art. 1 pkt 5) projektu ustawy	W art. 105ib: 1. W celu uzyskania informacji mogących stanowić dowód w sprawie praktyk naruszających	Doprecyzowanie skutku cywilnoprawnego umowy zawartej z przedsiębiorcą przez kontrolującego działającego pod	Projekt nie określa w jakikolwiek sposób co w następstwie kontroli dzieje się z zawartą w ten sposób

member of BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS







LEWIATAN

		<p>zbiorowe interesy konsumentów kontrolujący ma prawo do zakupu towaru. oraz</p> <p>12. Towar nabyty w ramach zakupu, o którym mowa w ust. 1, podlega zwrotowi po wydaniu postanowienia o zakończeniu postępowania wyjaśniającego lub prawomocnej decyzji, o której mowa w art. 26, art. 27 oraz art. 28, jeżeli jest w stanie nienaruszonym; należność za zwrócony towar podlega zwrotowi.</p>	<p>ukrytą tożsamością oraz tytułu zwrotu należności z tytułu zakupionego w toku kontroli produktu</p>	<p>umową, w szczególności czy strony zobowiązane mają być do świadczenia sobie wzajemnie tego na co się umówiły, czy umowa tak zawarta obowiązuje a w konsekwencji czy m.in. podlega opodatkowaniu za zasadach ogólnych. Wątpliwości te są szczególnie istotne w kontekście umów na dostawę towaru w sposób ciągły jak ma to miejsce np. przy umowach w przedmiocie sprzedaży energii czy gazu. Cywilnoprawnie umowa zawarta z osobą posługującą się nieprawdziwą tożsamością obarczona jest wadą oświadczenia woli. Nieuregulowanie kwestii skuteczności tak zawartej umowy i tego czy strony zobowiązane są względem siebie do świadczenia z tej umowy prowadzić może do zawierania umów, których byt prawny konstrukcyjnie nie jest pewny.</p> <p>Jednocześnie w projekcie uregulowano podstawę prawną na jakiej należność za zwrócony towar</p>
--	--	--	---	---

member of 



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

				<p>podlega zwrotowi. Wskazać należy jednak, że projekt nie przewiduje na jakiej cywilnoprawnej podstawie następować ma ten zwrot, w szczególności w przypadku uznania, że umowa zawarta między kontrolującym a przedsiębiorcą była ważna. Projekt nie określa także czy i w jaki sposób zwrotowi podlegają towary, które nie spełniają kryterium „stanu nienaruszonego” oraz towary, które zwrotowi podlegać nie mogą ze swej istoty np. energia a co do których umowa może przewidywać obowiązek zapłaty niezależnych od zużycia np. opłaty stałej.</p> <p>Uprawnienie do dokonywania zakupów towarów lub usług, w razie potrzeby, z możliwością przedstawienia się jako inna osoba, czy też ukrycia tożsamości uzależnione jest od uzyskania zgody Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („SOKiK”) na dokonanie zakupu z ukryciem lub przybraniem tożsamości. Zgody</p>
--	--	--	--	--

member of  BUSESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

				<p>potrzeba również na rejestrowanie dźwięku lub obrazu bez informowania o tym kontrolowanego. Zgoda taka winna być wydana w ciągu 48 godzin. Regulację tę, jako zapobiegającą nadmiernej uznaniowości i ingerencji Prezesa UOKiK, należy uznać za pozytywną.</p> <p>Z perspektywy zasad sprawiedliwości proceduralnej za pozytywne należy uznać przyznanie kontrolowanemu prawa do zażalenia do SOKiK na sposób prowadzenia czynności zakupu towaru lub rejestracji dźwięku lub obrazu w terminie 7 dni od powzięcia wiadomości o ich stosowaniu. Uprawnienie to gwarantuje przedsiębiorcom możliwość obrony swoich praw i dodatkowo zapobiega nadmiernym nieprawidłowościom w działaniu kontrolujących.</p>
5.	Art. 1 pkt 6 projektu ustawy			

member of BUSINESSSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

				<p>KL wskazuje w pierwszej kolejności, iż proponowana zmiana jest rozszerzeniem już istniejącej. Przeszukanie pomieszczeń i rzeczy dotychczas było możliwe jedynie w przypadku postępowania antymonopolowych. Przedmiotowa ustawa rozszerza zastosowanie tej instytucji na postępowania w sprawach konsumenckich.</p> <p>Wbrew wywiadowi, zawartemu w uzasadnieniu ustawy, treść rozporządzenia nie uzasadnia wniosku, że <b>zobowiązuje ono</b> do wprowadzenia przeszukania jako środka pozyskiwania dowodów w postępowaniach, dotyczących ochrony praw konsumentów. Art. 9 ust. 3 lit. c rozporządzenia CPC mówi o kontrolach, a takie kompetencje polski organ już ma i w ramach kontroli może wykonywać działania opisane w cytowanym przepisie.</p> <p>Jako <b>pozytywne</b> KL ocenia uzależnienie możliwości przeprowadzenia przeszukania od uzyskania zgody wydanej przez SOKIK. Wymóg ten zapobiegnie</p>
--	--	--	--	---

member of BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



				nadmiernej uznaniowości w przeprowadzaniu przeszukań.
6.	art. 3 projektu ustawy	<b>Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia</b> , z wyjątkiem art. 1 pkt 1, który wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.		W ocenie KL wprowadzenie czternastodniowego okresu <i>vacatio legis</i> , z wyjątkiem przepisów dotyczących rejestru domen usuniętych (trzymiesięczne <i>vacatio legis</i> ) może stanowić zbyt krótki czas na dostosowanie się do nowo obowiązujących przepisów.
7.	Art. 3 projektu ustawy w zakresie odnoszącym się do Rejestru domen usuniętych	Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem <b>art. 1 pkt 1, który wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia.</b>		W zakresie projektowanych art. 32b-c ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów konieczne jest również wskazanie, że przewidziane w art. 3 projektowanej ustawy 3-miesięczne <i>vacatio legis</i> jest niewystarczające, z tego względu <b>przedsiębiorcy postulują by przepisy dotyczące Rejestru domen usuniętych wchodziły w życie po 6-miesiącach od ogłoszenia ustawy.</b> Tożsamy termin na przygotowanie do wdrożenia zawarty był w nowelizacji ustawy o grach hazardowych, która wprowadzała Rejestr hazardowy – czas ten był właściwy dla podjęcia działań po stronie administracji publicznej (przygotowanie od strony





LEWIATAN

				<p>technicznej i organizacyjnej przez UOKiK do działania Rejestru oraz dyskusji z rynkiem telekomunikacyjnym) oraz następnie na rozpoczęcie dyskusji technicznych z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, co do wdrożenia po ich stronie, integracji z rejestrem oraz przeprowadzenia testów. Zwracamy uwagę, że w przypadku w kontynuowania działań zmierzających do funkcjonowania dwóch odrębnych rejestrów (Rejestru hazardowego i UOKiK), kwestie wdrożenia oraz testów będą wymagały od przedsiębiorców telekomunikacyjnych więcej pracy i działań na systemach wewnętrznych, niż w przypadku wdrażania pierwszego Rejestru hazardowego.</p>
--	--	--	--	--

member of BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS

