

Warszawa, 26 października 2018 r.
KL/374/176/PP/2018

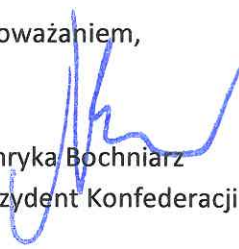
Pan
Filip Światała
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 10 października 2018 r. znak SP1.910.5.2018 kierujące do konsultacji społecznych projekt z dnia 10 października 2018 r. ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw, przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan.

Jednocześnie pragnę zauważyć, że na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych w związku z art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców, termin na przekazanie opinii przez organizacje biorące udział w konsultacjach społecznych nie może być krótszy niż 30 dni (21 dni jeżeli wymaga tego ważny interes publiczny).

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

W załączeniu:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu z dnia 10 października 2018 r. ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw.



Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu z dnia 10 października 2018 r. ustawy o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw.

W projektowanej nowelizacji w art. 2 proponuje się dodać w ustawie Ordynacja podatkowa w art. 14b, nowy §3a w brzmieniu:

„§ 3a. Jeżeli przedstawiony we wniosku stan faktyczny lub zdarzenie przyszłe obejmuje transakcję, zespół transakcji lub inne zdarzenia:

1) z udziałem osób prawnych, jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej lub osób fizycznych:

*a) mających siedzibę, zarząd lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub
b) prowadzących działalność gospodarczą na terytorium innego państwa za pośrednictwem zagranicznego zakładu, a transakcja, zespół transakcji lub inne zdarzenia stanowią część lub całość działalności gospodarczej zagranicznego zakładu, lub*

c) którakolwiek ze stron transakcji lub zespołu transakcji ma jednocześnie siedzibę, zarząd lub miejsce zamieszkania na terytorium więcej niż jednego państwa członkowskiego, lub

2) mające skutki transgraniczne

– składający wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej jest obowiązany do wskazania odpowiednio danych identyfikujących osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub państw, na terytorium których te skutki transgraniczne wystąpiły lub mogą wystąpić.”.

Proponowana zmiana sprawi, że w praktyce indywidualne interpretacje podatkowe nie będą dostępne dla transakcji, w których może wystąpić zagraniczny kontrahent. Może się bowiem zdarzyć, że podatnik będzie pytał o skutki podatkowe transakcji powtarzalnej, w której mogą wziąć udział podmioty zagraniczne, i na moment składania wniosku lista tych podmiotów nie będzie zdefiniowana/znana. Wprowadzenie tej regulacji wymusiłoby konieczność uzyskiwania interpretacji podatkowych per kontrahent - co generowałoby zarówno zwiększone koszty po stronie podatników, ograniczałoby ich elastyczność gospodarczą (czas oczekiwania na interpretację to 3 miesiące), ale również niosłoby za sobą ryzyko rozbieżnych interpretacji dla podobnych transakcji, w zależności od pochodzenia kontrahenta. Z drugiej strony, nowelizacja nie wspomina nic o rozciągnięciu mocy ochronnej interpretacji na zagranicznego kontrahenta, choć interpretację będzie ściśle dotyczyła realizowanej przez niego transakcji. Kwestią poboczną, której nie uwzględnia nowelizacja, jest kwestia zgód na przetwarzanie danych kontrahentów na potrzeby uzyskiwania interpretacji podatkowych (zwłaszcza w świetle RODO).

Ponadto, zgodnie z uzasadnieniem do projektu, dodanie tych regulacji związane jest z potrzebą zapewnienia wypełniania przez polską administrację skarbową zobowiązań międzynarodowych w zakresie przekazywania informacji o interpretacjach podatkowych do innych państw lub jurysdykcji. Nie jest jednak jasne z jakich zobowiązań taki obowiązek wynika.

Postulujemy o wyłączenie konieczności podawania we wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej danych kontrahenta z uwagi na fakt, że nie jest to możliwe przy transakcjach jednego typu z dużą liczbą niezdefiniowanych na dzień złożenia wniosku kontrahentów. Ponadto, w naszej ocenie, w przypadku kiedy podanie danych jest możliwe i wnioskujący poda te dane dobrowolnie, ochrona wynikająca z interpretacji powinna obejmować także wskazanego we wniosku kontrahenta.

