

Warszawa, 14 sierpnia 2019 r.  
KL/296/149/1620/PP/2019

Pan  
**Tadeusz Kościński**  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Finansów

*Szanowny Panie Ministrze,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 30 lipca 2019 r. znak PT7.8100.9.2018.CNQW.377, kierujące do konsultacji społecznych projekt rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług, przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem,



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług.



**Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług**

**1. §3 pkt 3 i 4 Projektu**

W aktualnej wersji deklaracji VAT-7 część H zawiera m.in. telefon kontaktowy i adres email podatnika lub osoby reprezentującej podatnika. Tymczasem Projekt w omawianym przepisie stanowi wprost, iż deklaracja powinna zawierać dane identyfikacyjne podatnika, takie jak m.in. adres poczty elektronicznej podatnika oraz numer telefonu kontaktowego podatnika.

Wyjaśnienia wymaga, czy podatnicy nadal będą mogli umieszczać w deklaracji dane kontaktowe osób reprezentujących podatnika, upoważnionych do składania deklaracji w jego imieniu, czy też mają się tam znaleźć wyłącznie adres i telefon samego podatnika.

**2. §8 Projektu**– wymagane doprecyzowanie, czy dane należy ujmować w zaokrągleniu do pełnych złotych.

**3. §11 i §12 Projektu**

Przepisy zakładają, że ewidencja sprzedaży i zakupu będzie zawierała określone elementy, w tym oznaczenia identyfikujące poszczególne rodzaje dostawy towarów i świadczenia usług, a także oznaczenia dowodów sprzedaży i zakupu.

Należy zauważyć, że istnieje cały szereg transakcji, które nie mieszczą się w przypadkach określonych w omawianych przepisach.

Mając świadomość, że szczegóły techniczne ewidencji zostaną określone w schemie (dokumencie elektronicznym będącym wzorem deklaracji i ewidencji VAT), należy doprecyzować, że oznaczenia wskazane w omawianym przepisie mają charakter fakultatywny. Istnieje zatem możliwość, że dana transakcja nie zostanie opatrzona jakimkolwiek oznaczeniem i nie będzie to stanowiło nieprawidłowości w prowadzeniu ewidencji.

**4. § 11 ust. 2 pkt 1 lit. d Projektu**

Wnioskujemy o usunięcie. Aktualnie w systemach finansowych mogą występować różne oznaczenia kraju siedziby kontrahentów, niekoniecznie wprowadzane według standardów ISO. Dla rozliczeń VAT szczegóły co do kodu siedziby mają umiarkowane znaczenie, istotne jest czy dana siedziba jest w Polsce, czy też poza nią. Wprowadzenie tej informacji jako obowiązkowej będzie oznaczało dla podatników modyfikację danych podstawowych dostawców, co w szczególności dla dużych



przedsiębiorców oznacza duży nakład pracy niewspółmierny do ewentualnych korzyści dla organów podatkowych z faktu posiadania tych informacji.

#### 5. § 11 ust. 2 pkt 1 lit. g Projektu

Aktualnie, w przypadku takich transakcji jak import usług/wewnętrzzwspólnotowe nabycie towarów w niektórych systemach finansowo - księgowych nie występuje możliwość wprowadzenia danych o dacie wykonania usługi/dokonania dostawy. Informacje te są często przedmiotem dodatkowych analiz w celu określenia prawidłowego obowiązku w VAT, natomiast w systemie finansowym nie występują odrębne pola, które umożliwiałyby wpisanie szczegółowych dat. W związku z tym wnioskujemy o usunięcie tych danych jako obowiązkowych do ujawnienia w ewidencji VAT.

#### 6. § 11 ust. 2 pkt 2-3 Projektu

Nie jest możliwe automatyczne generowanie tego typu informacji z systemów finansowo-księgowych. Wymaga to bardziej zaawansowanych ingerencji w środowisko systemowe, aby uzyskać w sposób automatyczny wymagane informacje. Naszym zdaniem dane te są zbyt szczegółowe i wiążą się ze zbyt dużym nakładem pracy po stronie podatników. Dane takie w razie potrzeby mogą być zweryfikowane podczas czynności sprawdzających i nie powinny być ujmowane w ewidencji VAT. Wnioskujemy o usunięcie.

W §11 ust. 2 pkt 2 lit. b i e należy wyjaśnić czym różni się „data lub data przyjęcia dokumentu” od „daty otrzymania dokumentu”.

#### 7. § 11 ust. 3 Projektu

Wnioskujemy o odstąpienie od propozycji tak szczegółowego oznaczania transakcji dla potrzeb VAT. Wprowadzenie takich oznaczeń będzie wymagało istotnych zmian systemowych, ponieważ aktualnie grupy materiałowe w systemach finansowo-księgowych oznaczane są przy wykorzystaniu zupełnie innej logiki. Ponadto wydaje się kwestią dyskusyjną, czy na potrzeby ewidencji VAT niezbędne jest oznaczanie transakcji jako transakcji z podmiotem powiązaniem czy też oznaczanie jej, czy dotyczy usług księgowych. Nawet jeśli dla organu podatkowego będą te informacje stanowiły jakiś walor informacyjny, to implementacja nowej ewidencji VAT w zaproponowanej formie oznacza dla podatników całkowitą przebudowę dotychczasowych systemów finansowo-księgowych.

Ponadto, jeśli szczegółowe oznaczanie kategorii transakcji pozostanie, to zwracamy uwagę, że brakuje doprecyzowania, co w przypadku gdy na jednej fakturze znajdują się towary i/lub usługi mające różne oznaczenia identyfikujące. Czy w takim przypadku należy wykazać każdą pozycję na fakturze oddzielnie w ewidencji z przypisanym odpowiednio znakiem identyfikującym?



Podanie Rodzaju Grupy Towarowej będzie wymagało sięgania do różnych źródeł w systemie księgowym np. grupy 01 -10 mogą być zdefiniowane w oparciu o Material Master Data, ale już kolejne jak np. oznaczenie TP wymaga sięgnięcia do Customer Master Data, oznaczenie MPP wymagać będzie sięgnięcia do Metod Płatności – umieszczenie danych z różnych źródeł w jednej kolumnie JPK\_VDEK spowoduje konieczność budowania mocno rozbudowanych algorytmów, które odpowiednio łączyłyby typ transakcji z wymaganym źródłem danych. Oczywiście to dodatkowe wyższe koszty i dłuższy czas implementacji JPK\_VDEK u podatników.

Ponadto - konieczność wskazania w całej masie usług tylko i wyłącznie doradczych, księgowych, prawnych, zarządczych, szkoleniowych itd. (§ 11, ust. 3 pkt 2b projektu rozporządzenia), to dodatkowa detaliczna analiza i dodatkowe obciążenie administracyjne. Obecny sposób księgowania tego typu transakcji nie różni się od sprzedaży usług nie objętych zapisem wskazanego punktu.

Podobnie w przypadku wskazania usług pośrednictwa oraz innych usług bonów różnego przeznaczenia (B\_MPV PROWIZJA) - wskazanie dla poszczególnych transakcji oznaczenia B\_MPV PROWIZJA będzie wymagało dodatkowej detalicznej analizy dla wszystkich świadczonych usług.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że wątpliwości podatników dotyczące obowiązujących od 1 stycznia 2019 r. przepisów, które regulują opodatkowanie VAT bonów, wbrew zapowiedziom nie zostały wyjaśnione w objaśnieniach. W szczególności kontrowersje budzi zarówno kwalifikowanie danego instrumentu jako bonu, rozróżnienie pomiędzy bonami SPV i MPV, jak i definicja transferu, a także przesłanki identyfikowania usług pośrednictwa przy transferze bonów. Jeżeli miałby zostać wprowadzony obowiązek oznaczania w ewidencji VAT transakcji, których przedmiotem są bony, konieczne jest wyjaśnienie fundamentalnych zagadnień związanych ze sposobem opodatkowania tych transakcji. Należałoby również rozważyć zasadność obowiązku oznaczania tego typu transakcji w świetle celów regulacji.

Ponieważ Rodzaj Grupy Towarowej wymaga sięgania do różnych źródeł i podawania tak naprawdę różnych parametrów dla jednej transakcji pojawia się pytanie, jak wykazać taką transakcję w JPK\_VDEK np. sprzedaż paliwa fakturą objętą mechanizmem podzielonej płatności - czy w takim wypadku w części Rodzaj Grupy Towarowej należy podać dwa oznaczenia - w tym wypadku 02 i MPP?

Kolejne pytanie jakie się nasuwa to czy przypadku sprzedaży potwierdzonej fakturą, towarów grupowanych do różnych Rodzajów Grupy Towarowej, w JPK\_VDEK należy zaprezentować osobno każdą linię odpowiadającą poszczególnym towarom sklasyfikowanym do różnych grup towarowych. Jeśli tak, to należy liczyć się z kilkukrotnym zwiększeniem rozmiarów pliku JPK, a co za tym idzie, wydłużonym czasem generowania danych z systemów księgowych.

Dla typów dokumentów po stronie zakupów pojawiają się wątpliwości związane z brakiem danych w systemach księgowych – systemy księgowe nie zawierają informacji, czy księgowany dokument to duplikat faktury lub czy faktura uproszczona, podatnik nie wie też, czy jego kontrahent rozlicza się w formie ryczaftu ewidencjonowanego (oznaczenie TX). W systemach księgowych brakuje również znaczników dla faktur podatników, którzy wybrali metodę kasową dla rozliczenia VAT.



Ponadto wydaje się, iż oznaczenia dowodów zarówno sprzedaży jak i zakupów stanowią katalog zamknięty. Czy wobec tego należy uznać, że faktury, czy faktury korygujące nie będą wymagały oznaczenia odpowiednio dowodu sprzedaży, czy dowodu zakupu?

Kwestia wykazywania transakcji RC (WNT czy import usług) - wskazania grup towarowych dla księgowania strony sprzedaży transakcji będzie niezwykle trudne, o ile niemożliwe, bez rozbudowanych rozwiązań informatycznych, z uwagi na choćby brak Material Master Data dla kupowanych towarów czy usług w księgach nabywcy.

Brakuje informacji co w przypadku sprzedaży niezaklasyfikowanej do żadnego oznaczenia identyfikującego. Czy należy stworzyć dodatkową kategorię „pozostałe”? Czy po prostu w takim przypadku pole to nie jest obligatoryjne?

Projekt przewiduje oznaczanie transakcji z podmiotami powiązanymi, o których mowa w art. 32 ust. 2 ustawy. Przez powiązania te rozumie się m.in. powiązania wynikające ze stosunku pracy (art. 32 ust. 2 pkt 2 ustawy).

Należy zauważyć, że w wielu przypadkach podatnicy nie mają jakichkolwiek narzędzi, aby identyfikować transakcje sprzedaży na rzecz swoich pracowników. Dotyczy to np. sieci handlowych, przedsiębiorstw świadczących usługi powszechne czy sklepów internetowych, które prowadzą sprzedaż towarów bądź usług na rzecz nieoznaczonego kręgu nabywców. W takim przypadku podatnik nie jest w stanie wykluczyć, że dana transakcja nie jest dokonywana na rzecz jego pracownika, a jednocześnie w praktyce nie ma możliwości zidentyfikowania takich transakcji (nawet jeżeli będzie w posiadaniu danych osobowych nabywców), z uwagi na ich ogromną liczbę. Wprowadzenie obowiązku oznaczenia sprzedaży na rzecz pracowników będzie narażało podatników na sankcje związane z nieprawidłowym sporządzaniem ewidencji. Z tego względu proponujemy, aby ograniczyć zakres oznaczenia istniejących powiązań, przykładowo do powiązań wskazanych w art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy, tj. powiązań w rozumieniu art. 23m ust. 1 pkt 5 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i art. 11a ust. 1 pkt 5 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Uwaga ogólna – rozporządzenie w § 11 zawiera błąd w numeracji jednostek redakcyjnych – dwa razy występuje ustęp 3.

W § 11 ust. 3 pkt 3 – zrezygnowanie z adresu dostawcy w przypadku dostaw krajowych w zdecydowanym stopniu zmniejszy rozmiar przesyłanych plików.

#### **8. § 11 ust. 4 pkt 3 Projektu**

Czy oznaczenie dowodu FP ma być wykorzystane wyłącznie dla faktur wystawionych na żądanie klienta zgodnie z art. 106b ust. 3? Co w przypadku faktur wystawionych zgodnie z art. 106h? Czy one również powinny być oznaczone FP?

Zrezygnowanie z adresu dostawcy w przypadku dostaw krajowych w zdecydowanym stopniu zmniejszy rozmiar przesyłanych plików.



## 9. § 12 ust. 6 pkt. 1-7 Projektu

Oznaczenie MK – wymagane ma być oznaczenie w ewidencji zakupu faktury stanowiącej zakup od podmiotu, który wybrał jako rozliczenie metodę kasową – skoro każdy z podmiotów jest zobowiązany do prowadzenia ewidencji i przesyłania jej do urzędu, zaś urząd posiada wiedzę o statusie podmiotu tj. o jego formie rozliczenia, to bezzasadne jest po stronie kupującego wprowadzać takie oznaczenie. Jest to kolejna kosztowna i czasochłonna zmiana, którą przedsiębiorstwa będą musiały uwzględnić w systemach. Ponadto oznaczenie MK mają uzyskać faktury wystawione przez podatników, stosujących metodę kasową rozliczeń określoną w art. 21 ustawy. Tymczasem należy zauważyć, że tacy podatnicy nie mają obowiązku określania podstawy prawnej zastosowania metody kasowej na fakturze, zaś ich obowiązek w zakresie fakturowania ogranicza się do zamieszczenia na fakturze wyrazów „metoda kasowa”. Jednocześnie takie oznaczenie faktur mają również obowiązek stosować podatnicy korzystający z metody kasowej na podstawie innych przepisów, np. art. 19a ust. 12 ustawy. W konsekwencji, to po stronie nabywcy będzie leżało określenie podstawy prawnej zastosowania metody kasowej przez sprzedawcę i właściwe oznaczenie faktury w ewidencji zakupu.

Oznaczenie TX – faktura od podatnika rozliczającego się w formie ryczałtu – analogicznie jak przy oznaczeniu MK, to urząd posiada status o sposobie rozliczenia się w tym przypadku dostawcy. Podobnie, obowiązek oznaczenia TX – dla faktur od podatnika rozliczającego się w formie ryczałtu również, przy braku obowiązków sprzedawcy w zakresie oznaczania faktur, należy uznać za nadmierne obciążenie administracyjne dla nabywcy.

Oznaczenie DF – duplikat faktury, w chwili obecnej takie oznaczenie nie jest niezbędne w celu prawidłowego sporządzenia deklaracji i prowadzenia ewidencji. Dostosowanie systemu jest kosztowne i czasochłonne.

Oznaczenie WEW – obecnie system oznacza dokumenty i są to oznaczenia 2 literowe. Konieczność oznaczenia takich dokumentów oznacza kosztowne zmiany w systemach.

Oznaczenie FU – faktura uproszczona – kolejne oznaczenie, które nie będzie mieć wpływu na prawidłowe prowadzenie ewidencji i deklaracji, a skutkujące istotnymi zmianami systemowymi.

Oznaczenie MPP – wnioskujemy o rezygnację z tego oznaczenia. W szczególności również z tych względów, że przedsiębiorcy mogą wybrać dobrowolnie sposób zapłaty poprzez MPP, radząc sobie m.in. z ryzykami związanymi z wątpliwościami, które mogą powstać co do kwalifikacji danych transakcji jako objętych MPP. Podobnie sytuacja wygląda ze zbiorczymi płatnościami, gdzie, aby skorzystać z tego rozwiązania trzeba MPP objąć również te faktury, które nie są objęte MPP. W wielu przypadkach również systemy finansowo-księgowo nie są dostosowane do tego, aby od strony zakupu traktować daną fakturę jako objętą MPP, ponieważ nie zostały stworzone nowe pola w systemach, które umożliwiłyby takie rozwiązanie.

Wnosimy o rezygnację z ww. oznaczeń, ponieważ oznaczają one istotne zmiany systemowe oraz procesowe po stronie podatników.



Alternatywnie, wnosimy o stopniowe wprowadzanie, z wydłużeniem czasu wejścia w życie przepisów rozszerzających zestaw danych w ewidencji, tak żeby istniały realne szanse na wdrożenie tych zmian do systemów finansowo-księgowych podatników.

#### **10. Data wejścia w życie rozporządzenia**

W celu ograniczenia wątpliwości interpretacyjnych naszym zdaniem powinno zostać doprecyzowane, czy nowe przepisy powinny obowiązywać od rozliczeń składanych za kwiecień 2019 r. czy już rozliczeń składanych w kwietniu, czyli potencjalnie za marzec oraz korekt za wcześniejsze okresy.

Jednocześnie, przy założeniu, że ewidencja zostanie rozszerzona o dużą ilość danych, których aktualnie podatnicy nie są w stanie w sposób automatyczny wygenerować z systemów finansowo-księgowych, wnoskujemy, o wydłużenie czasu do wejścia w życie przepisów rozporządzenia.

#### **11. Dodatkowy postulat**

Proponujemy wprowadzenie przejściowego (próbnego) okresu przesyłania deklaracji w formacie JPK. Ma to na celu umożliwienie podatnikom awaryjnego wysłania deklaracji na dotychczasowych zasadach. Co więcej, wydłuży to czas na dostosowanie przez podatników swoich systemów finansowo-księgowych do sporządzania deklaracji według nowych zasad.

***Konfederacja Lewiatan, KL/296/149/1620/PP/2019***

