

Warszawa, 6 kwietnia 2021 r.  
KL/147/110/PP/2021

Pan  
**Jan Sarnowski**  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Finansów

*Szanowny Panie Ministrze,*

w odpowiedzi na pismo z dnia 17 marca 2021 r. znak PT7.8100.10.2020.CNQW.288 kierujące do konsultacji społecznych projekt z 9 marca 2021 r. rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług, przekazuję uwagi Konfederacji Lewiatan.

Z poważaniem,



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu z 9 marca 2021 r. rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług.



**Uwagi Konfederacji Lewiatan do projektu z 9 marca 2021 r. rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług.**

Mając na uwadze, że polski system podatkowy (w szczególności w zakresie podatku VAT) należy do najbardziej skomplikowanych w Unii Europejskiej, pozytywnie oceniamy wszelkie propozycje uproszczeń, które zmniejszają ilość obowiązków ciążących na podatnikach. W tym kontekście uznajemy za pozytywne znaczną część zmian zaproponowanych w projekcie z 9 marca 2021 r. rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu danych zawartych w deklaracjach podatkowych i w ewidencji w zakresie podatku od towarów i usług [**dalej: Projekt**], szczególnie tych doprecyzowujących opisów katalogów towarów i usług objętych obowiązkiem oznaczania symbolami GTU w pliku JPK\_V7, eliminujących dotychczasowe wątpliwości interpretacyjne.

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę, że proponowane przepisy zmieniające zakres stosowania symbolu MPP w pliku JPK\_V7, rozszerzające jego zastosowanie z transakcji objętych obowiązkowym mechanizmem podzielonej płatności do wszystkich transakcji, w których faktycznie mechanizm ten został zastosowany, spowoduje znaczne utrudnienia w prowadzeniu ewidencji i niewątpliwie będzie przyczyną licznych, niepotrzebnych korekt rozliczeń VAT.

Mamy nadzieję, że nasze uwagi i propozycje zmian zostaną uwzględnione i wpłyną na modyfikację projektu, co pozwoli na realizację celu propozycji i poprawę sytuację przedsiębiorstw prowadzących działalność gospodarczą w Polsce.

**1. Stosowanie oznaczenia MPP (§ 10 ust. 4 pkt 13 - § 1 pkt 1 lit. d Projektu oraz § 11 ust. 2 pkt 2 --§ 1 pkt 2 lit. a Projektu)**

Zgodnie z projektowanym nowym brzmieniem §10 ust. 4 pkt 13 oznaczenie MPP ma dotyczyć wszystkich transakcji objętych mechanizmem podzielonej płatności, nie tylko objętych obowiązkiem stosowania tego mechanizmu, ale też i tych, w przypadku, których mechanizm podzielonej płatności stosowany jest dobrowolnie. Zwracamy uwagę, że takie podejście budzi poważne wątpliwości interpretacyjne, co do tego, jaki ostatecznie rodzaj transakcji powinien być oznaczany MPP, czy powinny to być transakcje objęte obowiązkowym MPP, czy transakcje, które zostały oznaczone, jako MPP, czy wreszcie transakcje, które ostatecznie zostały w MPP uregulowane.

Objęcie obowiązkiem oznaczania symbolem MPP nie tylko transakcji podlegających obowiązkowi stosowania MPP, lecz także tych, do których został on faktycznie zastosowany, oznaczać będzie, że o jej właściwym oznaczeniu w pliku JPK, decydować będzie wybrany przez nabywcę sposób płatności (w przypadku, gdy transakcja nie jest objęta mechanizmem podzielonej płatności obligatoryjnie).

Zaproponowane rozwiązanie spowoduje szereg problemów związanych z prawidłowym wypełnieniem części ewidencyjnej JPK w zakresie stosowania oznaczenia MPP. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż w momencie składania pliku JPK podatnicy, zarówno dostawcy jak i nabywcy, mogą nie mieć wiedzy, co do tego czy dana faktura została opłacona z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności. Wynika to z faktu, iż często termin płatności lub faktyczna zapłata za daną fakturę następuje po upływie terminu do złożenia deklaracji i JPK, w której uwzględniono daną fakturę. W konsekwencji, podatnicy mogą być zobowiązani do regularnego dokonywania korekt części ewidencyjnej JPK w zakresie oznaczenia MPP na skutek zmian wywołanych dokonaniem przez kontrahenta zapłaty z wykorzystaniem mechanizmu podzielonej płatności. Wiedzy o sposobie płatności podatnicy z pewnością nie posiadają w momencie wystawienia faktury, a często już w tym momencie w systemie konieczne jest przypisanie oznaczenia MPP, aby zostało ono prawidłowo wskazane w JPK. Podatnicy nie posiadają informacji z banków, które faktury zostały zapłacone MPP, jeśli chodzi o faktury wystawiane w systemach bilingowych tj. w odniesieniu do płatności masowych.

Ponadto, system ewidencji VAT nie jest zazwyczaj automatycznie powiązany z systemem płatności i projektowany przepis wymagałby ręcznej weryfikacji sposobu dokonania płatności w celu nadania oznaczenia MPP.

Proponowane rozwiązanie zamiast upraszczać rozliczenia i wypełnianie obowiązków ewidencyjnych dostarcza dodatkowych obciążeń administracyjnych w postaci konieczności weryfikowania sposobu zapłaty przez kontrahenta w stosunku do każdej transakcji.

Ponadto, zaproponowane zmiany wymagają przeprowadzenia dodatkowych zmian w systemach finansowo-księgowych, mających na celu prawidłową obsługę oznaczenia MPP według nowych kryteriów. Nakładanie nowych obowiązków wiążących się z koniecznością przeprowadzania istotnych zmian w systemach informatycznych jest nieracjonalne, zwłaszcza biorąc pod uwagę trwający cały czas pandemię.

W tym zakresie zwiększenie obowiązków podatników naruszałoby również zasadę proporcjonalności, która wymaga, aby nałożone na podatników obowiązki były proporcjonalne w stosunku do celów, którym mają służyć.

**W odniesieniu do oznaczenia MPP w części ewidencyjnej pliku JPK proponujemy jego usunięcie. Przepisy obowiązujące obecnie stwarzają wiele problemów praktycznych, gdyż wymagają każdorazowo analizowania, czy dana transakcja jest objęta obowiązkowym mechanizmem podzielonej płatności. Przysparza to dodatkowej pracy np. w sytuacji, gdy nabywca płaci dobrowolnie wszystkie faktury w formie split payment. Również sprzedawca może dobrowolnie „nadmiarowo” zamieścić na fakturze adnotację „mechanizm podzielonej płatności”, jednak dla potrzeb JPK musi dokonać analizy pod kątem obowiązkowego MPP. Utrzymanie obecnego rozwiązania jest, zatem również niezasadne, aczkolwiek wydaje się mniej problematyczne niż rozwiązanie zaproponowane w Projekcie. W przypadku braku możliwości całkowitego usunięcia obowiązku oznaczenia „MPP”, postulujemy pozostawienie obecnego rozwiązania.**

## 2. Oznaczenie GTU (§ 10 ust. 3 - § 1 pkt 1 lit. b Projektu)

### a) GTU\_01

**przeznaczonych do spożycia** napojów alkoholowych o zawartości alkoholu powyżej 1,2% oraz napojów alkoholowych będących mieszaniną piwa i napojów bezalkoholowych, w których zawartość alkoholu przekracza 0,5%, oznaczonych kodami CN 2203-2208 – oznaczenie „GTU\_01”. **Oznaczenie nie dotyczy napojów alkoholowych stanowiących składnik towarów spożywczych oraz wydawanych w ramach kompleksowych usług (np. gastronomicznych, restauracyjnych).**

**Uzasadnienie:** popieramy odejście od definicji napojów alkoholowych zawartej w ustawie o podatku akcyzowym. Niemniej, aby usunąć wątpliwości interpretacyjne niezbędne jest dookreślenie, że oznaczeniu podlegają jedynie napoje (i) przeznaczone do spożycia, (ii) niewchodzące w skład innego towaru spożywczego (np. lody z alkoholem) oraz (iii) inne niż wydawane w ramach kompleksowych świadczeń. Takie podejście będzie zgodne z praktyką podatkową (np. interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 19 listopada 2020 r., 0114-KDIP1-3.4012.576.2020.1.JG).

### b) GTU\_02

~~towarów~~ **paliw silnikowych**, o których mowa w art. 103 ust. 5aa ustawy – oznaczenie „GTU\_02”,

**Uzasadnienie:** doprecyzowanie, że chodzi o paliwa silnikowe jest pożądane dla celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych (przykładowo interpretacja indywidualna Dyrektora KIS z 29 stycznia 2021 r., 0114-KDIP1-3.4012.728.2020.1.KP odnośnie węgla).

### c) GTU\_12

o charakterze niematerialnym, wyłącznie: ~~doradcze~~, w tym doradztwo prawne (PKWiU 69.1) i **doradztwo** podatkowe (69.20.3), doradztwo związane z zarządzaniem (PKWiU 62.02.1, 62.02.2, 66.19.91, , 70.22.11, 70.22.12, 70.22.13, 70.22.14, 70.22.15, 70.22.16, 70.22.3, 71.11.24, 71.11.42, 71.12.11, 71.12.31, 74.90.13, 74.90.15, 74.90.19), księgowo (PKWiU ~~69.20.1~~, 69.20.2), zarządcze (PKWiU 62.03, 63.11.12, 66.11.19, 66.30, 68.32, 69.20.4, 70.22.17, 70.22.2, 90.02.19.1), firm centralnych (PKWiU 70.1), marketingowe lub reklamowe (PKWiU 73.1), badania rynku i opinii publicznej (PKWiU 73.2), badań naukowych i prac rozwojowych (PKWiU 72), usług szkoleniowych (PKWiU 85.5) – oznaczenie „GTU\_12”,

**Uzasadnienie:** wnosimy o rezygnację z łącznika „w tym” w przypadku usług doradczych, co sugeruje otwarty katalog wyliczenia i przez to nie wyjaśnia wątpliwości (skoro „doradztwo” może być zaszyte w wielu różnego rodzaju usługach). Co więcej, wskazane w przepisie usługi PKWiU 69.20.1 „Usługi w zakresie audytu finansowego” nie są literalnie usługami księgowymi. Postulujemy usunięcie ww. PKWiU z zestawienia, (co będzie zgodne z dotychczasową praktyką podatkową w tym zakresie).

### **3. Zmniejszenie podatku naliczonego na podstawie dokumentu wewnętrznego (§ 11 ust. 9 - § 1 pkt 2 lit. c Projektu)**

Zmniejszenie podatku naliczonego, o którym mowa w art. 86 ust. 19a ustawy, może być wykazane w ewidencji na podstawie dokumentu wewnętrznego z oznaczeniem „WEW”, o którym mowa w ust. 8 pkt 2.

Zmianę oceniamy pozytywnie, w naszej ocenie będzie to znaczne ułatwienie dla podatników w kontekście zastosowania nowych przepisów w zakresie rozliczania faktur korygujących zmniejszających podstawę opodatkowania.

Proponujemy jednak, aby zastrzec, że nie będzie potrzebna korekta takiej ewidencji w przypadku otrzymania w późniejszym terminie faktury korygującej, zwłaszcza w celu prawidłowego wykazania numeru faktury w ewidencji.

#### **Propozycja zmiany**

*9. Zmniejszenie podatku naliczonego, o którym mowa w art. 86 ust. 19a ustawy, może być wykazane w ewidencji na podstawie dokumentu wewnętrznego z oznaczeniem „WEW”, o którym mowa w ust. 8 pkt 2.*

*9a. W przypadku otrzymania faktury korygującej dokumentującej zmniejszenie podatku naliczonego, zaewidencjonowanego zgodnie z ust. 9, nie jest wymagana korekta ewidencji w tym zakresie.*

### **4. Stosowanie oznaczenia TP (§10 ust. 4 pkt 3 – §1 pkt 1 lit. d Projektu)**

Projekt modyfikuje treść Rozporządzenia poprzez:

- nadanie §10 ust. 4 pkt 3 następującego brzmienia:

*„3) dostawy towarów lub świadczenia usług dla podmiotu powiązanego, w których łączna kwota należności ogółem przekracza kwotę 15 000 zł lub jej równowartość wyrażoną w walucie obcej, przy czym do przeliczania na złote kwot wyrażonych w walucie obcej stosuje się zasady przeliczania kwot stosowane w celu określenia podstawy opodatkowania – oznaczenie „TP”.*

- Ponadto Projekt przewiduje dodanie §10 ust. 4b o następującym brzmieniu:

*4b. Za dostawę towarów lub świadczenie usług dla podmiotu powiązanego, o których mowa w ust. 4 pkt 3, uznaje się dokonane w ramach świadczeń wynikających z realizacji jednej umowy, niezależnie od ilości jednostkowych zamówień i wystawionych dowodów sprzedaży, dostawy towarów lub świadczenia usług, gdy między nabywcą a dokonującym dostawy towarów lub usługodawcą istnieją powiązania, o których mowa w art. 32 ust. 2 pkt 1 ustawy.*

Z Projektu wynika, zatem, że oznaczenie TP będzie stosowane do transakcji z podmiotami powiązanymi, w przypadku, których wartość świadczenia wynikająca z umowy przekracza 15 000 zł.

**Preferowanym rozwiązaniem w tym zakresie byłoby pozostawienie obecnego brzmienia przepisów Rozporządzenia bez wprowadzania progu 15 000 zł.** Obecnie w systemach finansowo-księgowych wprowadzone są często funkcjonalności, które wiążą w sposób zautomatyzowany oznaczenie TP z określonym kontrahentem będącym podmiotem powiązaniem w taki sposób, że każda faktura dokumentująca transakcję z podmiotem powiązaniem jest automatycznie oznaczona, jako TP. Wprowadzenie progu 15 000 spowoduje konieczność modyfikacji systemów, co skutkuje nie tylko dodatkowymi kosztami, ale wymaga też zaangażowania czasowego na wdrożenie takiej zmiany.

Ponadto, zaproponowane w Projekcie rozwiązanie, uzależniające zastosowanie oznaczenia TP od łącznej kwoty należności ogółem (15 000 zł) dla świadczeń wynikających z jednej umowy, wiązałyby się z dodatkowym obciążeniem administracyjnym podatników w zakresie analizy wartości transakcji, która powinna podlegać oznaczeniu TP. Stanowiłoby to nieracjonalne i nieproporcjonalne zwiększenie obowiązków formalnych nakładanych na podatników, w szczególności w okresie trwania pandemii.

Jednocześnie, projekt nie precyzuje, czy limit 15 tys. złotych ma być liczony dla sprzedaży zrealizowanych i oznaczenie TP pojawi się po przekroczeniu tego limitu, czy też oznaczenie TP powinno być stosowane począwszy od „pierwszej złotówki” biorąc pod uwagę wartość „jednej umowy” bez względu na roczny (lub wcześniejszy) poziom obrotów. Nie wiadomo też, czy do limitu powinny być wliczane transakcje zrealizowane przed wejściem w życie nowych przepisów (np. do końca 03/2021).

Projektowana zmiana nie stanowi, więc w swej istocie uproszczenia dla przedsiębiorców, a wręcz utrudnienie. Nakłada, bowiem dodatkowe obowiązki administracyjne i co należy podkreślić retrospektywnie, bo począwszy od rozliczenia za 04/2021. Nie daje, bowiem przedsiębiorcom możliwości wdrożenia i należytego przygotowania się do dodatkowych obowiązków raportowania.

Niezależnie od powyższego proponowany przepis powinien odnosić się do „kwoty faktury” a nie „wartości transakcji”.

## 5. Możliwość stosowania dotychczasowych zasad po wejściu w życie Projektu

Projekt zawiera przepisy przejściowe (§2 - §4) o następującym brzmieniu:

*„§2. 1. Przepisy § 10 ust. 3 pkt 1 lit. a–j, pkt 2 lit. a–c, ust. 3a, ust. 4 pkt 3 i 13 i ust. 4a–4c oraz § 11 ust. 2 pkt 2, ust. 6 pkt 3 i ust. 9 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, stosuje się począwszy od rozliczeń za kwiecień 2021 r.*

*2. Przepis § 10 ust. 1 pkt 1, 2, pkt 7 lit. b i pkt 9 rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, stosuje się począwszy od rozliczeń za lipiec 2021 r.*

*§3. Dotychczasowy wzór dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację, o których mowa w art. 99 ust. 1–3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, i ewidencję, o której mowa*

w art. 109 ust. 3 tej ustawy, można stosować przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

§4. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, z wyjątkiem § 1 pkt 1 lit. a i § 2 ust. 2, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2021 r.”

Zważywszy, że zmiany wprowadzane w części ewidencyjnej JPK będą wymagały wprowadzenia przez podatników istotnych zmian w systemach finansowo-księgowych, które zawierają odpowiednie funkcjonalności dostosowane do obecnych przepisów, **preferowanym rozwiązaniem byłoby przesunięcie w czasie wejścia w życie proponowanych zmian w taki sposób, aby możliwe było ich odpowiednie wdrożenie – na okres, co najmniej 3 miesięcy. Alternatywnie, przy pozostawieniu terminu ich obowiązywania od rozliczenia za kwiecień 2021 r., zasadne byłoby umożliwienie podatnikom stosowania dotychczasowych zasad w odniesieniu do oznaczeń przez okres, co najmniej 6 miesięcy od wejścia w życie zmian, przy jednoczesnej możliwości stosowania nowych zasad w tym zakresie.**

Doprecyzowania w tym zakresie wymaga również proponowana treść §3 Projektu, który w aktualnej wersji odnosi się do możliwości stosowania dotychczasowego **wzoru dokumentu elektronicznego**. Z aktualnego brzmienia Projektu wynika, zatem, że jedynie dotychczasowy wzór dokumentu elektronicznego (schema JPK\_V7M i JPK\_V7K) będzie mógł być stosowany przez 6 miesięcy od wejścia w życie Projektu. Biorąc natomiast pod uwagę, że zakres zastosowania poszczególnych oznaczeń ulegnie zmianie, wskazane jest, aby w przepisach przejściowych jednoznacznie wskazano, iż po wejściu w życie Projektu będzie możliwe **stosowanie dotychczasowych zasad** nadawania oznaczeń w części ewidencyjnej JPK, np. przez okres 6 miesięcy.

Wnioskujemy, aby nowe zasady oznaczeń zaczęły obowiązywać od rozliczenia za lipiec 2021 r.

## 6. Raportowanie w JPK paragonów z NIP do 450 zł

Począwszy od dnia 1 lipca 2020 r. wszedł w życie nowy JPK\_VAT, zgodnie, z którym paragon fiskalny do kwoty 450 zł brutto (100 euro) z numerem NIP nabywcy stanowi fakturę uproszczoną. Taka faktura jest traktowana jak standardowa, na jej podstawie podatnik może skorzystać z prawa do odliczenia podatku naliczonego, jak również zaliczyć wydatek do kosztów uzyskania przychodów. Paragon fiskalny uznany za fakturę uproszczoną musi zawierać podstawowe dane określone w przepisach ustawy o VAT. W przypadku paragonów fiskalnych, to numer paragonu fiskalnego jest numerem, który w sposób jednoznaczny identyfikuje paragon fiskalny z NIP wystawiony do kwoty 450 zł, jako fakturę uproszczoną.

Obecnie fakturę z numerem NIP nabywcy do sprzedaży ujętej na kasie rejestrującej i potwierdzonej paragonem fiskalnym wystawia się tylko wtedy, jeżeli taki paragon zawiera numer NIP nabywcy.

Oznacza to, że już w momencie sprzedaży klient musi zdecydować, czy nabywa towar w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, czy jako konsument. W przypadku dokumentowania sprzedaży

na kwotę nieprzekraczającą 450 zł paragonem fiskalnym zawierającym nr NIP nabywcy, który stanowi w istocie fakturę uproszczoną, nie wystawia się z tytułu tej sprzedaży dla nabywcy kolejnej faktury. W takim przypadku sprzedawca musi odmówić kupującemu wystawienia faktury standardowej. Jedna sprzedaż nie może, bowiem być udokumentowana dwiema fakturami, tj. fakturą uproszczoną – paragonem NIP i fakturą standardową.

Sygnalizowany w ramach niniejszego pisma problem dotyczy wystawiania paragonów do kwoty 450 zł, które są w istocie fakturą uproszczoną, w przypadku sprzedaży – dla przykładu – produktów leczniczych przez apteki ogólnodostępne, dokonywanej na rzecz Pacjentów, w imieniu, których płatność za leki reguluje inny podmiot. Tym samym, w momencie zawarcia takiej transakcji, nabywcą produktu jest Pacjent, natomiast płatnikiem, w tym podatku VAT, pozostaje inny podmiot (np. właściwy dla danego Pacjenta Dom Pomocy Społecznej lub Urząd Miasta). Wskazany problem dotyczy tym samym ograniczeń w zakresie wystawianych paragonów i informacji zawartych w jego treści, które to uchybienia nie są brane pod uwagę w ramach kolejnych nowelizacji przepisów prawa.

W takim, bowiem przypadku:

- nie ma możliwości umieszczenia danych płatnika, nabywcy, oznaczenia nazwy podmiotu, adresu,
- nie ma możliwości wskazania numeru konta płatnika leków,
- w sytuacji, gdy płatnikiem, nabywcą lub odbiorcą są różne podmioty, nie ma możliwości wskazania na paragonie – będącym jednocześnie fakturą – odpowiednich danych do dokonania przelewu,
- nie ma możliwości wystawienia na podstawie paragonu faktury dokumentującej sprzedaż,
- na paragonie zastępującym fakturę nie ma możliwości wskazania terminu dokonania płatności.

Mając na uwadze powyższe, obecny stan prawny, jak i projektowane zmiany, które *de facto* pogłębiać będą w/w problemy, skutkują brakiem możliwości wystawienia faktury do paragonu wystawionego do kwoty 450 zł, a tym samym – niemożnością prawidłowego udokumentowania takiej sprzedaży.

**Konfederacja Lewiatan KL/147/110/PP/2021**

