

Warszawa, 7 lipca 2021r.  
KL/269/195/AZ/2021

Pan  
**Aleksander Pocij**  
Przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji  
Senat RP

Pan  
**Krzysztof Kwiatkowski**  
Przewodniczący Komisji Ustawodawczej  
Senat RP

*Szanowni Panowie Przewodniczący,*

w nawiązaniu do planowanego w dniu 7 lipca br. posiedzenia Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Ustawodawczej, na którym rozpatrywana będzie ustawa o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk 438), Konfederacja Lewiatan, w załączeniu, przesyła stanowisko do ustawy.

Z poważaniem,



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (druk 438).

**Stanowisko Konfederacji Lewiatan do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego  
oraz niektórych innych ustaw (druk 438)**

**1. Termin wykonania i zaskarżenia nakazu zapłaty**

W zmienianym przepisie art. 480 (2) § 1 i 2 Kpc (art. 1 pkt 2 Ustawy) negatywnie ocenić należy propozycję wprowadzenia odmiennych terminów na wykonanie i zaskarżenie nakazu zapłaty, w zależności od tego czy doręczenie nakazu następuje w kraju czy poza jego granicami. Jest to nieuzasadnione zróżnicowanie sytuacji pozwanego, z uwagi na miejsce doręczania nakazu zapłaty. Tymczasem, zgodnie z przepisem art. 165 § 2 Kpc oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. W świetle powyższego, skutek nadania pisma będzie taki sam zarówno w przypadku, gdy pozwany złożył pismo w polskiej placówce pocztowej jak i w przypadku, gdy złożył pismo w innym kraju UE. Z uwagi na to, że termin na wykonanie lub zaskarżenie nakazu zapłaty doręczanego w Polsce jest dwukrotnie krótszy, wydaje się, że zaproponowana zmiana stanowi dyskryminację polskich konsumentów.

W związku z powyższym, postulować należy zmianę projektowanego przepisu art. 480 (2) § 1 i 2 kpc i nadanie mu brzemienia jak niżej:

[art. 480 (2) Kpc] § 2. Termin, o którym mowa w § 1, wynosi:

- 1) *dwa tygodnie od dnia doręczenia nakazu w przypadku nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym, gdy doręczenie nakazu pozwanemu ma mieć miejsce w kraju lub gdy doręczenie nakazu pozwanemu ma mieć miejsce poza granicami kraju na terytorium Unii Europejskiej;*

**2. Wymogi formalne pozwu**

W projektowanym przepisie art. 485 KPC, za nieprawidłowe uznać należy uregulowanie wymogów, co do treści pozwu, w sposób odmienny niż to wynika z ogólnych zasad. Brak oświadczenia o tym, czy roszczenie dochodzone pozwem powstało w związku z umową zawartą z konsumentem, nie powinien być przyczyną zwrotu pozwu. Uzależnienie merytorycznego rozpatrzenia sprawy od złożenia przez powoda ww. oświadczenia (i to w zakresie prawnej oceny) może zostać uznane za pozbawienie powoda prawa do sądu. Brak powyższego oświadczenia mógłby powodować oddalenie powództwa lub skierowanie sprawy do postępowania zwyczajnego, nie powinien jednak uzasadniać zwrotu pozwu.

W związku z powyższym postulować należy zmianę projektowanego przepisu art. 485 § 4 KPC i nadanie mu następującego brzmienia:

[art. 485 § 4 Kpc] „§ 4. *Jeżeli nie dołączono oryginału weksla lub czeku, przewodniczący wzywa powoda do ich złożenia pod rygorem zwrotu pozwu na podstawie art. 130.*”





LEWIATAN

### 3. Grzywna nakładana na powoda, jego przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika

Negatywnie ocenić należy także propozycję wprowadzenia możliwości nałożenia grzywny na powoda, jego przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika, który złożył niezgodne z prawdą oświadczenie o tym czy roszczenie dochodzone pozwem powstało w związku z umową zawartą z konsumentem. To czy jedna ze stron ma status konsumenta jest ocena prawną i powinna należeć ona do sądu rozpatrującego sprawę. Powód, nieposiadający wiadomości specjalnych może nie posiadać narzędzi do oceny prawnej statusu kontrahenta. W związku z powyższym postulować należy usunięcie §5 z projektowanego przepisu art. 485 Kpc.

***Konfederacja Lewiatan, KL/269/195/AZ/2021***

member of 



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS

