


Warszawa, 13 lipca 2021 r.
KL/278/201/AZ/2021

Pan
Sebastian Skuza
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z konsultacjami *projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej* (wersja projektu z 18 czerwca 2021), Konfederacja Lewiatan przedstawia poniższe stanowisko. Uprzejmie proszę o rozważenie uwzględnienia zawartych w nim uwag w toku prac nad wskazanymi rozwiązaniami legislacyjnymi.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej (wersja projektu z 18 czerwca 2021).



Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące projektu ustawy o Systemie Informacji Finansowej (wersja projektu z 18 czerwca 2021), dalej określanego jako „Projekt”

Zbędny wymóg przetwarzania przez instytucje zobowiązane rodzaju dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby

I. Problem:

Art. 12 ust. 2-4 Projektu wprowadza wymóg przetwarzania przez instytucje zobowiązane rodzaju dokumentu stwierdzającego tożsamość m.in. posiadacza rachunku, beneficjenta rzeczywistego posiadacza rachunku i pełnomocnika do rachunku w związku z procesem przekazywania informacji o rachunku do Systemu Informacji Finansowej, podczas gdy wymóg taki nie istnieje na gruncie ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

II. Proponowane rozwiązanie:

Rezygnacja z wymogu przetwarzania przez instytucje zobowiązane rodzaju dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby.

III. Uzasadnienie:

Po pierwsze, wymóg przetwarzania rodzaju dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby nie występuje na gruncie ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu – obejmuje ona wyłącznie serię i numer dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby. Projekt powinien być spójny i zharmonizowany ze wskazaną ustawą. Nie tylko sam fakt wymogu przetwarzania rodzaju dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby jest niespójny ze wskazaną ustawą dot. AML, lecz również wprost wyrażone powiązania Projektu z ustawą. Przykładowo, art. 12 ust. 3 pkt. 4 wskazuje, iż dane identyfikacyjne beneficjenta rzeczywistego posiadacza rachunku obejmują rodzaj, numer i serię dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby, – jeżeli zostały ustalone przez instytucję zobowiązaną zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, jednakże na gruncie art. 36 ust. 2 wskazanej ustawy ustalenie danych nie obejmuje rodzaju dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby.

Po drugie, wprowadzenie obowiązku przetwarzania przez instytucje zobowiązane rodzaju dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby nie wpłynie na lepszą realizację celów systemu AML-FT, czy też pozostanie bez korzyści dla konsumentów lub bezpieczeństwa transakcji. Projektodawca również wyraźnie nie wskazuje korzyści w tym zakresie.

Po trzecie, projektowany obowiązek nie pozostanie z kolei bez kosztów dla instytucji zobowiązanych. Będzie stwarzał on m.in. konieczność aktualizacji procedur wewnętrznych, systemów informatycznych oraz struktury baz danych. Poza jednorazową aktualizacją procedur i zmianami w strukturze bazy danych, wymóg oznaczałby też konieczność aktualizacji informacji na temat dokumentów już dostępnych

w bazach instytucji zobowiązanych. Zmianę należy rozpatrywać nie z perspektywy jednostkowej aktualizacji, lecz skali całego systemu AML-FT. Opisywana powyżej pozornie niewielka rozbieżność rozszerzająca zakres danych, jakie instytucje zobowiązane powinny zbierać, zwiększa koszty tychże instytucji w rozmiarze, który trudno uznać za niewielki.

Podsumowując, wskazany w Projekcie wymóg przetwarzania przez instytucje zobowiązane rodzaju dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby jest niespójny z ustawą z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, nie prowadzi do polepszenia systemu AML-FT, przy czym generuje koszty dla instytucji zobowiązanych. W związku z tym proponowanym rozwiązaniem wskazanego problemu jest rezygnacja z wymogu przetwarzania przez instytucje zobowiązane rodzaju dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby.

Konfederacja Lewiatan, KL/278/201/AZ/2021

