

Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020

Konfederacja Lewiatan

tabela uwag

L.p.	Rozdział/ podrozdział (strona)	Uwaga (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)	Uzasadnienie (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)
ENERGETYKA I EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA			
1.	Priorytet inwestycyjny: 4.1 Promowanie produkcji i dystrybucji odnawialnych źródeł energii str. 79	Wsparcie na budowę jednostek o większej mocy wytwarzania energii elektrycznej z OZE powinno zostać skorelowane z krajowym systemem wsparcia OZE jak tylko zostanie on przyjęty przez Rząd.	Należy mieć na względzie, że działalność operacyjna dużych jednostek wytwarzające energię z OZE będzie wspierana przez krajowy system wsparcia. W zależności jakie będą warunki nowego systemu konieczne będzie dostosowanie wsparcia z funduszy unijnych, aby jednostki te nie były wspierane nadmiarowo. Należy również rozważyć wykluczenie wsparcia kapitałowego w ramach funduszy unijnych dla dużych projektów OZE w sytuacji efektywnie działającego krajowego systemu wsparcia OZE.
2.	Priorytet inwestycyjny 4.2 Promowanie efektywności energetycznej i wykorzystanie OZE przez przedsiębiorstwa, str.81, 82	Wprowadzić w ramach priorytetu wsparcie inicjatyw dostosowujących instalacje produkcyjne do wymogów Najlepszych Dostępnych Technik(BAT) .	Poprzez modernizacje technologii i inwestycje w urządzenia ukierunkowane na ograniczenie emisji, zużycia energii oraz materiałochłonność procesów zbliżymy się lub osiągniemy poziom określony w przepisach krajowych/UE oraz w dokumentach referencyjnych BAT.
3.	Priorytet inwestycyjny 4.2 Promowanie efektywności energetycznej i wykorzystania OZE przez przedsiębiorstwa str. 83	Uważamy, że w ramach działań tego priorytetu powinna być również możliwość wspierania inwestycji związanych z pozyskiwaniem energii z odpowiednio przygotowanych wysokokalorycznych frakcji odpadów .	Wysokokaloryczne frakcje odpadów nie kwalifikują się jako OZE, natomiast zawierają neutralną pod względem emisji CO2 frakcję biomasy oraz przede wszystkim pozwalają na oszczędność paliw kopalnych i ograniczenie ilości składowanych odpadów.
4.	Priorytet inwestycyjny 4.3 Wspieranie efektywności energetycznej i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w sektorze publicznym i mieszkaniowym str. 86	Formuła ESCO powinna być stosowana zarówno do budynków mieszkaniowych, jak również do budynków sektora publicznego .	Biorąc pod uwagę duży potencjał zastosowania formuły ESCO w sektorze budynków publicznych należy go uwzględnić w Programie Operacyjnym. Przy zastosowaniu formuły ESCO należy ograniczyć poziom wsparcia dla samorządów na projekty w zakresie efektywności energetycznej do poziomu max 60%, pozostałe 40% powinno być finansowane ze środków własnych. Przy czym jako wkład własny powinna być uwzględniana również formuła ESCO.
5.	Priorytet inwestycyjny 4.3 Wspieranie efektywności energetycznej i wykorzystywania odnawialnych źródeł energii w sektorze publicznym i mieszkaniowym str. 86	Systemy monitorowania i pomiaru oszczędności energii powinny być nieodłącznym elementem każdego projektu termomodernizacyjnego.	Realizacja projektów termomodernizacyjnych bez wprowadzania systemów pozwalających na efektywne zarządzanie energią nie będzie skuteczną. Zwiększanie efektywności energetycznej wymaga nie tylko zaoszczędzenia energii, np. przez ocieplenie budynku, lecz również odpowiednie zarządzanie jej przepływem. Brak stosowania systemów monitorowania i pomiaru oszczędności energii może prowadzić do sytuacji, w której w pomieszczeniach dodatkowo ocieplonego budynku otwiera się okna, prowadząc do utraty i zmarnowania wcześniej zaoszczędzonej energii.
6.	Priorytet inwestycyjny.4.4	Przewidywane wsparcie dla projektów w	Można się spodziewać, że potrzeby sieci elektroenergetycznych w obszarze Smart wykraczają znacznie

L.p.	Rozdział/ podrozdział (strona)	Uwaga (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)	Uzasadnienie (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)
	Rozwój i wdrażanie inteligentnych systemów dystrybucji na niskich i średnich poziomach napięcia str. 89	obszarze smart grid o charakterze pilotażowym i demonstracyjnym powinno uwzględnić rozszerzenie interwencji na działania o większej skali , na późniejszym etapie.	poza realizację „pilotaży”. Jednocześnie, w wyniku realizacji projektów pilotażowych oraz rozwijającej się technologii, rosnąć będzie potencjał techniczny do realizacji większych projektów przez OSD EE. Dlatego kolejnym logicznym etapem powinno być wspieranie wdrażania nowoczesnych rozwiązań. na większą skalę. Ograniczenie się na etapie planowania wieloletniego programu do wsparcia wyłącznie projektów pilotażowych może hamować wdrażanie rozwiązań w tym obszarze.
7.	Priorytet inwestycyjny 4.5 Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich typów obszarów, w szczególności na obszarach miejskich, w tym wspieranie zrównoważonego transportu miejskiego oraz podejmowania odpowiednich str. 91	Należy uwzględnić, że dofinansowanie dla działań prośrodowiskowych będzie rozpatrywane dla modernizacji infrastruktury miejskiej w kierunku wykorzystania ciepła odpadowego z zakładów przemysłowych znajdujących się na terenie tychże miast jak i w pobliżu	Możliwość efektywnego wykorzystania odpadowej energii cieplnej na cele ciepłownicze dla mieszkańców w pobliżu zakładów przemysłowych. Skutkiem tego byłoby zmniejszenie zużycia energii pierwotnej oraz ograniczenie emisji CO2.
OCHRONA ŚRODOWISKA			
8.	Priorytet inwestycyjny 6.1 Inwestycje w sektorze gospodarki odpadami w celu wypełnienia wymogów wynikających z prawa unijnego oraz zaspokojenia wykraczających poza te wymogi potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie, str. 100	Proponowana zmiana zapisu: "Przewiduje się wsparcie w szczególności następujących obszarów: - infrastruktury niezbędnej do zapewnienia kompleksowej gospodarki odpadami w regionie - instalacji do termicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz frakcji palnej wydzielonej z odpadów z odzyskiem energii (także w procesie współspalania)"	Dotychczasowy zapis sugerował, że infrastruktura do zapewnienia kompleksowej gospodarki odpadami w regionie może być wspierana jedynie jeśli będzie powiązana z instalacjami do termicznego przetwarzania odpadów komunalnych w regionie. Należy mieć na uwadze, że nie w każdym regionie będą powstawały spalarnie, a konieczne będą inne inwestycje w obszarze gospodarki odpadami np. instalacje do recyklingu. Dlatego też, należy te obszary traktować rozdzielnie. Jednocześnie postulujemy o rozszerzenie wachlarza projektów także na realizacje związane z gospodarką odpadami innego rodzaju, nie wyłącznie komunalnymi. Pozwoli to na kompleksową gospodarkę odpadami.
9.	Demarkacja. Cel tematyczny 6. Poziom krajowy, str. 109	Oś priorytetowa II, priorytet inwestycyjny 6.1 - ograniczenie zużycia surowców naturalnych, przez wsparcie dla wykorzystania ubocznych produktów.	Nowa ustawa o odpadach oraz rejestracja substancji w ramach REACH umożliwiły przekształcenie części odpadów w Produkty Uboczne. Jednym z warunków jest pewność ich wykorzystania. Szczegółowe analizy w ramach REACH potwierdziły ich jakość porównywalną z surowcami naturalnymi, bez negatywnego oddziaływania na zdrowie i środowisko. Jest to temat nowy, który wymaga propagowania, również poprzez zachęty finansowe dla wykorzystania Produktów Ubocznych, jako pełnowartościowych zamienników surowców naturalnych.
INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA			
10.	Priorytet inwestycyjny 7.1 Wspieranie rozwoju	Kolejowe inwestycje infrastrukturalne będą ukierunkowane również na poprawę	Proponowane uzupełnienie działania pozwoliłoby na poprawę bezpieczeństwa manewrowego (modernizacja systemów sterowania ruchem kolejowym). Brak połączenia sieciowego bocznic kolejowych

L.p.	Rozdział/ podrozdział (strona)	Uwaga (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)	Uzasadnienie (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)
	multimodalnego Jednolitego Europejskiego Obszaru Transportowego poprzez inwestycje w sieci TEN-T str. 113	dostępności portów morskich, strategicznych bocznik kolejowych oraz poprawę stanu i rozwój infrastruktury intermodalnej, a także wzrost jej przepustowości.	z trakcją elektryczną, powoduje konieczność używania nieekologicznych, spalinowych środków trakcyjnych (m.in. nadmierne hałas i emisja).
11.	Str. 112, 123, 115, 121, 124	<p>Ze względu na ograniczone środki inwestycyjne i związaną z tym potrzebę odpowiedniej priorytetyzacji inwestycji, dla projektów budowy infrastruktury drogowej należy przyjąć wskaźniki związane ze zwiększaniem pracy przewozowej, które odzwierciedlą strumień pojazdów albo ilość przewiezionych osób i towarów przejmowaną przez nową drogę.</p> <p>Zastosowanie wskaźników związanych z liczbą wybudowanych kilometrów („Całkowita długość nowych dróg”) czy liczbą połączonych infrastrukturą miast („Liczba miast wojewódzkich włączonych do sieci dróg o wysokiej przepustowości”) może prowadzić do nieefektywnego alokowania środków, ponieważ w takim podejściu nacisk położony jest na produkt, a nie rzeczywisty rezultat inwestycji.</p>	<p>Zastosowane wskaźniki, takie jak „liczba połączonych miast” czy „długość nowych dróg” nie są de facto wskaźnikami rezultatu, a raczej wskaźnikami produktu – tzn. obrazują to na co wydano pieniądze, ale nie pokazują ekonomicznych i społecznych efektów inwestycji. Takie wskaźniki nie są też ukierunkowane na efektywne zaspokojenie potrzeb przewozowych: prowadzą do budowania infrastruktury nie tam, gdzie zapotrzebowanie na 1 km drogi jest największe, lecz tam gdzie 1 km drogi powstanie najszybciej i najtaniej.</p> <p>Infrastruktura transportowa powinna być budowana w pierwszej kolejności tam, gdzie potrzeby przewozowe są największe.</p>
12.	Obwodnice, str. 209	Wpisanie do Wykazu Dużych Projektów oraz nadanie priorytetu projektowi ukończenia budowy obwodnicy Warszawy	<p>Aglomeracja Warszawy, licząca około 3,3 mln mieszkańców, stanowi centrum gospodarcze, finansowe, biznesowe i polityczne Polski. Ta funkcja generuje dalszy przyrost populacji i powoduje, że Warszawa staje się coraz częściej celem podróży czy transportu.</p> <p>Pominięcie w dokumentach planistycznych (Dokument Implementacyjny do SRT 2020) i operacyjnych realizacji infrastruktury drogowej Warszawy jest m.in. wyrazem zastosowania niewłaściwych wskaźników do realizacji Programu (uwaga nr 1) – wynika z traktowania kwestii zapotrzebowania na pracę przewozową drugorzędnie w stosunku do ilości km i liczby łączonych infrastrukturą miast.</p> <p>Za realizacją inwestycji w infrastrukturę Warszawy przemawiają:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyznaczone w Strategii Rozwoju Transportu do 2020 r. kierunki interwencji - celem nr 1 SRT jest „wyprowadzanie ruchu tranzytowego z miast poprzez budowę obwodnic drogowych w miejscowościach najbardziej obciążonych ruchem”; - potrzeba koncentracji na ukończeniu tych rozpoczętych dużych projektów, gdzie potrzeby przewozowe są największe. <p>Można odnieść wrażenie, że brak priorytetowego potraktowania infrastruktury drogowej Warszawy jest związany z postrzeganiem takiego podejścia jako niesprawiedliwe lub promujące centralizację kraju. Tymczasem nie można zignorować faktu, iż ze względu na pełnione funkcje, Warszawa jest najważniejszym miastem kraju. Określenie priorytetów inwestycyjnych z pominięciem centralnej funkcji</p>

L.p.	Rozdział/ podrozdział (strona)	Uwaga (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)	Uzasadnienie (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)
			Warszawy jest błędem.
13.	Projekty drogowe, str. 204	Brak racjonalności w doborze niektórych inwestycji przedstawionych w Wykazie Dużych Projektów	<p>O wyborze powinno w pierwszym rządzie decydować zapotrzebowanie na pracę przewozową oraz przejmowany przez drogę strumień pojazdów, a nie ilość budowanych kilometrów czy też dołączenie miasta wojewódzkiego do sieci dróg o znaczeniu europejskim. Efekt stosowanego doboru projektów pozostanie iluzoryczny ze względu na fakt, że oszczędności czasu podróży wytworzone przez nową drogę zostaną zaprzepaszczone w wąskich gardłach sieci transportowej w ważniejszych miejscach.</p> <p>Nieodpowiednią priorytetyzację niektórych projektów przy ograniczonych środkach inwestycyjnych pokazuje ich zestawienie z analizami zawartymi w dokumentach rządowych oraz studiami rozwoju potrzeb transportowych w przyszłości (por. prognoza natężenia ruchu na sieci dróg krajowych w 2025 r. - Program Budowy Dróg Krajowych na lata 2011-2015, str. 14-15).</p>
14.	S8 Radziejowice-Białystok, str. 204	Nieodpowiednia priorytetyzacja działań w ramach projektu, przedstawiona w Dokumentie Implementacyjnym do SRT, do którego odniesiono się w Wykazie Dużych Projektów	Ze względu na prognozowane natężenie ruchu, w pierwszej kolejności należałoby zrealizować inwestycje na odcinku Wyszaków – Ostrów Mazowiecka. Tymczasem priorytet w realizacji projektu nadano odcinkowi na wschód od Ostrowi Mazowieckiej.
15.	S7 Warszawa-Kraków, str. 204	Nieodpowiednia priorytetyzacja działań w ramach projektu, przedstawiona w Dokumentie Implementacyjnym do SRT, do którego odniesiono się w Wykazie Dużych Projektów	Ze względu na istniejące i przyszłe potrzeby przewozowe, projekt powinien najpierw wyeliminować problem wąskiego gardła wjazdu do Krakowa przez gęsto zabudowane wsie. Tymczasem priorytet nadano doprowadzeniu do standardu drogi ekspresowej odcinków pod Jędrzejowem, które obecnie w sposób wystarczający przenoszą ruch.
16.	S7 Gdańsk-Warszawa, str. 204	Nieodpowiednia priorytetyzacja działań w ramach projektu, przedstawiona w Dokumentie Implementacyjnym do SRT, do którego odniesiono się w Wykazie Dużych Projektów	W pierwszej kolejności ogłoszono przetargi na budowę dróg ekspresowych w województwie warmińsko-mazurskim; tymczasem pilniejsze potrzeby związane są z odcinkiem Płońsk-Nidzica, przechodzącym przez centra wsi północnego Mazowsza (Strzegowo, Unierzyż, Wiśniewo, Mdzewo, Żurominek), gdzie tranzytowy transport ciężki porusza się pod oknami szkół i środkiem rynków.
17.	S3 Sulechów – Legnica i S5 Poznań-Wrocław, str. 204	Niezrozumiała priorytetyzacja projektów	Ogłoszone przetargi sugerują priorytet rządu w budowaniu dwóch równoległych dróg ekspresowych łączących Dolny Śląsk z Zachodnią Wielkopolską i Pojezierzem Lubuskim przechodzących 50 kilometrów obok siebie, co jest niezrozumiałe wobec innych potrzeb kraju.
18.	S51 Olsztyn – Olsztynek, str. 204	Niezrozumiała priorytetyzacja projektów	Wybudowanie drogi S51 Olsztynek-Olsztyn podniesie stopień realizacji Programu poprzez dołączenie Olsztyna jako kolejnego miasta wojewódzkiego do sieci dróg o znaczeniu europejskim. Efekt ten pozostanie jednak iluzoryczny dopóki oszczędności czasu podróży będą marnowane w wąskich gardłach

L.p.	Rozdział/ podrozdział (strona)	Uwaga (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)	Uzasadnienie (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)
			<p>sieci transportowej gdzie indziej.</p> <p>Do realizacji w pierwszej kolejności takich projektów, zamiast np. Południowej Obwodnicy Warszawy, zachęcają m.in. przyjęte wskaźniki wykonania. Budowa drogi ekspresowej Olsztyn-Olsztynek kosztuje wielokrotnie mniej niż porównywalna liczba kilometrów POW, dlatego to ten projekt otrzymuje priorytet. Jednakże potrzeby transportowe są nieporównywalne; kierowanie się potrzebami przewozowymi wskazywałoby na pierwszeństwo takich projektów jak POW.</p>
19.	<p>Priorytet 7.1 „Wspieranie rozwoju multimodalnego Jednolitego Europejskiego Obszaru Transportowego (Single European Transport Area) poprzez inwestycje w sieci TEN-T”, str. 112</p> <p>Priorytet 7.4: „Rozwój i rehabilitacja kompleksowego, nowoczesnego i interoperacyjnego systemu transportu kolejowego”, str. 118</p> <p>Priorytet 4.5: „rozwój niskoemisyjnego transportu miejskiego w obsłudze mieszkańców obszarów funkcjonalnych miast” – str. 109</p>	<p>Potrzeba realizacji inwestycji w obszarze transportu szynowego w oparciu o wskaźniki dot. potrzeb przewozowych i kryteria rentowności projektów</p>	<p>Efekty inwestycji infrastrukturalnych nie powinny być mierzone przyrostem kilometrów sieci ani liczbą połączonych nią miast. Zastosowanie takich wskaźników umożliwi realizację projektów łatwych w budowie, niekoniecznie najważniejszych z punktu widzenia potrzeb przewozowych, również takich, które realizują cele prestiżowe lub polityczne. Przykładem jest budowa linii kolejowej na Okęcie, mimo tego że pod względem pracy transportowej racjonalnym rozwiązaniem byłaby stacja przelotowa na linii Warszawa-Radom.</p> <p>Najważniejszym kryterium decydującym o realizacji projektów infrastruktury transportu szynowego (kolei, tramwajów oraz metra) kolejowego powinny być rzeczywiste potrzeby przewozowe oraz rentowność projektów.</p>
INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA			
20.	<p>Str.9 „Warto zaznaczyć, że wśród strategicznych rekomendacji, Rada podkreśla również konieczność wzmocnienia wysiłków na rzecz zwiększenia udziału kobiet w rynku pracy poprzez udoskonalenie systemu opieki nad dziećmi m.in. poprzez zapewnienie</p>	<p>1. Udoskonalenie systemu opieki nad dzieckiem jest niewystarczające dla zwiększenia udziału kobiet w rynku pracy. Program powinien wspierać doskonalenie systemu opieki nad dziećmi i osobami zależnymi, przede wszystkim osobami starszymi. Obok instytucji opiekuńczych dla dzieci należy zaplanować działania w zakresie:</p>	<p>Ad. 1. Zalecenia KE dla Polski (dot. zdrowia)</p> <p>1. Zrównoważone finanse publiczne: .. Polska powinna poprawić efektywność wydatków w systemie opieki zdrowotnej ...</p> <p>4. Poziom zatrudnienia kobiet i osób starszych: Zbyt mało kobiet i osób starszych w Polsce pracuje. Jedną z przyczyn – zwłaszcza, jeśli chodzi o kobiety – jest brak dostępnej opieki nad dziećmi oraz nad osobami zależnymi</p> <p>Niska aktywność zawodowa i zatrudnienie kobiet wiąże się ze sprawowaniem przez nie obowiązków opiekuńczych, co jest spowodowane, między innymi, małą dostępnością systemu opieki instytucjonalnej oraz słabo rozwiniętym rynkiem usług opiekuńczych.</p>

L.p.	Rozdział/ podrozdział (strona)	Uwaga (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)	Uzasadnienie (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)
	stałego finansowania oraz inwestycji w infrastrukturę publiczną. Należy zaznaczyć związek tej rekomendacji z planowanymi w ramach programu działaniami na rzecz wzmocnienia strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia służącej m.in. poprawie opieki nad matką i dzieckiem.”	<ul style="list-style-type: none"> - Utworzenia i rozwijania infrastruktury dziennych domów pomocy dla osób starszych w środowiskach lokalnych. - Powstania centrów wsparcia opiekunów osób starszych, w których możliwe jest przebywanie osoby zależnej pod profesjonalną opieką w czasie leczenia, pobytu w szpitalu, wypoczynku opiekuna. <p>2. Strategiczne rekomendacje Rady (z 19.06.2013) nie wskazują na konieczność inwestycji w infrastrukturę publiczną, w związku z czym cytowany fragment należy poprawić, w zgodzie z brzmieniem wytycznych.</p>	<p>Zgodnie z ogólnoeuropejskimi wytycznymi dotyczącymi przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności należy trwale odejść od umieszczania pacjentów w zakładach opieki długoterminowej oraz zapewnienia w zamian opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności. Argumentuje przy tym, że opieka świadczona na poziomie lokalnych społeczności daje lepsze efekty pod względem jakości życia, cechuje się większym poszanowaniem praw człowieka i jest bardziej opłacalna od umieszczenia w zakładzie.¹</p> <p>Ad. 2. W dokumencie Rady nie ma uzasadnienia, aby interwencję Programu ukierunkować na infrastrukturę publiczną.</p>
21.	Oś priorytetowa VII: Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia Cel tematyczny 9: Wspieranie włączenia społecznego i walka z ubóstwem, Priorytet inwestycyjny 9.1: Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszania nierówności w zakresie stanu zdrowia oraz przejścia z usług instytucjonalnych do usług na poziomie społeczności lokalnych	<p>1. Zaplanowane w ramach osi działania mają na celu wzmocnienie wyłącznie publicznej infrastruktury ochrony zdrowia. Podmioty przystępujące do konkursu są nierówno traktowane - podmioty publiczne mają uprzywilejowaną pozycję. Należy zagwarantować równe traktowanie podmiotów publicznych i niepublicznych w ramach konkursów PO IiS</p> <p>2. W ramach systemu strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia należy uwzględnić podstawową opiekę zdrowotną i opiekę ambulatoryjną oraz zaplanować działania w tym obszarze, tym bardziej, że priorytet zakłada</p>	<p>Ad. 1 ZALECENIE RADY w sprawie krajowego programu reform Polski z 2013 r. oraz zawierające opinię Rady na temat przedstawionego przez Polskę programu konwergencji na lata 2012–2016 Bruksela, dnia 29.5.2013</p> <p>„Problemem sektora opieki zdrowotnej w Polsce są ograniczenia w dostępie do opieki, a także brak oszczędności kosztowej, przy czym wydatki na opiekę zdrowotną mają znacząco wzrosnąć w perspektywie średnio- i długoterminowej z powodu starzenia się społeczeństwa, co zwiększy ciężar spoczywający na finansach publicznych.</p> <p>Na str. 139 projektu Programu Operacyjnego INFRASTRUKTURA I ŚRODOWISKO 2014 – 2020 jest zapis, że beneficjent „musi posiadać na etapie składania wniosku o dofinansowanie opinię wojewody (po uzyskaniu stanowiska płatnika) o zasadności realizacji inwestycji (w szczególności w przypadku budowy nowych obiektów, rozbudowy placówek, zwiększania liczby łóżek, zakupu dodatkowych urządzeń medycznych) oraz umowę na świadczenie usług opieki zdrowotnej finansowanych w ramach publicznego systemu ubezpieczeń zdrowotnych (w zakresie zbieżnym z zakresem projektu). W przypadku poszerzenia działalności podmiotu leczniczego, wymagane będzie zobowiązanie się do posiadania umowy na świadczenie usług opieki zdrowotnej finansowanych w ramach publicznego systemu ubezpieczeń zdrowotnych najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu.</p> <p>Taki wymóg oznacza de facto ograniczenie wsparcia do podmiotów publicznych. Dodatkowo, jeśli płatnik, czyli NFZ wyda decyzję pozytywną to oznacza, że ten podmiot otrzyma zapewne kontrakt w kolejnym</p>

¹ Ogólnoeuropejskie wytyczne dotyczące przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności w przypadku dzieci, osób niepełnosprawnych, osób mających problemy ze zdrowiem psychicznym oraz osób starszych w Europie; http://deinstitutionalisationguide.eu/wp-content/uploads/2013/05/Common-European-Guidelines_Polish-version.pdf; listopad 2012

L.p.	Rozdział/ podrozdział (strona)	Uwaga (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)	Uzasadnienie (maksymalna ilość znaków dla pola to 2000)
		<p>przejście z usług instytucjonalnych do usług na poziomie społeczności lokalnych. Zasadne jest zwłaszcza poprawienie dostępu do wyspecjalizowanej pomocy lekarskiej poprzez zastosowanie w poradniach POZ oraz AOS urzędzeń telemedycznych oraz integracja środowiska medycznego w celu optymalnego wykorzystania doświadczenia i wiedzy personelu medycznego. Wsparcie eksperckie w szczególnie trudnych lub bardziej skomplikowanych przypadkach mogłoby wyeliminować niepotrzebny transport pacjenta do szpitala dzięki przekazaniu w formie cyfrowej niezbędnych informacji na temat pacjenta wraz z wynikami badań obrazowych. Takie działania w znaczny sposób zwiększyłyby efektywność, w tym kosztową, działania systemu opieki zdrowotnej.</p>	<p>okresie.</p> <p>Jest to niezgodne z zaleceniami Rady w sprawie krajowego programu reform Polski z 2013 r. (29.05.2013), która wskazuje na „wzmocnienie opieki podstawowej i systemów skierowań oraz wykorzystanie możliwości zwiększenia oszczędności kosztowej w ramach opieki szpitalnej”</p> <p>Ad. 2 Polska ma bardzo wysokie wskaźniki dotyczące liczby hospitalizowanych na populację. Natomiast sektor pozaszpitalny jest zdecydowanie zbyt mało rozwinięty. Zamiast efektywnej opieki i wyleczenia finansujemy więc ludziom pobyt w środowisku stosunkowo mało komfortowym i niebezpiecznym (możliwość zakażeń). Inwestowanie w kompleksowe pozaszpitalne formy opieki jest koniecznością. Rozwiązania technologiczne znacząco ułatwiają takie działanie - w szczególności systemy telemedyczne: telekonsultacje, telemonitoring. Gdyby lekarz miał dostęp online do historii choroby i wyników badań, to mógłby przyspieszyć postawienie diagnozy oraz szybciej podjąć wybór skutecznego sposobu leczenia.</p>
22.	s. 141 Demarkacja z pozostałymi programami	<p>Opis demarkacji w ramach EFRR, pomiędzy PO liŚ i 16 RPO nie może ograniczać się tylko do poziomu organów założycielskich.</p> <p>W PO liŚ należy wskazać planowany zakres interwencji EFRR w obszarze ochrony zdrowia na poziomie regionalnym, analogicznie do opisu zakresu komplementarności w przypadku EFS w RPO oraz PO WER.</p>	<p>Kwestia komplementarności odnosi się do przedmiotu wsparcia i zakresu interwencji, a nie podmiotów zarządzających i w taki sposób powinna zostać opisana w PO liŚ.</p>