***XVII posiedzenie Grupy roboczej ds. MŚP przy KK NSRO***

***9 października 2014 r.***

1. **Charakterystyka firm planujących korzystać ze środków unijnych w nowej perspektywie finansowej 2014-2020 na tle firm nie planujących korzystania z unijnego finansowania** – prezentacja wyników badania „Monitoring kondycji sektora MŚP’2014” przez Przewodniczącą Grupy

Monitoring kondycji sektora MSP’2014 to 12. edycja badania sektora mikro, małych i średnich przedsiębiorstw zrealizowana przez Konfederację Lewiatan. Badanie na zlecenie Lewiatana przeprowadził CBOS na losowej próbie 1111 MMŚP będących pracodawcami. Wykonanie tegorocznej edycji zostało sfinansowane przez członków Lewiatana - Związek Polskiego Leasingu oraz PZU. Natomiast opracowanie wyników (warstwowanie, analiza, prezentacja) badania w podziale na firmy planujące korzystanie w nowej perspektywie finansowej 2014-2020 z funduszy unijnych i firmy nie planujące korzystania z funduszy unijnych zostało sfinansowane ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna.

Na posiedzeniu Grupy ds. MSP zaprezentowana została charakterystyka mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w podziale na dwie grupy: firmy planujące korzystanie z funduszy unijnych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz firmy nie planujące korzystania z funduszy. Analiza wykazała, że duża część MMŚP planujących ubieganie się o unijne środki (1) działa na dużych, rosnących rynkach, (2) jest innowacyjna (wszystkie typy innowacji), (3) i będzie dalej inwestować (przede wszystkim w innowacje procesowe i marketingowe), (4) uważa, że innowacje są dla ich działalności ważne, (5) rozumie potrzebę angażowania się w projekty B+R, (6) to eksporterzy.

Analiza wykazała, że przedsiębiorstwa z sektora MMŚP są przygotowane na korzystanie z planowanego w POIR finansowania projektów B+R+I. A także, że dzięki temu POIR tworzy szanse na podniesienie innowacyjności polskiej gospodarki.

Prezentacja została przekazana członkom Grupy ds. MSP.

1. **Wsparcie innowacyjnych przedsiębiorstw w PO Inteligentny Rozwój i w Regionalnych Programach Operacyjnych 2014-2020: jak mobilizować przedsiębiorstwa z największym potencjałem rozwojowym, jak identyfikować najlepsze projekty, jak skutecznie odpowiedzieć na potrzeby firm, na których nam zależy?** – wymiana pomysłów, poszukiwanie najlepszych praktyk i dyskusja uczestników spotkania

Dyskusję rozpoczęto od przypomnienia o nowych warunkach udzielania wsparcia dla przedsiębiorstw w perspektywie 2014-2020, wynikających m.in. z zasad przyjętych na poziomie unijnym: przepisów dot. pomocy publicznej oraz przepisów *funduszowych*. W tym kontekście mówiono o:

* zaleceniach Komisji Europejskiej ws regionalnych programów operacyjnych - dotyczących skoncentrowania wsparcia B+R na projekty małych i średnich przedsiębiorstw:
* wsparcie dużych firm ma być możliwe tylko w projektach polegających na ich współpracy z MŚP;
* z drugiej strony Komisja chce ograniczyć pomoc B+R+I na te projekty najmniejszych podmiotów, które nie wnoszą faktycznego wkładu w tworzenie innowacyjnej gospodarki;
* zawartej w ogólnym rozporządzeniu o wyłączeniach blokowych definicji *skutecznej współpracy*, np. między MŚP i dużymi przedsiębiorstwami (zakłada m.in. współdzielenie przez strony ryzyka i wyników) – w przypadku takiej współpracy w ramach badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych intensywność pomocy na B+R można zwiększyć o 15 punktów procentowych;
* zmianach w definicji *badań przemysłowych* oraz *eksperymentalnych prac rozwojowych* w ogólnym rozporządzeniu o wyłączeniach blokowych – rozszerzenie zakresu definicji o prototypowanie;
* konsekwencjach nowych przepisów dla przyszłego PO Inteligentny Rozwój - wsparcie ma być w jeszcze większym zakresie niż w PO IG skierowane do MSP, udzielane w ramach inteligentnych specjalizacji krajowych albo regionalnych (w tym zakresie trwają ustalenia), głównie na projekty badawczo-rozwojowe;

Zauważono, że część wchodzących w życie zmian może prowadzić do mniejszej niż dotychczas absorpcji środków po stronie przedsiębiorstw, szczególnie jeśli chodzi o projekty wysoko innowacyjne oraz badawczo-rozwojowe. Z tego powodu tym bardziej istotne staje się przygotowanie takiego systemu wdrażania funduszy UE, który skuteczniej niż dotychczas zmobilizuje i wesprze przedsiębiorstwa o największym potencjale rozwojowym.

Uczestnicy posiedzenia dyskutowali o dotychczasowych doświadczeniach we wdrażaniu środków, jak i potrzebnych zmianach, koncentrując uwagę na następujących elementach:

* konieczności poprawy jakości oceny wniosków przez ekspertów,
* eliminacji zbędnych kryteriów, nie dotyczących treści projektu; ograniczeniu liczby kryteriów do niezbędnego minimum,
* większym wykorzystaniu oceny panelowej ekspertów, zwłaszcza w przypadku projektów wysoko innowacyjnych i B+R;
* potrzebie skutecznego informowania potencjalnych beneficjentów nt dostępnego wsparcia (w tym wzmacnianie relacji między administracją a biznesem – szukanie okazji do dotarcia z informacją do potencjalnie zainteresowanych przedsiębiorców); organizowanie szkoleń z poprawnego wypełniania wniosków.

Dyskutanci podnosili w szczególności następujące kwestie:

*ocena wniosków przez ekspertów*

* podano przykłady sytuacji, w których rzetelność oceny ekspertów budziła wątpliwości; wymieniano doświadczenia dotyczące usuwania ekspertów z listy;
* w opinii niektórych członków Grupy w ustawie wdrożeniowej brakuje uregulowania odpowiedzialności ekspertów za jakość prowadzonej oceny; z drugiej strony argumentowano, że ustawowe regulacje w rzeczywistości stworzyłyby dodatkowe trudności dla elastycznego reagowania na przypadki zaniedbań;
* rozważano pomysł wprowadzenia systemu akredytacji dla ekspertów;
* z większym zaangażowaniem ekspertów zewnętrznych wiąże się wyzwanie dot. kwestii bezstronności (konieczność podpisania klauzuli bezstronności zniechęca potencjalnych ekspertów lub uniemożliwia ich udział w ocenie);
* w niektórych regionach planowane jest zatrudnienie ekspertów spoza województwa („efekt porównawczy”); ponadto rozważane jest pozyskiwanie ekspertów branżowych; jednocześnie argumentowano, że przy ocenie pewnych projektów (np. wprowadzających innowacje organizacyjne lub marketingowe) oczekiwane przewagi angażowania ekspertów branżowych są ograniczone;
* włączanie ekspertów zagranicznych oznaczałoby konieczność tłumaczenia wniosku lub jego kluczowych części na język obcy, np. angielski; pomysłem rozważanym przez krajową administrację jest wykorzystanie w tym zakresie potencjału tkwiącego w polskiej diasporze za granicą;
* niektóre IZ RPO rozważają rozdzielenie odpowiedzialności za poszczególne etapy oceny, np. weryfikacja warunków brzegowych – pracownicy Instytucji Zarządzającej RPO; ocena projektów pod kątem poziomu B+R+I – panel ekspertów;

*panel ekspertów – dodatkowy etap oceny projektów*

* część regionów planuje, pilotażowo lub w szerszym zakresie, rozbudowanie oceny projektów o etap rozmowy wnioskodawcy w panelem ekspertów, którzy wcześniej oceniali wniosek pod kątem merytorycznym; podczas tego etapu wnioskodawca miałby możliwość zaprezentowania projektu, planowanych efektów, sprzedaży pomysłu;
* zwrócono uwagę, że autor projektu biorący udział w rozmowie z panelem ekspertów nie musi być szefem przedsiębiorstwa, lecz osobą zdolną do zaprezentowania i *sprzedaży* potencjału tkwiącego w projekcie, która potrafi pokazać istnienie zasobów, również ludzkich, gotowych do realizacji projektu (potencjał ludzki jest jednym z kluczowych elementów oceny projektów przez fundusze *venture capital*);
* przypomniano o dotychczasowych krajowych doświadczeniach we wdrażaniu panelu ekspertów w działaniach PO Innowacyjna Gospodarka: 4.6 (Wsparcie na pierwsze wdrożenie wynalazku), 4.4 (Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym), 4.5 (Wsparcie inwestycji o dużym znaczeniu dla gospodarki), oraz 3.4 (Fundusz Pożyczkowy Wspierania Innowacji); zaproszono członków Grupy MSP na spotkanie w PARP, na którym omówione będę doświadczenia dot. wdrażania panelu ekspertów (7 listopada br);
* rozwiązaniem wychodzącym poza ww ocenę panelową jest pomysł rozważany w kontekście przyszłego PO Inteligentny Rozwój - realizowanie wizyt u przedsiębiorców, w przypadku projektów o największym potencjale, najwyższej wartości dofinansowania i/lub w obszarze uznanym za kluczowy;

*kryteria wyboru projektów*

* zalecano ograniczenie liczby kryteriów do maksymalnie 4-5, które odnosiłyby się wyłącznie do treści projektu i zdolności do jego realizacji;
* głównymi kryteriami wyboru projektów innowacyjnych w części RPO jest współpraca wnioskodawcy z jednostką naukowo-badawczą (wprowadzenie w rozporządzeniu pomocowym definicji skutecznej współpracy powinno ujednolicić ocenę spełnienia kryterium) oraz wymóg *patentowy*; spełnienie ww kryteriów oznacza dodatkowe punkty w całkowitej ocenie projektu;
* zastanawiano się nad skutecznym stosowaniem kryterium *patentowego* – czy przyznawać punkty za samą deklarację ubiegania się o patent, czy dokonywać weryfikacji spełnienia takiej deklaracji w okresie trwałości projektu (jednak proces patentowania trwa zbyt długo), czy przyznawać punkty za złożenie wniosku do urzędu patentowego (może spowodować wnioskowanie o patent tylko dla celów udziału w konkursie; wymagałoby to potwierdzenia wstępnej weryfikacji wniosku przez rzecznika urzędu patentowego);
* za skuteczne uznano premiowanie projektów, których właściciele zdecydowali się podwyższyć swój wkład własny; zwykle skutkowało to zgłaszaniem projektów bardziej przemyślanych;
* rozważano pomysł wprowadzenie dwóch schematów kryteriów –inne kryteria dla ścieżki dotacyjnej oraz inne dla ścieżki instrumentów zwrotnych;
* przypomniano o zaprezentowanych w pierwszej części posiedzenia wynikach badania MSP – wiele przedsiębiorstw jest gotowych przeznaczać fundusze na innowacje technologiczne oraz współpracę z jednostkami badawczymi – w sytuacji braku dofinansowania projektów nie innowacyjnych; sugerowano potrzebę skoncentrowania się na tego rodzaju kryteriach, bez względu na obawy o spadek podaży projektów, które - zgodnie z badaniami – w dłuższym terminie mogą okazać się nieuzasadnione;

*współpraca i komunikacja administracji z biznesem*

* zdaniem przedstawicieli instytucji regionalnych skuteczne identyfikowanie najlepszych projektów wymaga zaangażowania administracji w budowanie relacji z biznesem na wcześniejszych etapach; okazją do rozwijania takiej współpracy był w ostatnich latach m.in. proces wyznaczania regionalnych strategii inteligentnych specjalizacji;
* w tym kontekście wyjaśniono, że w ramach badania potencjału otoczenia gospodarczego w województwie zachodniopomorskim, administracja prowadzi rozmowy z przedsiębiorcami wyłonionymi na podstawie analiz danych statystycznych, danych GUS, izby skarbowej, urzędu celnego (analiza obrotów, przychodów, eksportu, koncentracji, danych finansowych); rozmowy prowadzone są indywidualnie;
* jedną z sieci wymiany informacji między administracją a przedsiębiorstwami w województwie opolskim jest tzw. „klub 150” (grupa przedsiębiorstw o strategicznym dla regionu znaczeniu), za pośrednictwem której przedstawiciele instytucji pośredniczącej docierają z informacjami do zainteresowanych podmiotów;
* argumentowano, że współpraca na linii biznes-nauka często inicjowana jest w oparciu o kontakty bezpośrednie, np. wypracowane na warsztatach tematycznych i konferencjach;
* skuteczność udzielania wsparcia w pewnych działaniach można podnosić poprzez etap „preinkubowania” projektów. Przedstawicielka PARP podała przykład współpracy administracji z potencjalnymi beneficjentami konkursu „Rozwiązania jutra w HR” w ramach poddziałania 2.1.1 POKL, jeszcze przed jego uruchomieniem. Podczas serii spotkań warsztatowych z zaproszonymi przedsiębiorcami (których profil najbardziej pasował do wsparcia), wspólnie dopracowano instrumenty wsparcia, a firmy z większą świadomością mogły podjąć decyzję o przystąpieniu do konkursu lub rezygnacji (podsumowanie całego procesu – w prezentacji załączonej w materiałach ze spotkania);

*skuteczne informowanie potencjalnych beneficjentów*

* zdaniem przedstawiciela IZ RPO województwa podlaskiego wdrożenie na stronie internetowej punktowego kwalifikatora kryteriów, dzięki któremu przedsiębiorca sprawdza liczbę punktów uzyskiwanych przez projekt, pomogło wyeliminować projekty zupełnie nieprzygotowane do wnioskowania o wsparcie;
* zwracano uwagę na wciąż istniejącą potrzebę szkolenia przedsiębiorstw nt ubiegania się o dostępne wsparcia; twierdzono, że największą wartość oraz efekty wnoszą szkolenia profilowane, dla konkretnych grup przedsiębiorców, organizowane np. przez związki pracodawców lub przez banki – argumentowano, że takie spotkania przyciągały przedsiębiorców, w odróżnieniu od szkoleń prowadzonych przez administrację (często gromadziły głównie przedstawicieli firm konsultingowych);
* w opinii uczestników spotkania wnioski zbyt często przygotowywane są przez firmy doradcze, w oderwaniu od rzeczywistości biznesowej danego przedsiębiorstwa; wskazywano na potrzebę ściślejszej współpracy IOB z przedsiębiorcami nad przygotowywaniem wniosków, tak by mogły w większym stopniu same sporządzać wnioski;

*pozostałe uwagi*

* duże zainteresowanie konkursami przeznaczonymi dla sektora rolnictwa pokazuje, że działania „szyte na miarę” dla konkretnych branż mogą zwiększać aktywność firm w aplikowaniu o wsparcie; takie dopasowywanie konkursów do wybranych grup firm/branż jest rozważane zarówno na poziomie regionalnym, jak i krajowym;
* większe zaangażowanie instrumentów finansowych wymaga uświadamiania przedsiębiorcom, że wsparcie wyłącznie dotacyjne ogranicza liczbę potencjalnych beneficjentów pomocy (instrumenty zwrotne mogą trafić do większej liczby firm);
* należy dążyć do skrócenia czasu selekcji projektów, od złożenia wniosku do rozliczenia wydatków, oraz do ograniczenia biurokracji do minimum, m.in. poprzez zmniejszenie liczby wymaganych od wnioskodawcy zaświadczeń, opinii, ekspertyz itp.; przedstawiciel IZ RPO województwa mazowieckiego poinformował o idących w takim kierunku planowanych działaniach w jego regionie;

Przedstawicielka PARP przypomniała, że programowaniu wsparcia powinno towarzyszyć pytanie o pożądane *portfolio* przedsiębiorstw, jakie miałyby być objęte wsparciem w nowej perspektywie. W procesie selekcji w pierwszej kolejności powinny być wybierane projekty dynamicznie rozwijających się innowacyjnych przedsiębiorstw. Wg różnych międzynarodowych badań takie firmy stanowią średnio kilka procent (2-5%) przedsiębiorstw w gospodarce (jednym z badań dotyczących firm wysokiego wzrostu, uwzględniających Polskę, jest „Policies in support of high-growth innovative enterprises” przeprowadzone w 2013 r. na zlecenie Komisji Europejskiej, DG Research&Innovation; wyniki badania: <http://www.hgie-policies.eu/home/>). Zwróciła przy tym uwagę, że odpowiedniemu doborowi projektów może służyć:

* odpowiednie rankingowanie projektów – wspieranie w pierwszej kolejności projektów najwyżej ocenianych, najbardziej zbliżonych do założonego portfolio (np. w ramach wcześniej określonej puli środków w danym konkursie), a pozostałą część alokacji – na pozostałe projekty. Przywołany został przykład systemu selekcji projektów B+R+I w norweskiej rządowej agencji badawczej (Research Council of Norway), gdzie rankingowanie zgłoszonych projektów pod kątem poszukiwanego *portfolio* odgrywa istotną rolę. Przedstawicielka PARP argumentowała, że mimo ograniczeń związanych z współfinansowaniem projektów z unijnych funduszy, w nowej perspektywie należałoby rozważyć zastosowanie podobnego rozwiązania;
* przywołana została wcześniej wspomniana prekwalifikacja (przykład konkursu „HeRosi organizacji”).

1. **Monitoring wdrażania programów wsparcia MŚP na poziomie centralnym i regionalnym**

19 listopada 2014 r.

Akceptowała: Małgorzata Starczewska-Krzysztoszek