***XV posiedzenie Grupy roboczej ds. MŚP przy KK NSRO***

1. ***listopada 2013 r.***
2. **Wsparcie dla przedsiębiorstw w regionalnych programach operacyjnych w latach 2014-2020, w świetle inteligentnych specjalizacji**
3. inteligentne specjalizacje na poziomie krajowym oraz regionalnym - demarkacja IS i ich wpływ na kształt RPO;
4. działania RPO realizujące cel tematyczny nr 1 (wspieranie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji) i nr 3 (podnoszenie konkurencyjności MŚP) – demarkacja ze wsparciem krajowym;
5. wsparcie dla przedsiębiorstw na przykładzie wybranych projektów RPO

**Dyrektor Jerzy Majchrzak, Dyrektor Departamentu Innowacji i Przemysłu, Ministerstwo Gospodarki,**

* wprowadził do dyskusji na temat inteligentnych specjalizacji (IS), prezentując problematykę związaną z dwoma dominującymi, ogólnymi podejściami do ich definiowania:
  + realizacja inteligentnych specjalizacji poprzez wyznaczenie konkretnych obszarów wsparcia,
  + realizacja IS poprzez wypracowanie metodologii wyznaczania obszarów wsparcia;
* przedstawił główne dylematy związane z przyjęciem każdej z ww definicji IS; trafne wyznaczenie obszarów wsparcia o największym potencjale na okres kolejnych 7 lat może być utrudnione; z drugiej strony wyznaczenie konkretnych obszarów oznaczałoby zapewnienie wsparcia tworzących się dopiero specjalizacji, które z różnych względów mogłyby nie wygrać konkurencji z obszarami tradycyjnymi dysponującymi większym potencjałem finansowym, ludzkim, instytucjonalnym itp.; z tego względu odpowiednim wydawałoby się połączenie obydwóch ww podejść;
* dyskutując z uczestnikami spotkania podkreślił, że IS nie powinny sprowadzać się do nominowania branż, lecz wyznaczenia obszarów;

Następnie poproszono przedstawicieli wybranych regionów, do zaprezentowania koncepcji realizowania strategii IS w przyszłych Regionalnych Programach Operacyjnych.

**Daniel Górski, Dyrektor Departamentu Zarządzania RPO, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego** podczas prezentacji„Wsparcie przedsiębiorstw w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podlaskiego 2014-2020”

* zaprezentował przyjęte w regionie podejście do IS: ***„****Wyzwania współczesnej gospodarki wymagają, aby*  *proces identyfikacji specjalizacji regionalnych miał charakter ciągły i był prowadzony w modelu pełnej partycypacji ze strony partnerów społeczno-gospodarczych”;*
* przedstawił *Wizję województwa podlaskiego w roku 2030*, uwzględniającą najważniejsze czynniki rozwoju regionu:
  + Zielone - Podlaskie jako „zielona kraina”, percepcja unikalności i wyjątkowości regionu stanowi podstawę rozwijania zielonych (ekologicznych) specjalizacji, Otwarte - wykorzystanie potencjału unikalnej w warunkach polskich wielokulturowości i rozwinięcie funkcji wrót do Europy dla naszych wschodnich sąsiadów;
  + Dostępne – poprawa dostępu społeczeństwa regionu do usług publicznych oraz możliwości konkurowania województwa o mieszkańców, o turystów, o inwestorów;
  + Przedsiębiorcze - firmy i mieszkańcy województwa podlaskiego aktywnie uczestniczą w życiu społeczno-gospodarczym i wykorzystują swoje konkurencyjne atuty na rzecz rozwinięcia inteligentnych specjalizacji;

W ramach prac nad aktualizacją *Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego* wyszukano wspólne mianowniki dla tych czynników, wyznaczono obszary specjalizacji regionu:

1) EKO:

* żywność wysokiej jakości (produkcja mleka; przemysł spożywczy, w tym przetwórstwo ekologiczne; produkcja maszyn rolniczych; produkty tradycyjne; rolnictwo ekologiczne);
* nauki o życiu (profilaktyka i wczesna diagnostyka chorób cywilizacyjnych; genetyka i biologia molekularna; medycyna regeneracyjna; nowoczesne metody terapii; biotechnologia/bioinformatyka);
* ekoinnowacje (technologie przyjazne środowisku, w tym telekomunikacyjne; OZE w modelu rozproszonym; produkcja urządzeń do wytwarzania energii z OZE; budownictwo ekologiczne, energooszczędne; dostosowanie do standardów ekologicznych);
* ekorozwój (zielone miejsca pracy; inżynieria ekologiczna; ekologiczne zarządzanie środowiskiem; ekoturystyka, w tym agroturystyka; badania nad bioróżnorodnością);
* srebrna gospodarka (opieka nad osobami starszymi; implanty medyczne; rehabilitacja, fizykoterapia; turystyka zdrowotna);

2) Brama na wschód:

* partnerstwo trans graniczne (współpraca instytucji publicznych na rzecz wspólnej realizacji przedsięwzięć inwestycyjnych; wspólne dziedzictwo kulturowe i przyrodnicze; trans graniczne produkty turystyczne tj. Kanał Augustowski i Puszcza Białowieska; inicjatywy społeczności lokalnych);
* edukacja (specjalizacje w dziedzinie handlu zagranicznego, marketingu, języka biznesowego, prawa itp.; współpraca środowisk akademickich oraz wymiana studentów);
* gospodarka zorientowana na wschodnich sąsiadów (produkcja i usługi, m.in. przemysł drzewny i maszynowy; dyfuzja innowacji; sieci współpracy naukowo-badawczej; think tank na potrzeby całej UE w temacie prowadzenia biznesu, współpracy na Białorusi).

Architektura RPO Województwa Podlaskiego 2014-2020:

* Oś I Wzmocnienie potencjału i konkurencyjności gospodarki regionu,
* Oś II Przedsiębiorczość i aktywność zawodowa,
* Oś III Kompetencje i kwalifikacje,
* Oś IV Poprawa dostępności transportowej,
* Oś V Gospodarka niskoemisyjna,
* Oś VI Ochrona środowiska i racjonalne gospodarowanie jego zasobami,
* Oś VII Poprawa spójności społecznej,
* Oś VIII Infrastruktura dla usług użyteczności publicznej,
* Oś IX Pomoc techniczna;

Przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego omówił najważniejsze działania w RPO WP 2014-2020 skierowane do przedsiębiorców w poszczególnych osiach priorytetowych. Wskazywał również na potrzebę wyznaczenia specjalizacji wojewódzkich dla skoncentrowania działań sektora publicznego - projektów realizowanych przez uczelnie wyższe, przez szkoły zawodowe. Zaznaczał, że w ramach wsparcia dla sektora prywatnego, nie należy ograniczać go wyłącznie do obszarów objętych inteligentnymi specjalizacjami.

**Rafał Solecki, Dyrektor Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości**

* zaprezentował logikę interwencji w ramach małopolskiego RPO 2014-2020, opartą na dokumentach strategicznych, które zostały już opracowane lub są nadal finalizowane:
  + Strategia Rozwoju Województwa – 2011,
  + Regionalna Strategia Innowacji – 2013;
* wyjaśnił, że w wyniku prac nad RSI wyodrębniono cztery następujące obszary specjalizacji:
  + life science,
  + zrównoważona energia,
  + ICT, w tym multimedia,
  + chemia;
* zaprezentował trzy priorytety RSI 2013-2020, którymi są:
  + Rozwój infrastruktury gospodarki opartej na wiedzy,
  + Kreowanie popytu na innowacje,
  + Rozwój społeczeństwa informacyjnego;
* mówiąc o IS w ramach RPO, zgodził się z przedstawicielem UM Województwa Podlaskiego, że w zakresie wsparcia dla przedsiębiorstw projekty kwalifikujące się do pomocy nie powinny ograniczać się tylko do obszarów inteligentnej specjalizacji;
* zaprezentował projekt Małopolskiego RPO 2014-2020 Wersja 2.0 (przed zatwierdzeniem przez ZWM); osie priorytetowe:
  + 1. Warunki dla rozwoju gospodarki opartej na wiedzy,
  + 2. Cyfrowa Małopolska,
  + 3. Aktywna gospodarczo Małopolska,
  + 4. Regionalna polityka energetyczna przyjazna środowisku,
  + 5. Ochrona środowiska naturalnego,
  + 6. Dziedzictwo regionalne,
  + 7. Nowoczesna infrastruktura transportowa dla rozwoju społ.-gosp.,
  + 8. Otwarty rynek pracy,
  + 9. Region spójny społecznie,
  + 10. Wiedza i kompetencje mieszkańców,
  + 11. Rewitalizacja przestrzeni regionalnej,
  + 12. Pomoc Techniczna (EFS);
* omówił szczegółowo działania przewidziane w Oś priorytetowa 1. „Warunki dla rozwoju gospodarki opartej na wiedzy”, których głównym celem jest podniesienie innowacyjności gospodarki regionalnej, wyrażający się zwiększeniem nakładów na działalność badawczo-rozwojową, a także wzmocnieniem działań stymulujących komercjalizację wiedzy oraz popyt na innowacje w sektorze przedsiębiorstw.

**Barbara Opar, Główny Specjalista, Wydział Zarządzania Strategicznego, Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**

* przedstawiła założenia Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodnio-Pomorskiego w świetle tematyki inteligentnych specjalizacji; a także zaprezentowała logikę interwencji opartą na:
  + przyjętym przez Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego dokumentu „*Zarządzanie przez programy. System zarządzania realizacją strategii rozwoju i polityk sektorowych województwa zachodniopomorskiego do 2020 roku”* (7 września 2012 r.), którego rezultatem są prace nad Programem Strategicznym *Gospodarka*;
  + wytypowanie w ramach programu *Gospodarka*, programu wykonawczego do Strategii Rozwoju Województwa, 5 obszarów regionalnych specjalizacji dla regionu zachodniopomorskiego:
    - biogospodarka (oparta o naturalne zasoby regionu i jego potencjał gospodarczy oraz naukowo-badawczy),
    - działalność morska i logistyka (w tym technika morska, branża, która jest mocno osadzona w regionie, ale która musi odpowiadać na współczesne wyzwania),
    - przemysł metalowo-maszynowy (w regionie przybywa firm z tego sektora, zwiększa się oferta parków przemysłowych, dodatkowym atutem są cenne doświadczenie związane z przemysłem okrętowym),
    - usługi przyszłości (dynamicznie rozwijająca się branża ICT, a także instytucje otoczenia biznesu, czy przemysły kreatywne),
    - turystyka i zdrowie (wykorzystanie zasobów przyrodniczych i dorobku kulturowego);
* zaprezentowała metodologię diagnozy obszarów:
  + zebranie danych pochodzących z Urzędu Statystycznego oraz z Izb Skarbowych,
  + wykonanie przez Urząd Marszałkowski analizy wskaźnika koncentracji, pokazującego liczbę firm w poszczególnych obszarach, ich zatrudnienie, dynamikę rozwoju, wielkość eksportu, nakłady na środki trwałe, nakłady inwestycyjne tych przedsiębiorstw;
* wyjaśniła proces wyznaczania inteligentnych specjalizacji w Województwie Zachodnio-Pomorskim, opierający się na połączeniu poniższych trzech wymiarów w określonych obszarach specjalizacji:
  + kluczowe podmioty gospodarcze (analiza ich potencjału, planów rozwojowych) – podmioty te mają stanowić podstawę do budowania i rozwoju wokół nich przewag konkurencyjnych regionu,
  + otoczenie gospodarcze - podmioty kooperujące z przedsiębiorstwami (m.in. podmioty z sektora badawczo-rozwojowego),
  + otoczenie instytucjonalno-prawne, w którym funkcjonują przedsiębiorstwa - instrumenty rynkowe, otoczenie instytucjonalne, w którego skład wchodzą jednostki samorządu terytorialnego, szeroko pojęta edukacja, nauka, instytucje otoczenia biznesu, klastry;
* zaprezentowała kluczowe działania w ramach procesu wyznaczania inteligentnych specjalizacji:
* identyfikacja podmiotów gospodarczych posiadających potencjał rozwojowy w oparciu o metodologię wyznaczania inteligentnych specjalizacji województwa zachodniopomorskiego,
* indywidualne, pogłębione wywiady z przedstawicielami w/w firm (osoby decyzyjne) – potrzeby, bariery, deficyty, plany rozwojowe, zaplecze B+R, internacjonalizacja, itp. – przedstawicielka UMWZ wyjaśniła, że obecnie trwają dyskusje z podmiotami gospodarczymi, które zostały zidentyfikowane w poszczególnych obszarach; bezpośredni wywiad poprzedza ankieta, w których podmioty są pytane m.in. o ich potrzeby, plany jak i o potencjał w zakresie działalności B+R,
* identyfikacja jednostek kooperujących z ww. firmami na rynku – poprzez badanie łańcuchów wartości i określenie ich potrzeb rynkowych, barier rozwojowych – wyjaśniono, że element ten jest istotny dla identyfikacji znaczenia, jakie konkretne produkty odgrywają na rynku globalnym – czy przedsiębiorstwa są w stanie dostosować się do rynków globalnych i na nich konkurować,
* identyfikacja klastrów kluczowych z punktu widzenia specjalizacji – przedstawienie koncepcji procesu inteligentnych specjalizacji, określenie potrzeb, możliwości i planów klastrów,
* weryfikacja potencjału zachodniopomorskich uczelni w kontekście zapotrzebowania kluczowych przedsiębiorców na badania – wyjaśniono, że ten etap również jest w trakcie realizacji; w rozmowach z uczelniami zajmującymi się działalnością b+r analizowane są ich plany i potencjał badawczy, co następne konfrontowane jest z przedsiębiorstwami. Dobór przedsiębiorstw w oparciu o bazę firm z rejestru przedsiębiorców Urzędu Statystycznego wg obszarów – analiza m.in. w oparciu o największy potencjał w zatrudnieniu, inwestycjach, realizację projektów realizowanych przy wsparciu funduszy.
* rozmowy z konkretnymi jednostkami samorządu terytorialnego – poznanie ich planów rozwojowych, propozycja współpracy, przedstawienie zakresu procesu inteligentnych specjalizacji;
* wyjaśniła, że współpraca wszystkich wymienionych podmiotów jest niezbędna do tego by proces wyznaczania i realizacji IS zadziałał. W chwili obecnej trwały rozmowy z przedsiębiorcami m.in. nt ich planów rozwojowych, potrzeb związanych z infrastrukturą tzw. twardą, ale i potrzeby w zakresie tzw. wsparcia miękkiego – programów kształcenia zawodowego i szkoleń. Takie podejście powinno skierować plany podmiotów prywatnych oraz publicznych w tym samym kierunku;
* następnie zaprezentowano planowane działania w RPO WZ skierowane do przedsiębiorstw w poszczególnych osiach priorytetowych

**Agnieszka Dawydzik, Dyrektor Departamentu Koordynacji Polityki Strukturalnej, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego,** odnosząc się do przedstawionych prezentacji zwróciła uwagę na następujące wyzwania:

* pokrywanie się obszarów wsparcia w poszczególnych celach tematycznych zaproponowanych przez Komisję Europejską; działania służące bezpośrednio podnoszeniu konkurencyjności MŚP znajdują się w trzecim celu tematycznym, jednak w ramach innych celów również realizowane będą działania wpływające na konkurencyjność firm (np. cel nr 1 - projekty w obszarze B+R; cel nr 2 – rozwój produktów i usług ICT; cel nr 4 – projekty dot. efektywności energetycznej i użytkowania OZE; cel nr 8 – zwiększania adaptacyjności firm);
* sprowadzenie strategii inteligentnych specjalizacji do przeglądu i opisu dotychczas rozwijanych technologii, obszarów, branż, pól badawczych i zaangażowanych aktorów; dotychczasowe prace nad IS zarówno na poziomie regionalnym (projekty RPO), jak i krajowym (Foresight technologiczny przemysłu InSight2030) w pewnej mierze opierają się na takim podejściu. Tymczasem taki przegląd powinien być raczej punktem wyjścia do dalszego procesu przygotowywania inteligentnych specjalizacji;
* efekty wdrożenia strategii inteligentnych specjalizacji; inwestycje zrealizowane w ramach IS powinny wprowadzić polską gospodarkę na wyższy poziom rozwoju; zmiana w sposobie udzielania wsparcia, w porównaniu z dotychczasową praktyką, oznacza m.in., że:
  + każde wsparcie działalności badawczo-rozwojowej w ramach pierwszego celu tematycznego – zarówno skierowane do podmiotów publicznych (np. na infrastrukturę), jak i prywatnych – powinno prowadzić do wdrażania nowych technologii w przedsiębiorstwach i do korzyści odnoszonych przez gospodarkę (nie wyłącznie przez sektor publiczny),
  + wsparcie dla instytucji otoczenia biznesu w ramach pierwszego celu tematycznego powinno mieć miejsce tylko pod warunkiem, że instytucja rzeczywiście wspomaga relację między badaniami, rozwojem i wdrożeniem wyników w gospodarce,
  + instytucje otoczenia biznesu realizujące mniej innowacyjne projekty powinny znaleźć pomoc w ramach trzeciego celu tematycznego pod warunkiem realizacji działań odpowiadających na konkretne zapotrzebowanie ze strony firm,
  + pomoc dla przedsiębiorców powinna sprzyjać realizacji konkretnych celów, np. zmianę skali produkcji z rynku lokalnego na regionalny, krajowy lub międzynarodowy, ewolucję firmy z małej na średnią itd.,
  + w większym stopniu wykorzystywane powinny być instrumenty zwrotne;

**Dyrektor Agnieszka Kręcisz-Borowiec (Departament Konkurencyjności i Innowacyjności, MRR)** przypomniała, że podczas prac nad inteligentnymi specjalizacjami Komisja Europejska zwraca uwagę szczególnie na dwie kwestie:

* zaangażowanie przedsiębiorców w proces wyłaniania IS - większość regionów wykazuje zaangażowanie w ten proces kluczowych interesariuszy, w tym przedsiębiorców; na poziomie krajowym należałoby bardziej wyeksponować element „przedsiębiorczego odkrywania”, wychodzącego dalej niż organizowanie konsultacji społecznych;
* przedstawienie pomysłu na aktualizowanie inteligentnych specjalizacji w trakcie trwania perspektywy finansowej;

**Dyrektor Jerzy Majchrzak** zwrócił uwagę na trudności towarzyszące opracowywaniu IS, m.in.:

* brak zdefiniowanych konkretnych warunków przygotowania i wdrażania strategii inteligentnych specjalizacji - w szczególności gdy mają one służyć zagospodarowaniu dużego budżetu publicznych środków na inwestycje w gospodarce;
* pogodzenie oczekiwanego „niestandardowego charakteru” inteligentnych specjalizacji z koniecznością powiązania ich z aktualną sytuacją w gospodarce i przemyśle – inteligentnych specjalizacji nie da się oderwać od rzeczywistości gospodarczej, bieżącej oraz prognozowanej na następne kilka lat (można z dużym prawdopodobieństwem określić jak w ciągu następnych kilku lat rozwiną się poszczególne branże przemysłowe i trudno nie odwołać się do takiej wiedzy w IS). Należy się też spodziewać, że przedsiębiorcy będą skłonni zainwestować swoje środki tylko w takich obszarach, które dobrze znają. Z tego względu opracowanie IS musi w pewnym stopniu stanowić „przegląd” dotychczasowych działań;
* niechęć przedsiębiorców wobec zaangażowania się w przygotowywanie inteligentnych specjalizacji – pozyskiwanie od firm informacji zwrotnej nt obszarów inteligentnych specjalizacji bywa niewykonalne; zdecydowana większość przedsiębiorców nie chce dzielić się swoją wiedzą, obawiając się ujawniania swoich strategii biznesowych. Dlatego Ministerstwo Gospodarki oparło opracowanie IS na pewniejszych danych i informacjach, m.in. danych GUS i analizie programów.

W dalszej dyskusji zwrócono uwagę na następujące kwestie:

* zwrócono uwagę na podejście przyjęte w zachodnio-pomorskiem, gdzie wykorzystano różne źródła wiedzy przygotowując strategię IS, w tym przedsiębiorców - w efekcie przedsiębiorcy mają tam rzeczywisty wpływ na wskazanie instytucji naukowych, badawczych, uczelni o największym potencjale do współpracy; zasygnalizowała, że tego typu badania przedsiębiorców wykonane w regionach mogłyby być brane pod uwagę przy opracowywaniu krajowej IS;
* część dyskutantów proponowała, by inteligentne specjalizacje koncentrowały się wyłącznie na udzielaniu wsparcia inwestycyjnego przedsiębiorstwom gotowym do inwestowania w proces badawczo-rozwojowy w jakimkolwiek obszarze gospodarczym;
* argumentowano, że dotychczasowa praktyka organizowania naborów „na zamówienie” określonych branż, jak w przypadku konkursów organizowanych przez NCBiR, może zachęcać do przyjęcia takiego podejścia; z drugiej strony zwracano uwagę, że mogłoby to prowadzić do nieuzasadnionego wsparcia projektów poszczególnych branż dobrze prezentujących się we wniosku, ale nie przynoszących gospodarce wartości dodanej;
* odmiennym punktem wyjścia do opracowania inteligentnych specjalizacji mogłoby być zdiagnozowanie problemów stanowiących wyzwania stojące przed polskim, europejskim oraz światowym społeczeństwem i gospodarką, a następnie analiza dostępności zasobów, i możliwości budowania własnego potencjału w danej dziedzinie;
* przypominano, że realizacja strategii IS powinna być „krocząca”, tzn. nie może polegać na jednorazowym wyznaczeniu specjalizacji; jednocześnie zwracano uwagę, że takie podejście może rodzić trudności we wdrażaniu PO Inteligentny Rozwój, w którym w kilku miejscach wskazano, że dofinansowanie otrzymają projekty z zakresu IS (sugeruje to potrzebę zdefiniowania konkretnych obszarów);
* zwracano uwagę, że podczas rozmów prowadzonych z przedsiębiorstwami warto diagnozować również ich zapotrzebowanie na zasoby kadrowe, na określoną wiedzę i kompetencje; taka informacja pozwoliłaby kształtować wsparcie odpowiednich kierunków na uczelniach – również w ramach zidentyfikowanych inteligentnych specjalizacji;
* rozważając dostępność źródeł informacji o obszarach wsparcia istotnych dla konkurencyjności gospodarki wymieniono firmy doradcze, które są wyspecjalizowane w pozyskiwaniu tego rodzaju wiedzy;

Uczestnicy posiedzenia podjęli dyskusję na temat wykorzystania w przyszłej perspektywie instrumentów zwrotnych w programach regionalnych - w kontekście obowiązków stawianych przez Komisję Europejską:

* wg przedstawicieli Instytucji Zarządzających RPO korzyści z zastosowania instrumentów zwrotnych są znane zarówno przedsiębiorstwom, jak i urzędnikom; do wdrażania zwrotnego wsparcia zniechęca jednak sama Komisja Europejska m.in. poprzez stosowanie w tym przypadku tych samych zasad kwalifikowalności co dla dotacji. Podkreślano, że regionalne instytucje finansowe pośredniczące w dystrybucji zwrotnego wsparcia, znając doświadczenia obecnej perspektywy, zapowiadają wycofanie się ze współpracy w nowej perspektywie. Praktyką Komisji Europejskiej jest np. interpretowanie każdego braku regulacji na niekorzyść państwa członkowskiego – w niektórych przypadkach powołując się na noty Komitetu Koordynującego Fundusze przy Komisji Europejskiej (COCOF) (wytyczne działające wstecz), w innych - na projekty COCOF-u;
* wg przedstawicieli MRR powyższy problem jest identyfikowany również przez inne kraje, które też starają się przekonać Komisję Europejską do zmiany dotychczasowego podejścia „*financing is financing*”. Komisja przyjmuje, że każde środki finansowe wychodzące z unijnego budżetu traktowane są w ten sam sposób, bez względu na to czy ostateczny beneficjent otrzyma pomoc w formie zwrotnej czy bezzwrotnej, więc i zasady audytowe nie powinny różnić się pod tym względem;
* alternatywnym rozwiązaniem problemu niepewności regulacyjnej dot. instrumentów inżynierii finansowej mogłoby być przyjęcie systemu wdrażania pomocy zwrotnej z jasno określonymi zasadami w drodze notyfikacji. Główną wadą takiego rozwiązania jest długość samego procesu notyfikacji (około 2 lata), który dodatkowo opóźniłby wdrażanie środków;

W dyskusji na temat inteligentnych specjalizacji, Wojciech Winogrodzki podkreślił znaczenie technologii informacyjno-telekomunikacyjnych (ICT) dla podnoszenia konkurencyjności przedsiębiorstw. Proponował by ICT stały się jednym z istotnych obszarów w ramach przygotowywania inteligentnej specjalizacji, zgłaszając też postulat większego wyartykułowania wsparcia ICT w nowych programach operacyjnych, krajowych i regionalnych.

W dyskusji na ten temat zgłoszono następujące uwagi:

* zgodnie z badaniami Eurostatu nt wykorzystywania ICT w przedsiębiorstwach, polskie firmy zajmują miejsca w drugiej połowie rankingów dla krajów UE. Można też mówić o rosnącej roli kompetencji cyfrowych na rynku pracy (poszukiwanie pracy, zmiana pracy, przekwalifikowanie się);
* ICT są raczej jednym z czynników przyspieszających dyfuzję innowacji niż ich źródłem;
* zdaniem części dyskutantów wsparcie w zakresie cyfryzacji należy najpierw ukierunkować na rozwój infrastruktury szerokopasmowej, a w dalszej kolejności na zapewnianie bezpieczeństwa sieci i systemów;
* poziom wsparcia ICT z funduszy europejskich odzwierciedla priorytet jaki nadają temu obszarowi odpowiedzialne za poszczególne obszary resorty; wsparcie obszaru ICT wymaga przyjęcia odpowiedniej strategii na poziomie rządowym (MEN, MNiSW, MG), a następnie za jej implementacją powinny iść pieniądze; jednocześnie, mając pewną dowolność w przygotowywaniu RPO, regiony mogą odpowiednio zagospodarować ten obszar, jeśli dostrzegają w nim potencjał do rozwoju.

1. **Monitoring wdrażania programów wsparcia MŚP na poziomie centralnym i regionalnym**
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