***XVI posiedzenie Grupy roboczej ds. MŚP przy KK NSRO***

1. ***czerwca 2014 r.***
2. **Ocena wsparcia dla MŚP w horyzontalnych programach operacyjnych 2007-2013 – podsumowanie instrumentów i działań skierowanych do MŚP, kluczowe wnioski i rekomendacja z badań ewaluacyjnych**

**Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju**, poinformował o dostępnych analizach dot. Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, wykonanych w latach 2011-2012 oraz kompleksowej analizie wsparcia z Programu, jaka będzie wykonana po jego zakończeniu (projekty realizowane przez MSP, szczególnie najmniejsze, są już zakończone, natomiast część większych jest w fazie realizacji). Przedstawiciel Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju (MIR) przedstawił informacje nt stanu wdrażania POIG:

* zawarto prawie 14 tys. umów z MŚP (jest to główna kategoria beneficjentów POIG) na kwotę prawie 17 mld PLN; łącznie zawarto ok. 16,6 tys. umów na kwotę 42 mld PLN; statystycznie więc udział MSP w Programie jest znacznie większy pod względem liczby projektów niż wartości wykorzystanej alokacji;
* zgodnie z porozumieniem z Komisją Europejską minimum 65% środków przeznaczonych na wsparcie przedsiębiorców w ramach POIG musi być udzielona MSP; próg ten został przekroczony i obecnie wynosi 72%;
* w podziale na osie priorytetowe najwięcej MŚP otrzymało wsparcie w ramach osi 8 „Społeczeństwo informacyjne – zwiększanie innowacyjności gospodarki” (wsparcie e-gospodarki, najmniejsze projekty) oraz w osi 6 „Polska gospodarka na rynku międzynarodowym” (wsparcie eksportu firm; głównie działanie 6.1 „Paszport do eksportu”, i poddziałanie 6.5.2 dot. internacjonalizacji), a w dalszej kolejności w osi 4 „Inwestycje w innowacyjne przedsięwzięcia”, gdzie wspierano projekty o większej skali;
* zakłada się, że najpopularniejsze rodzaje wsparcia MSP, dot. ICT i eksportu, będą w latach 2014-2020 praktycznie w całości zdecentralizowane. Krajowa interwencja dotyczącą internacjonalizacji przedsiębiorstw zasadniczo będzie ograniczona do działań systemowych.

Odpowiadając na pytanie o wspólne projekty firm dużych i firm z sektora MŚP Przedstawiciel MIR wyjaśnił, żewsparciaPOIG nie analizowano dotychczas pod tym kątem. Można się spodziewać, że takie wspólne projekty, zgłaszane głównie w sektorowych programach badawczych przez NCBiR (np. INNOLOT), należały do wyjątków. Zwrócono uwagę, że wspólna realizacja przedsięwzięć może wnosić istotną wartość dodaną dla MŚP dzięki transferowi wiedzy z większych podmiotów do mniejszych, w tym także wiedzy dotyczącej zarządzania projektami. Przyznano, że warto spojrzeć na tego typu doświadczenia z POIG, tak by w nowym programie Inteligentny Rozwój zaplanować wsparcie dla dużych firm współpracujących przy realizacji projektów finansowanych ze środków europejskich z firmami z sektora MŚP.

Uczestnicy posiedzenia rozmawiali na temat wsparcia internacjonalizacji MSP w nowej perspektywie, zwracając uwagę m.in. na: potrzebę większej koordynacji działań krajowych i regionalnych; rozszerzenie wsparcia krajowego poza wyłącznie działania systemowe; dotychczasowe problemy niedopasowania wsparcia do kalendarza imprez (zbyt długi czas oczekiwania na rozpatrzenie wniosku); potencjalne zainteresowanie kompleksową pomocą ze strony firm nie działających jeszcze na zagranicznych rynkach. Przedstawiciel MIR przyznał, że dotychczasowe doświadczenia pokazują potrzebę lepszej koordynacji, umożliwiającej płynną współpracę między działaniami krajowymi i regionalnymi (m.in. w zakresie wsparcia uczestnictwa w imprezach, koordynacji z kalendarzem ważnych wydarzeń, wspólnego wynajmowania powierzchni wystawowych, wspólnej koncepcji komunikacyjnej), przy jednoczesnym zachowaniu swobody podmiotów regionalnych co do rodzaju i sposobu prowadzenia działań. Harmonizacja z międzynarodowym kalendarzem wymaga wcześniejszego planowania ram wsparcia (z 2-3 letnim lub dłuższym wyprzedzeniem) oraz koordynacji merytorycznej - określenia głównego targetu, rynków oraz branż, na których należy się skoncentrować. Wsparcie na stosunkowo proste projekty powinno natomiast być udzielane z poziomu regionalnego.

Przedstawiciel MIR zaprezentował główne wnioski i rekomendacje wynikające z dotychczasowych badań ewaluacyjnych POIG dotyczące przedsiębiorstw, w tym MSP:

* rozproszenie branżowe; w kilku analizach wykazano problem nadmiernego rozproszenia środków POIG (brak wskazania branż lub dziedzin priorytetowych). W przyszłości należy przyjąć model koncentracji wsparcia na dziedzinach inteligentnej specjalizacji (IS) lub promowania kierunków inteligentnej specjalizacji. Przedstawiciel MIR przyznał, że nadal istnieją wątpliwości co do pożądanego modelu wdrożenia IS, zwłaszcza w zakresie B+R;
* dotacje a wsparcie zwrotne; interwencję w ramach perspektywy finansowej 2007-2013 skoncentrowano na instrumentach bezzwrotnych, co nie zawsze ma uzasadnienie ekonomiczne. W perspektywie 2014 – 2020 należałoby kierować wsparcie bezzwrotne na projekty najbardziej innowacyjne i ryzykowne. Projekty innowacyjne w skali przedsiębiorstwa lub w branżach nie-priorytetowych, realizowanych w warunkach zawodnych rynków finansowych, mogłyby liczyć na wsparcie w formie zwrotnej.

Przedstawiciel MIR zauważył, że programujący nowe wsparcie, zarówno krajowe, jak i regionalne, częściej czerpią z dotychczasowych doświadczeń stosowania mechanizmu dotacyjnego, niechętnie proponując instrumenty zwrotne. W pewnym stopniu jest to również efekt niesprzyjających ich wdrażaniu unijnych regulacji w zakresie audytów i kontroli;

* definicja innowacyjności; w POIG wystąpiły trudności ze zdefiniowaniem, oceną i mierzeniem innowacyjności. W nowej perspektywie potrzebne jest ujednolicenie podejścia, z naciskiem na wzrost znaczenia oceny eksperckiej;
* problemy z komercjalizacją efektów prac B+R; trudności wynikały z kwestii natury prawnej, regulacyjnej, braku wiedzy oraz niedostatecznego ukierunkowania celów projektów na możliwości komercjalizacji. W przyszłej perspektywie należy stosować mechanizmy wzmacniające wspólne zaangażowanie pomiotów z sektorów nauki i gospodarki, np. poprzez wymogi dot. partnerstwa jednostek naukowych z przedsiębiorstwami w projektach B+R oraz instrumenty wzmacniające wiedzę, umiejętności i postawy beneficjentów ukierunkowane na komercjalizację efektów prac B+R.

W odniesieniu do przedstawionych wniosków i rekomendacji, uczestnicy wymieniali poglądy na temat form wdrażania planowanej w nowej perspektywie koncentracji wsparcia na obszarach inteligentnej specjalizacji, a także o możliwych konsekwencjach rozgraniczenia specjalizacji krajowych i regionalnych:

* przedstawiciel MIR tłumaczył, że w fazie wdrażania „listy IS” mogą pojawić się m.in. problemy związane ze wsparciem jakościowo dobrych projektów B+R, nie wpisujących się w wyznaczone specjalizacje; nie wiadomo również w jakim zakresie będzie można wesprzeć projekt wpisujący się w specjalizację regionalną, która nie ma swojego bezpośredniego odpowiednika na poziomie krajowym;
* argumentowano, że w związku ze słabościami koncepcji wyznaczania „listy specjalizacji”, strategie IS należałoby podporządkować nie wyznaczaniu konkretnych branż, ale rozwiązywaniu wcześniej zidentyfikowanych wyzwań stojących przed polskim, europejskim czy światowym społeczeństwem i gospodarką; wyeliminowałoby to m.in. problem zamykania się na wybrane branże, a zapewniało interdyscyplinarność, która cechuje takie wyzwania;
* z drugiej strony wskazywano na trudności związane z powyższym podejściem – m.in. zróżnicowane podejście przedstawicieli samej Komisji Europejskiej; urzędnicy KE odpowiedzialni za negocjacje programów operacyjnych i Umowy Partnerstwa pytają wprost o „listę konkretnych specjalizacji”, jakie mają podlegać wsparciu;
* zakłada się, że w ramach pierwszego celu tematycznego wsparcie uzyskają IS rozumiane jako „lista”, podlegająca aktualizacji m.in. w wyniku rozmów z przedsiębiorcami. Natomiast wsparcie w ramach trzeciego celu tematycznego (konkurencyjność MSP), może przewidywać jedynie preferencje wobec projektów realizujących IS;
* przedstawiciele regionów zwracali uwagę na możliwe zagrożenia związane z konkurowaniem ze sobą wsparcia regionalnego (RPO), makroregionalnego (POPW) i krajowego (POIR), w kontekście strategii inteligentnych specjalizacji:
* proponowana linia demarkacyjna może skłaniać kluczowe podmioty regionalne działające w obszarze IS do sięgania po wsparcie z programu krajowego, pozostawiając w RPO środki, na które nie znajdzie się popyt wśród pozostałych przedsiębiorców; dotyczy to przede wszystkich środków unijnych dedykowanych projektom B+R;
* przywołano przykład konkurencji między wsparciem regionalnym i makroregionalnym dla jednostek naukowych w regionie lubelskim; ze względu na ostrzejsze warunki finansowe w RPO (wymóg wkładu własnego), wszystkie uczelnie w regionie zwróciły się po wsparcie do PO RPW, udzielane na łagodniejszych warunkach.

Dyskutowano również na temat sprawności oceny wniosków, której jakość i szybkość są kluczowe, w szczególności w przypadku projektów innowacyjnych o krótkim cyklu życia; efektywność ich wsparcia często zależy od czasu rozpatrywania wniosku o dotację, które powinno trwać ok. 2-3 miesiące (jak np. w przypadku procedur kredytowych w banku). W tym kontekście Przedstawiciel MIR przywołał przykład sprawnej oceny wniosków w przeprowadzonych ostatnio naborach w NCBR (ocena wniosków w „szybkiej ścieżce” zajęła 2 miesiące) oraz PARP (dobrze oceniany przez ekspertów etap oceny panelowej). Zauważył, że wyzwaniem może być sprawna ocena wniosków przy dużym popycie na dany instrument wsparcia (np. tysiąc projektów do oceny), wskazując na istotność sprawnego zarządzania całym procesem oceny.

W części poświęconej efektom wdrażania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki **Paulina Mucha, Główny Specjalista w Departamencie Europejskiego Funduszu Społecznego Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju,** zaprezentowała dostępne ilościowe i jakościowe dane, dotyczące wielkości inwestycji w kapitał ludzki z Europejskiego Funduszu Społecznego, wnioski płynące ze zrealizowanych projektów oraz planowane zmiany w nowej perspektywie finansowej:

* liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem szkoleniowym na koniec roku 2013 – prawie 250 tys. przedsiębiorstw; w tym momencie już ponad 300 tys. przedsiębiorstw;
* liczba bezpośrednio wspartych pracujących na koniec 2013 r. – ponad 1 mln osób; w tym momencie już ok. 1,5 mln osób, głównie osób pracujących w sektorze przedsiębiorstw;
* liczba pracowników o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem na koniec 2013 r. – prawie 300 tys. osób;
* liczba osób, które otrzymały dotacje na podjęcie działalności gospodarczej – prawie 200 tys., co stanowi ok. 15% wszystkich nowo zarejestrowanych w tym okresie podmiotów; były to głównie jednoosobowe działalności gospodarcze, dla których dużym problemem jest przeżywalność; szacuje się, że przeżywalność podmiotów utworzonych ze wsparciem z EFS jest zbliżona do sytuacji na rynku – po 2 latach działalność kontynuuje ok. 70% firm, po 3 latach - ok. 50%;
* zauważono, że część powyższych danych dotyczy nie tylko MŚP, ale również sektora publicznego; poza tym znaczna większość wsparcia trafiała jednak do MSP, gdyż duże przedsiębiorstwa zostały wyłączone ze wsparcia EFS po przeglądzie śródokresowym w 2012 r.;
* dostępnymi formami wsparcia przedsiębiorstw z EFS były:
  + doradztwo i szkolenia dla kadr zarządzających i pracowników przedsiębiorstw,
  + wsparcie typu *outplacement* dla przedsiębiorstw w trudnej sytuacji gospodarczej,
  + wsparcie dla współpracy sfery B+R i przedsiębiorstw (transfer wiedzy połączony z wypracowaniem konkretnych efektów wdrożeniowych),
  + wsparcie finansowe na rozpoczęcie działalności gospodarczej (dotacje, pożyczki),
  + wsparcie w zakresie zarządzania przedsiębiorstwem i planowania strategicznego,
  + wsparcie dla instytucji otoczenia biznesu,
  + projekty ukierunkowane na skrócenie czasu rejestracji działalności gospodarczej;
* szkolenia, kursy i warsztaty są podstawową formą wsparcia osób pracujących - skorzystało z nich 86% uczestników projektu. Dominującą formą wsparcia były szkolenia i kursy zawodowe, a także szkolenia z zakresu technik sprzedażowych, telemarketingu, szkolenia interpersonalne (negocjacje, efektywna komunikacja) i językowe;
* deklarowany wpływ udziału w projekcie na sytuację zawodową uczestników projektów jest dobry; ok. 90% uczestników projektu szkolenia oceniało jako dobre, deklarując lepszą zdolność do „rozwiązywania pojawiających się problemów”, większą „motywację do pracy zawodowej”, wzrost „wartości pracownika dla pracodawcy”, większą zdolność „poruszania się po rynku pracy”, oraz „lepszego wykonywania swojej pracy”; inny ze wskaźników mierzył efekty wsparcia w postaci wzrostu dochodów, który deklarowało 22% uczestników projektu. Zdaniem Przedstawicielki MIR na wyniki należy jednak patrzeć przez pryzmat specyfiki badania i sposobu sformułowania pytań; deklaracje mogły np. być formą racjonalizacji udziału w szkoleniu przez samych uczestników, mających tendencję do podnoszenia wartości udziału w powyższych formach wsparcia;
* tylko w przypadku ok. połowy uczestników (54%) przed przystąpieniem do projektu sprawdzano poziom umiejętności, w celu dobrania odpowiedniego rodzaju pomocy; projektodawcy często nie sprawdzali wiedzy bazowej uczestników projektu i nie diagnozowali ich potrzeb; rzadko też pojawiała się pomoc doradcza ukierunkowana na lepsze dostosowanie projektów do indywidualnych potrzeb;

Wśród wniosków na temat efektów dotychczasowego wsparcia MŚP z EFS Przedstawicielka MIR wymieniła:

* „podażowy” system wyboru projektów – dominacja rynku dostawców usług, ograniczone możliwości zgłaszania zapotrzebowania na wsparcie przez samych jego odbiorców;
* niewielka różnorodność oferowanych instrumentów wsparcia – dominującą formą były szkolenia; usługi doradcze były świadczone głównie w ramach diagnozy potrzeb szkoleniowych;
* rola pracodawcy często ograniczona do zatwierdzenia wyboru szkoleń dokonanego przez pracownika – słaba zbieżność celów przedsiębiorstwa i pracownika;
* niewielka liczba projektów „szytych na miarę” – dominacja projektów otwartych, kierujących ofertę do szerokiego grona przedsiębiorstw, nie zaś ukierunkowanych na kompleksowe wsparcie konkretnego przedsiębiorstwa.

Zgodnie z przygotowywaną koncepcją, w nowej perspektywie ma nastąpić odejście od dotychczasowego sposobu dystrybucji środków - większa rola w wyborze wsparcia ma być przyznana samym przedsiębiorcom, którzy mogliby dokonać wyboru właściwych szkoleń/usług rozwojowych odpowiadających na ich potrzeby;

* w ramach RPO będą wdrożone tzw. Podmiotowe Systemy Finansowania usług rozwojowych – systemy dystrybucji środków przeznaczonych na wspieranie rozwoju przedsiębiorstw i pracowników (w tym na finansowanie usług doradczych i szkoleniowych) oparte na podejściu popytowym, np. bon szkoleniowy, refundacja kosztów szkolenia. Zaletami podejścia popytowego ma być m.in. szybka reakcja na identyfikowane przez MSP potrzeby na usługi rozwojowe, uproszczenie procedur, większa adekwatność udzielanego wsparcia;
* drugim elementem nowego systemu ma być Rejestr Usług Rozwojowych (RUR) - baza administrowana przez PARP, zawierająca informację na temat potencjału poszczególnych podmiotów świadczących usługi rozwojowe, informację na temat oferty rozwojowej, możliwość dokonywania oceny świadczonych usług bezpośrednio przez odbiorców wsparcia. Zaletą rozwiązania ma być m.in. pełny dostęp do informacji na temat oferty szkoleniowej/rozwojowej (jednolite kryteria rejestracji dla wszystkich podmiotów, wszystkie dostępne usługi zgromadzone w jednym miejscu), możliwość dokonywania oceny jakości usług (informacja zwrotna dla przyszłych uczestników szkoleń) oraz bieżące monitorowanie jakości udzielanego wsparcia.

Odpowiadając na pytania uczestników, Przedstawicielka MIR wyjaśniała m.in., że:

* przedsiębiorca może otrzymać wsparcie (np. w formie bonów lub refundacji kosztów) tylko w przypadku skorzystania z usług firmy zarejestrowanej w RUR; w Rejestrze będą zapisane również usługi, z których będzie można korzystać na warunkach rynkowych, bez wsparcia z EFS;
* firmy szkoleniowe nie poniosą żadnych kosztów z tytułu obecności w RUR; wstępne kryteria ich dostępu do RUR to m.in. określone doświadczenie w świadczeniu usług, doświadczona kadra oraz określone obroty z działalności w obszarze usług edukacyjnych;
* podmiot wpisujący się do RUR będzie musiał wypełnić tzw. *kartę podmiotu* oraz *kartę usługi*, w której opisze jakiego typu usługę będzie świadczył, w jakim wymiarze, w jakiej cenie, dla jakiej liczby osób, w jakim miejscu itp; wszystkie te informacje będą dostępne w rejestrze dla przedsiębiorcy poszukującego usługi;
* przedsiębiorstwa będą mogły zgłaszać zapotrzebowanie na konkretną usługę do rejestru i np. zgłosić się do konkretnej firmy, prosząc o przygotowanie konkretnej oferty, zgodnej z ich potrzebą;
* przeglądając oferty w rejestrze przedsiębiorstwa uzyskają informację o ocenach danej usługi, wystawionych przez innych użytkowników - każdy przedsiębiorca po zakończeniu szkolenia będzie musiał je ocenić pod względem: zrealizowania celów usługi, polecenia usługi innym użytkownikom systemu oraz spełnienia swoich oczekiwań; ankieta ma być wypełniana online anonimowo, przez uczestnika szkolenia oraz przedsiębiorcę wysyłającego pracownika;
* rejestr będzie dostępny w całym kraju; przedsiębiorstwo z danego regionu będzie mogło skorzystać np. z usługi świadczonej przez firmę szkoleniową z innego regionu w Polsce;
* na poziomie przedsiębiorcy będącego usługobiorcą nie ma zastosowania zasada konkurencyjności, w szczególności nie ma on obowiązku wyboru najtańszej oferty. Jednocześnie zakłada się, że zasada partycypacji w kosztach (np. w wysokości 50%) zachęci do wyboru ofert faktycznie wnoszących wartość dodaną dla przedsiębiorstwa;
* wsparcie będzie miało postać pomocy *de minimis* (brak wymogu badania sytuacji ekonomicznej przedsiębiorcy czy wnoszenia określonego poziomu wkładu własnego);
* istotnym elementem nowego systemu ma być pomoc w diagnozowaniu potrzeb szkoleniowych danego przedsiębiorstwa - taką usługę przedsiębiorca będzie mógł wybrać w RUR z 100% dofinansowaniem. Ponadto, dostępna też będzie ścieżka indywidualna, w której przedsiębiorca otrzyma pomoc konsultanta np. w przygotowaniu biznes planu, zestawu usług, z których mógłby skorzystać oraz w pozyskaniu środków finansowych na ich zakup;
* na początkowym etapie, kiedy w krótkim czasie może nastąpić koncentracja popytu na bony/refundację ze strony przedsiębiorców, zaleca się wdrażanie wsparcia na zasadzie rund (np. 3-4 razy w roku), w ramach których instytucja regionalna udostępni określoną przez siebie pulę środków;
* w wyniku zdecydowanego stanowiska KE, duże firmy nie mogą być beneficjentami systemu usług rozwojowych. Poza tym, żadne przedsiębiorstwa (usługobiorcy) nie mogą zostać wykluczone ze wsparcia, np. na mocy przepisów na poziomie regionalnym;
* w konsultacjach nowego systemu, trwających już prawie 2 lata, brali udział przedstawiciele instytucji regionalnych, dla których opracowano specjalny podręcznik, przygotowujący je do wdrażania systemu krok po kroku. Powstaną też wytyczne horyzontalne MIR, w których pojawią się zasady wdrażania podmiotowych systemów finansowania. Ponadto, wdrożenie systemów w regionach będzie sprawdzane pod względem przyjazności dla przedsiębiorców, m.in. za pomocą testu przygotowanego przez Konfederację Lewiatan („test Lewiatana”) – ocena systemu pod względem spełnienia określonych kryteriów, dostępność i łatwość korzystania przez MŚP. W ciągu dwóch pierwszych lat funkcjonowania systemu przeprowadzone będzie głębsze badanie sprawdzające nowe rozwiązania, również pod kątem potrzeby wprowadzenia w nim zmian.

Wśród dalszych wątpliwości uczestników spotkania, dotyczących nowego systemu wsparcia, mówiono m.in. o:

* ograniczeniu RUR do firm szkoleniowych z dłuższym doświadczeniem – co może zamykać drogę rozwoju dla przedsiębiorczych osób, które po zdobyciu doświadczenia w firmie szkoleniowej wychodzą z niej i rozpoczynają własną działalność;
* braku miejsca w systemie na specjalistyczne szkolenia wewnętrzne w przedsiębiorstwie, prowadzone przez jego własną kadrę - przedsiębiorstwo „nie szkoleniowe” nie spełni wymogów do wpisania się do RUR np. ze względu na brak doświadczenia szkoleniowego, oraz osiąganych z tego tytułu przychodów;
* zależności skuteczności systemu od jego zarządzania i stopnia biurokratyzacji w poszczególnych regionach; pytano przy tym o sytuację, w której IZ nie przewidzi w swoim RPO wsparcia w ramach priorytetu inwestycyjnego 8.9 (Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian), tym samym uniemożliwiając przedsiębiorcom korzystanie ze wsparcia usług rozwojowych.

1. **Ocena wsparcia  dla MSP w RPO 2007-2013 – podsumowanie doświadczeń, próba identyfikacji najlepszych praktyk**

*RPO Województwa Dolnośląskiego 2007-2013*

**Renata Granowska, Dyrektor Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej**,przedstawiła informacje dotyczące wdrażania wsparcia  dla MSPw RPO WD 2007-2013 z punktu widzenia Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej (DIP);

* DIP wdraża część Priorytetu I RPO WD„Przedsiębiorstwa i innowacyjność” oraz część Priorytetu V RPO WD „Energetyka”;
* działaniami RPO WD 2007-2013 wdrażanymi przez DIP były: 1.1 „Inwestycje dla przedsiębiorstw”; 1.2 „Doradztwo dla firm oraz wsparcie dla Instytucji Otoczenia Biznesu”; 5.1 „Odnawialne źródła energii”; 5.3 „Ciepłownictwo i kogeneracja”. Budżet DIP (wkład wspólnotowy) na ww działania wynosił 188,1 mln EUR;
* w województwie dolnośląskim zarejestrowanych jest 347 561 podmiotów gospodarczych (wg REGON na 31.12.2013), z czego beneficjentami DIP było 760 podmiotów: 307 mikro, 238 małych, 178 średnich, 36 dużych oraz 1 stowarzyszenie;
* beneficjenci DIP reprezentowali następujące branże: nieokreślony przemysł wytwórczy – 240 podmiotów; hotele i restauracje – 146; handel hurtowy i detaliczny – 42; budownictwo – 29; produkcja produktów żywnościowych i napojów – 26; działalność w zakresie ochrony zdrowia ludzkiego – 26; wytwarzanie i dystrybucja energii elektrycznej , gazu i ciepła – 23;
* na dzień 30 maja 2014 r. DIP przeprowadziło 31 konkursów; złożono 2353 wniosków na projekty o wartości 5,6 mld zł ; podpisano 913 umów na wartość 2,6 mld zł; zrealizowano i/lub zakończono 760 inwestycji.

Omówiono rezultaty wdrożenia RPO WD dla ww działań w oparciu o wskaźniki zrealizowane na dzień 30.05.2014, związane m.in. z liczbą utworzonych miejsc pracy w MSP. Zwracano uwagę na trudności, jakie wiążą się z realizacją wskaźnika zatrudnieniowego, m.in. małe możliwości zatrudniania dodatkowych pracowników przez mikroprzedsiębiorstwa otrzymujące dotacje o małej wartości oraz brak możliwości objęcia wskaźnikiem umów cywilnoprawnych i kontraktów menedżerskich.

W dalszej kolejności zaprezentowano plany związane z nowym RPO WD na lata 2014-2020:

* w nowym programie przewiduje się utrzymanie w DIP wsparcia innowacyjnych przedsiębiorstw, rozwoju przedsiębiorczości, internacjonalizacji, rozwoju produktów i usług MŚP, efektywności energetycznej, OZE oraz wysokosprawnej kogeneracji;
* dodatkowo do DIP włączono „adaptacyjność pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian”, co ma zapewnić bardziej kompleksową obsługę przedsiębiorców poszukujących wsparcia, również współfinansowanego z EFS (do tej pory znajdowało się ono w Wojewódzkim Urzędzie Pracy);
* przewiduje się, że budżet DIP (wkład wspólnotowy) na realizację działań dla przedsiębiorców wyniesie ok. 493,6 mln euro (372,4 mln euro na oś I „Przedsiębiorstwa i innowacje”; 97,2 mln euro na oś III „Gospodarka niskoemisyjna”; 23,9 mln euro na oś VIII „Rynek pracy”); zaprezentowano kierunki wsparcia oraz grupy beneficjentów dla priorytetów inwestycyjnych ww osi, które realizować będzie IP.

W czasie prezentacji uczestnicy spotkania zabierali głos m.in. w następujących kwestiach:

* realizacja priorytetu „innowacyjne przedsiębiorstwa” a regionalne systemy popytowe w zakresie innowacji – zwrócono uwagę na możliwe problemy z realizacją przez uczelnie konkretnych usług zamawianych przez przedsiębiorców; gotowość wielu jednostek naukowo-badawczych do realizacji takiego zadania może stanowić znaczne wyzwanie;
* dobór odpowiednich form wsparcia obszaru B+R – wskazano na przykład infrastruktury B+R wybudowanej ze środków POIG poza reżimem pomocy publicznej (przy prawie 100% dofinansowaniu), co stanowi istotną barierę dla świadczenia usług komercyjnych związanych z taką infrastrukturą;
* instrumenty zwrotne – nie rozstrzygnięto jeszcze ile środków nowego RPO WD zostanie przeznaczonych na wsparcie zwrotne; zwracano uwagę, że zgodnie z zaleceniami KE wdrożenie instrumentów zwrotnych w nowych programach musi wynikać z analizy dotyczącej zawodności rynku, luki w zewnętrznym finansowaniu oraz potrzeb inwestycyjnych i dalszego potencjału wsparcia dotacyjnego oraz zwrotnego; w szczególności nie może ono wynikać z decyzji oderwanych od takich analiz.

*RPO Województwa Lubelskiego 2007-2013*

**Mariusz Majkutewicz,** **Zastępca Dyrektora Lubelskiej Agencji Wspierania Przedsiębiorczości** przypomniało założeniach wdrażanego RPO WL 2007-2013, a następnie przedstawił efekty wykorzystania środków w ramach osi I (Przedsiębiorczość i innowacje) oraz osi II (infrastruktura ekonomiczna) RPO WL 2007-2013:

* liczba wspartych mikroprzedsiębiorstw – 821; liczba wspartych małych przedsiębiorstw – 357; liczba wspartych średnich przedsiębiorstw – 138; liczba utworzonych nowych miejsc pracy – 4072;
* liczba wspartych przedsiębiorstw, które wprowadziły innowacje/nowe produkty w wyniku bezpośredniego wsparcia (działanie 1.2 i 1.3): 1202;
* liczba projektów w zakresie B+R (wartość docelowa 36 projektów): 44;
* liczba projektów doradczych dla MŚP: 125;
* liczba projektów z zakresu turystyki (wartość docelowa 153): 154;
* stan realizacji programu: 59 ogłoszonych konkursów; 2260 podpisanych umów; zakontraktowano 1 449 211 116,53 PLN; wypłacono 997 706 911,39 PLN.

Wyjaśnił, że w RPO WL posłużono się szeroką definicją innowacyjności; w celu ujednolicenia podejścia do oceny innowacyjnych i nowych produktów, przyjęto m.in. kryteria stosowane przez OECD (listy wysokiej i średniej techniki); ponadto innowacyjność oceniana była w odniesieniu do branż, w których realizowano projekty (kryterium 0-1), a nie do samych projektów.

Przechodząc do efektów wdrażania RPO WL 2007-2013, Przedstawiciel LAWP zaznaczył, że z kompleksową oceną efektów należy się wstrzymać do czasu przeprowadzenia ewaluacji. W związku z powyższym przedstawił ogólne wnioski z wdrażania RPO z punku widzenia reprezentowanej przez siebie Instytucji Pośredniczącej.

Bezpośrednim efektem w krótkim terminie była możliwość skorzystania przez przedsiębiorców z finansowego wsparcia w okresie spowolnienia gospodarczego, co skłoniło ich do inwestowania oraz utworzenia określonej liczby nowych miejsc pracy. Z drugiej strony, obecnie obserwuje się tendencję wnioskowania beneficjentów o zmniejszenie zadeklarowanych w projektach wskaźników zatrudnieniowych; można więc spodziewać się, że nie wszystkie utworzone miejsca pracy będą utrzymane.

Spodziewanym efektem długoterminowym wsparcia może być większa świadomość przedsiębiorców nt istniejących możliwości finansowania zewnętrznego, również poza programem regionalnym (np. w programach krajowych czy programach typu Horyzont 2020).

Zaprezentowano kluczowe obszary w ramach przyjętej w województwie lubelskim Regionalnej Strategii Innowacji (RSI) do 2020 r.: biogospodarka, automatyka i informatyka, odnawialne źródła energii, ochrona zdrowia ludzkiego. Obszary te będą preferowane w udzielaniu wsparcia w ramach nowego RPO, m.in. jeśli chodzi o jego formę (dotacje na projekty wpisujące się w RSI; instrumenty zwrotne na projekty spoza Strategii). W kontekście instrumentów zwrotnych, Przedstawiciel LAWP poinformował, że w regionie przygotowano już analizę luki finansowej; można oczekiwać, że w nowym RPO WL proporcja instrumentów zwrotnych do dotacyjnych będzie znacznie mniejsza niż 1/3.

Zaprezentowano założenia projektu WL RPO 2014-2020 pod względem wsparcia dla przedsiębiorców: 1) „Badania i innowacje”, alokacja – 45,41 mln EUR, beneficjenci – jednostki naukowe, MŚP; 2) „Cyfrowe Lubelskie”, alokacja – 72,25 mln EUR, beneficjenci: JST, MŚP, IOB, szkoły wyższe, kościoły, zakłady opieki zdrowotnej, jednostki administracji rządowej; 3) „Konkurencyjność przedsiębiorstw”, alokacja – 291,63 mln EUR, beneficjenci: inkubatory przedsiębiorczości, IOB, JST, MŚP, JN prowadzące działalność gospodarczą, klastry, inicjatywy klastrowe. Zgodnie z powyższym założeniem, do przedsiębiorców trafi ok. 409 mln EUR, przy czym kwota nie uwzględnia środków na OZE (planowana alokacja to 660 mln zł na OZE).

Odnosząc się do przedstawionych ram wsparcia, uczestnicy spotkania dyskutowali nt:

* priorytetu „Badania i innowacje” – wyjaśniano, że dotychczas zakładano ograniczenie wsparcia w celu pierwszym tylko do MSP; wykluczenie dużych przedsiębiorstw nie jest jednak przesądzone, szczególnie w kontekście przewidywanego zwiększenia alokacji w tym obszarze o odpowiednie środki z POPW;
* priorytetu „Cyfrowe lubelskie” - wątpliwości części dyskutantów wzbudzał przewidywany szeroki zakres grupy beneficjentów, wśród których przedsiębiorstwa odgrywają marginalną rolę (działanie ma być skierowane przede wszystkim do JST, m.in. na budowę systemów informacji geograficznej); argumentowano, że środki można byłoby efektywniej wykorzystać m.in. na wspieranie ICT w przedsiębiorstwach, lub przeznaczyć na wspieranie przedsiębiorczości w ogóle w ramach celu trzeciego.

Panowała również zgoda co do konieczności usprawnienia oceny konkursów w nowej perspektywie:

* zdaniem Przedstawiciela LAWP ogłaszanie wielu konkursów z małą alokacją bywa problematyczne - wnioski odrzucone w jednym konkursie często składane są ponownie (w identycznej formie), co oznacza obowiązek ponownego dokonania oceny. Z drugiej strony argumentowano, że możliwość składania wniosku kilkakrotnie w procedurze otwartej (po ewentualnej korekcie) może być zaletą, jeśli pozwala uniknąć uruchamiania setek długotrwałych procedur odwoławczych;
* w regionie lubelskim rozważane jest organizowanie konkursów otwartych, m.in. z możliwością natychmiastowego przyznawania wsparcia wnioskodawcom osiągającym określoną wysoką liczbę punktów, bez oczekiwania na zakończenie całego procesu oceny np. kilkuset wniosków;
* zwrócono uwagę na konieczność stosowania się do formuły otwartego konkursu uznawanej przez Komisję Europejską (nabór wniosków na wartość ok. 4-5 razy przekraczającą dostępną alokację i przyznawanie wsparcia najlepszym);
* zauważono, że czas rozpatrywania wniosków na początku mijającej perspektywy był znacznie dłuższy niż np. w bieżącym roku, przy tych samych przepisach i ograniczeniach.

Zdaniem Dyrektora Marcina Łaty kwestia usprawnienia systemów oceny jest jednym z głównych punktów do dyskusji, jeśli chodzi o przyszłą perspektywę. Zaproponował, aby zorganizować spotkanie poświęcone temu zagadnieniu w odniesieniu do finansowania przedsiębiorców, w celu wymiany doświadczeń i próby wypracowania lepszych niż dotychczasowe rozwiązań.

1. **Działania informacyjne wspierające MŚP w 2014-2020** – czy można przygotować MŚP do realizacji ambitnych projektów i wdrażania innowacji

**Anita Noskowska-Piątkowska, Dyrektor Departamentu Informacji i Promocji w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju** przedstawiła główne założenia nowego systemu informacji i promocji funduszy europejskich na lata 2014-2020, w szczególności pod kątem obowiązków beneficjenta, systemu punktów informacyjnych oraz portali internetowych. Wszystkie działania informacyjno-promocyjne w nowej perspektywie powinny być celowe, dostosowane do poszczególnych grup beneficjentów oraz kosztowo efektywne; planuje się też rezygnację z działań nie tworzących wartości dodanej na poziomie świadomości o funduszach europejskich.

Wśród planowanych zmian w systemie informacyjno-promocyjnym w nowej perspektywie znajdują się:

* stworzenie jednego podręcznika dla beneficjenta, obejmującego wszystkie programy operacyjne, zawierającego minimalne wymogi informacyjne wynikające z rozporządzenia; projekt podręcznika będzie podlegał konsultacjom; założenia: uproszczony język; wersja elektroniczna prowadząca bezpośrednio do wszystkich informacji, załączników i innych dokumentów, jakich potrzebuje beneficjent – w jednym miejscu; atrakcyjna forma graficzna;
* usprawnianie sieci punktów informacyjnych funduszy europejskich (PIFE) równomiernie rozłożonych w kraju, stanowiących jeden system (dotychczas funkcjonowały trzy oddzielne sieci) poprzez: większy nacisk na efektywność działania punktów – wprowadzenie tzw. *punktów aktywności*; większą mobilność punktów informacyjnych w miejscach, w których istnieje potrzeba informacyjna, a np. nie ma punktu; wprowadzenie specjalizacji konsultantów (np. w dziedzinie RPO i przedsiębiorców);
* unifikacja portali internetowych (jednakowa architektura portalów wszystkich PO krajowych i regionalnych; jeden portal zbierający wszystkie informacje z PO krajowych i regionalnych, w tym harmonogramy naborów, bazę ogłoszeń o konkursach, wyniki naborów ze wszystkich konkursów; wyszukiwarkę dotacji)

W kwestii zmian dotyczących sieci punktów informacyjnych, która w całości finansowana będzie z PO Pomoc Techniczna, Przedstawicielka MIR informowała m.in. o:

* nowej metodologii negocjowania dotacji dla województw na prowadzenie punktów, uzależniającej jej wielkość od zakładanego poziomu aktywności mierzonej tzw. *punktami aktywności*, i podlegającej późniejszej weryfikacji; przewidziano też przyznawanie tzw. *punktów negatywnych* za niespełnienie przez region zakładanych celów, determinujących wielkość otrzymanej dotacji w kolejnym roku;
* nowych usługach świadczonych przez PIFE: konsultacje na etapie przygotowywania wniosków/projektów; konsultacje na etapie realizacji projektu; indywidualne konsultacje u klienta (m.in.: dla osób z niepełnosprawnościami).

W odpowiedzi na pytanie ze strony uczestników posiedzenia, wyjaśniono, że rolą punktów funkcjonujących w ramach Krajowego Systemu Usług będzie świadczenie usług doradczych *stricte* związanych z działalnością gospodarczą, w tym pomoc w rozpoczynaniu działalności gospodarczej; ich rolą natomiast nie będzie informowanie na temat funduszy europejskich.

Przedstawicielka MIR poinformowała o planowanych przez Instytucję Koordynującą (Departament Informacji i Promocji w MIR) działaniach dotyczących horyzontalnej edukacji, w tym realizacji we współpracy z partnerami działań zbliżonych do cyklu szkoleń zorganizowanych na początku mijającej perspektywy (np. „Euro dla przedsiębiorców”, „Euro na zdrowie” czy „Euro na edukację”). W tym kontekście pytano o:

* formę konkursów dotacji na prowadzenie działań informacyjnych;
* rolę partnerów społeczno-gospodarczych, o której mowa jest w nowej „Strategii komunikacji polityki spójności”; przypomniano, że w ramach obecnie realizowanego projektu „*Przygotowanie przez partnerów społecznych strategii partnerstwa na lata 2014–2020*” partnerzy zdefiniowali zakres możliwych do realizacji działań informacyjno-promocyjnych, które są istotne, jednak nie wynikają wprost ze „Strategii” (m.in. informowanie nt. instrumentów zwrotnych, zacieśniania współpracy między sferą nauki a MŚP czy funkcjonowania Rejestru Usług Rozwojowych).

Uczestnicy posiedzenia zasugerowali zorganizowanie przez Departament Informacji i Promocji w MIR roboczego spotkania w celu przedyskutowania możliwych działań z partnerami oraz wymiany pomysłów i doświadczeń w tym zakresie, tak by współpracę rozpocząć jeszcze przed uruchomieniem działań planowanych przez MIR. Przedstawicielka MIR zapewniła o gotowości do zorganizowania takiego spotkania.

*Działania informacyjno-promocyjne skierowane do MŚP i realizowane w ramach PO IR*

**Łukasz Małecki z Departamentu Konkurencyjności i Innowacyjności w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju** poinformował o możliwościach wsparcia działań informacyjno-promocyjnych w przyszłym PO Inteligentny Rozwój, ukierunkowanych na wzmocnienie podaży jakościowo dobrych projektów innowacyjnych i badawczo-rozwojowych. W osi III Programu przewiduje się realizację następujących instrumentów:

* *Wsparcie współpracy nauki i biznesu, kształtowanie i promocja innowacyjności jako źródła konkurencyjności gospodarki* - realizacja projektów o charakterze systemowym, zwiększających wiedzę oraz skłonność przedsiębiorstw do podejmowania działalności innowacyjnej. Przedstawiciel MIR zachęcał do zgłaszania pomysłów na realizację takiego wsparcia;
* *Wsparcie internacjonalizacji innowacyjnych przedsiębiorstw* – będą nim objęte projekty takie jak: programy promocji, służące zwiększeniu dostępu przedsiębiorstw sektora MŚP do tradycyjnych oraz perspektywicznych rynków; kampanie informacyjne, promujące podejmowanie działalności międzynarodowej przez MŚP oraz zwiększanie dostępu do źródeł informacji na temat rozpoczynania i prowadzenia działalności gospodarczej za granicą i prowadzenie specjalistycznych szkoleń w formie e-learning’u.

Uczestnicy posiedzenia zgłosili pomysł wypracowania wsparcia dla uczelni technicznych na organizowanie tzw. „Dni otwartych dla MSP”, podczas których, prezentując prowadzone przez siebie badania i tworząc warunki dla bezpośrednich rozmów naukowców prowadzących te badania z przedstawicielami firm, mogłyby one zachęcać przedsiębiorstwa do współpracy.

Poza powyższymi instrumentami, rozpatrywane są możliwości zagospodarowania środków przeznaczonych w POIR na pomoc techniczną, które będą mogły być przeznaczone na inne obszary niż np. zwiększanie potencjału instytucji. Rozważanym pomysłem jest m.in. realizowanie różnych działań sprofilowanych dla poszczególnych grup odbiorców, np.

* docieranie z informacją o działaniach aktywizujących doktorantów poprzez organizacje pozarządowe(konkurs), posiadające rozeznanie w środowisku akademickim;
* wykorzystanie potencjału i doświadczenia przedsiębiorstw, które dzięki wykorzystaniu dofinansowania osiągnęły sukces (ambasadorzy innowacyjności);
* angażowanie partnerów społeczno-gospodarczych do działań usprawniających komunikację z określonymi grupami docelowymi, pozyskiwanie informacji zwrotnej nt ich potrzeb i oczekiwać, a także pozyskiwanie ekspertów do oceny projektów;
* angażowanie polskiej diaspory w realizację POIR - jako eksperci, inwestorzy, potencjalni beneficjenci Programu, itp.

Przedstawiciel MIR podkreślił gotowość reprezentowanej Instytucji do kontynuowania dyskusji i współpracy we wszystkich omawianych obszarach.

1. **Monitoring wdrażania programów wsparcia MŚP na poziomie centralnym i regionalnym**
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