***XIV posiedzenie Grupy roboczej ds. MŚP przy KK NSRO***

***11 lipca 2013r.***

1. **Instrumenty zwrotne w polityce spójności**
2. **Wykorzystanie instrumentów zwrotnych w obecnej perspektywie – dotychczasowe doświadczenia związane z wdrażaniem instrumentów;**
3. **Programowanie perspektywy 2014-2020: uwarunkowania wynikające z projektów unijnych rozporządzeń, dotychczasowe ustalenia; skala i obszary zastosowania instrumentów zwrotnych w przyszłych programach wsparcia MŚP;**

W pierwszej prezentacji, przedstawionej przez MRR, „Instrumenty Finansowe w polityce spójności” omówiono stan wdrażania IF w ramach PO RPW, PO IG, PO KL i RPO. Podczas dyskusji podjęto temat efektywności funkcjonowania regionalnych i lokalnych funduszy pożyczkowych i poręczeniowych. Rozmawiano m.in. o możliwych przyczynach stojących za ich zróżnicowaną sprawnością w zarządzaniu środkami (jedne fundusze radzą sobie bardzo dobrze, osiągając ponad 4-krotny obrót środkami, inne gorzej - mniej niż 1-krotny obrót).

Następnie zaprezentowany został audyt w zakresie wydatkowania funduszy strukturalnych w Perspektywie Finansowej 2007-2013 ze szczególnym uwzględnieniem Instrumentów inżynierii finansowej. Dyskutowano na temat zasadności wprowadzonych przez Komisję Europejską obostrzeń dot. wsparcia zwrotnego, jak i o działaniach podejmowanych w tej sprawie przez MRR (szczegółowe informacje zawiera prezentacja przygotowana przez MRR, dostępna w elektronicznym archiwum Grupy ds. MSP na stronie [www.konfederacjalewiatan.pl](http://www.konfederacjalewiatan.pl)).

W kolejnym punkcie omówione zostały instrumenty finansowe w perspektywie 2014-2020, przedstawiony został stan prac:

Trwają negocjacje w ramach trillogu nad ostateczną wersją Rozporządzenia Ogólnego (CPR) na lata 2014-2020, w tym rozdziału IV – Instrumenty Finansowe (planowane zakończenie jesień 2013r.); w czerwcu 2013r. KE przedstawiła wstępne założenia aktów implementacyjnych i delegowanych w zakresie IF.

Na poziomie krajowym przygotowywane są analizy ex-ante dla obszarów w których zostaną wdrożone zwrotne instrumenty, zgodnie z wymogiem art. 32 CPR. Oceny takiej musi dokonać każda instytucja zarządzająca przewidująca wdrożenie w swoim programie IF. Dużą niewiadomą są w tym procesie powstające dopiero wymogi Komisji Europejskie w zakresie przeprowadzania analiz ex-ante – mają być opublikowane pod koniec 2013 r.. Ponadto, toczą się także prace nad ujęciem tematyki IF w ustawie o zasadach realizacji programów operacyjnych polityki spójności w latach 2014-2020.

**2. Regionalne Programy Operacyjne 2014-2020; propozycje działań realizujących cel tematyczny nr 1 (wspieranie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji) i nr 3 (podnoszenie konkurencyjności MŚP) w określonych regionach**

Przedstawiciele regionalnych instytucji poinformowali o stanie przygotowań do przyszłej perspektywy – powstających regionalnych programach operacyjnych na lata 2014-2020.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez przedstawicielkę województwa warmińsko-mazurskiego, w przyszłym programie tego regionu przewiduje się relatywnie duży udział zwrotnego wsparcia. W związku z niedawną zmianą przyszłej linii demarkacyjnej, w programie tym rozważane są też możliwości finansowania infrastruktury badawczej w partnerstwie ze środowiskiem przedsiębiorców.

Przedyskutowana została prezentacja przygotowana przez LAWP, omawiająca wstępny zarys obszarów wsparcia w RPO województwa lubelskiego na lata 2014-2020.

Wskazane jako zagadnienia kluczowe w przyszłej perspektywie finansowej:

1. istotną, większą niż w obecnej perspektywie rolę, odgrywać będzie komplementarność wsparcia (komplementarność polityk, strategii, programów, działań, projektów to ich dopełnienie się prowadzące do realizacji określonego celu),
2. większy nacisk położony zostanie na tzw. podejście zintegrowane, w związku z czym preferowane będą przedsięwzięcia realizujące te logikę wsparcia (np. nowy instrument –Zintegrowana Inwestycja Terytorialna),
3. większy nacisk położony zostanie na terytorialny wymiar prowadzonej inwentaryzacji (tzw. podejście terytorialne),
4. przy realizacji działań rozwojowych w większym stopniu realizowane powinno być partnerstwo oraz współpraca podmiotów. (Partnerstwo i wielopoziomowe sprawozdanie rządów to jednak z zasad ogólnych w przyszłej perspektywie finansowej – art. 5 projektu rozporządzanie ogólnego),
5. nastąpi wzrost wykorzystania instrumentów finansowych (IF) w programach polityki spójności. Wprowadzone zostaną nowe, dotychczasowe niestosowane instrumenty finansowe.

Zarząd Województwa Lubelskiego w dniu 5 marca 2013r. zaakceptował wstępny projekt obszarów wsparcia w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 z jednoczesnym zachowaniem możliwości modyfikacji w zakresie konstrukcji osi Priorytetowych Programu.

Wstępny projekt obszarów wsparcia w ramach RPO WL 2014 – 2020 opracowany został w oparciu o projekt Linii Demarkacyjnej (czyli projekt podziału realizacji różnego typu działań pomiędzy poziom krajowy i regionalny oraz pomiędzy poszczególne fundusze), który cały czas podlega modyfikacjom. W związku z powyższym ostateczny kształt obszarów wsparcia Programu może ulec zmianie.

Zatwierdzony przez ZWL materiał opracowany został w wyniku dotychczasowych prac nad RPO WL 2014-2020, które determinowane są szeregiem uwarunkowań, wynikających przede wszystkim z faktu, iż programowanie przyszłej perspektywy finansowej odbywa się równocześnie na poziomie wspólnotowym, krajowym i regionalnym, a w związku z powyższym – nie jest możliwe ostateczne określenie zakresu wsparcia w ramach poszczególnych programów operacyjnych.

**3. Monitoring wdrażania programów wsparcia MŚP na poziomie centralnym i regionalnym**

Cele horyzontalne NSRO 2007-2013:

C1: Poprawa jakości funkcjonowania instytucji publicznych oraz rozbudowa mechanizmów partnerstwa,

C2: Poprawa jakości kapitału ludzkiego i zwiększenie spójności społecznej,

C3: Budowa i modernizacja infrastruktury technicznej i społecznej mającej podstawowe znaczenie dla wzrostu konkurencyjności,

C4: Podniesienie konkurencyjności i innowacyjności przedsiębiorstw, w tym szczególnie sektora wytwórczego o wysokiej wartości dodanej oraz rozwój sektora usług,

C5: Wzrost konkurencyjności polskich regionów i przeciwdziałanie ich marginalizacji społecznej, gospodarczej i przestrzennej,

C6: Wyrównywanie szans rozwojowych i wspomaganie zmian strukturalnych na obszarach wiejskich.

Stan realizacji NSRO 2007-2013 dane na 30 czerwca 2013r.:

Wnioski po ocenie formalnej: 267,9 tys. wniosków na całkowitą kwotę dofinansowanie (środki UE i krajowe) wynoszące 547,4 mld zł. (MŚP: 76,7 tyś. wniosków na kwotę dofinansowania 59,2 mld zł).

Umowy o dofinansowanie: 86,3 tys. umów o dofinansowanie o wartości wydatków kwalifikowanych 356,6 zł oraz kwocie dofinansowania w części UE 246,2 zł tj. 86% alokacji (MŚP: 38 tys. umów na kwotę dofinansowania UE 33,5 mld zł).

Wnioski o płatność: 215,9 mld – wydatki uznane za kwalifikowane (MŚP: 10,4 mld zł), 155,1 mld zł – dofinansowanie UE w złożonych wnioskach o płatność (MŚP: 6,2,mld zł).

NSRO: wsparcie w układzie regionalnym wg RPO dane na 30 czerwca 2013r. :

Wartość bezwzględna: z kwoty 244,8 mld zł dofinansowania UE w podpisanych umowach w ramach NSRO (bez EWT) w ujęciu regionalnym (233,6 mld zł) najwięcej środków przypada na województwa: mazowieckie (36,4 mld zł) i śląskie (22,3 mld zł).

Per capita: Wartość dofinansowania UE per capita: 5 854 zł (6 409 tys. zł po uwzględnieniu projektów realizowanych na obszarze całego kraju). Najwięcej środków per capita trafiło do województw Polski Wschodniej: warmińsko-mazurskiego (8 333 zł) i podkarpackiego (8 165 zł).

Beneficjenci NSRO – MŚP wg wielkości dane na 30 czerwca 2013r.:

Mikro przedsiębiorstwa – 10,9 mld zł (33%)

Małe przedsiębiorstwa – 11,9 mld zł (35%)

Średnie przedsiębiorstwa – 10,6 mld zł (32%)

Spośród 40,9 tys. projektów przedsiębiorstw, MŚP realizują 38 tys. projektów o łącznej wartości 33,3 mld zł (dofinansowanie UE).

Liczba projektów wg wielości przedsiębiorstwa: mikro – 19,9 tys., małe – 11,8 tys., średnie – 6,3 tys.

Projekty o największej łącznej wartości dofinansowania UE realizowane przez przedsiębiorstwa: mikro – w województwie mazowieckim (1,5 mld zł), wielkopolskim (1,1 mld zł) i łódzkim (1 mld zł); małe – w województwie śląskim (1,3 mld zł), dolnośląskim (1,2 mld zł) i pomorskim (1,1 mld zł); średnie – w województwie śląskim (1,1 mld zł).

Projekty MŚP o największej łącznej wartości dofinansowania UE z POIŚ są realizowane w województwie pomorskim (1,2 mld zł); z POIG – w województwie mazowieckim (1,9 mld zł); z POKL – w województwie mazowieckim (609 mln zł) i małopolskim (585 mln zł).

**4. Sprawy różne.**

Na wniosek Prezes Warmińsko - Mazurskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, podjęto dyskusję na temat funkcjonowania Instytucji Audytowej, sprawdzającej zgodność wydatków z obowiązującym prawem.

W ramach bieżącego nadzoru nad prawidłowym wykorzystaniem środków UE przez kraje członkowskie Komisja Europejska w systemie wdrażania i płatności umocowuje w krajach członkowskich instytucje audytowe, które na jej rzecz dokonują weryfikacji realizowanych projektów, które otrzymały wypłaty z budżetu unijnego, pod katem ich zgodności z przepisami prawa krajowego i unijnego. Weryfikacja ta odbywa się na dobranych losowo próbach, a jej wyniki są ekstrapolowane na całą transzę płatności i jeśli kwota przekroczy tzw. poziom istotności mogą skutkować wstrzymaniem przelewu środków.

W Polsce w obecnej perspektywie finansowej (2007-2013) Instytucja Audytowa umocowana jest w Ministerstwie Finansów. W praktyce jej zadania wykonują inspektorzy kontroli skarbowej UKS. Realizują oni kontrole wybranych losowo projektów, oceniając je pod kątem przestrzegania wymogów finansowania UE, ale również prawa budowlanego, ochrony środowiska, prawa zamówień publicznych (pzp), itd. Kontrole kończą się ustaleniami zawierającymi stwierdzenie nieprawidłowości i rekomendacje dla Instytucji Zarządzającej w zakresie dalszego postępowania. Wprawdzie Instytucje Zarządzające mają prawo odniesienia się do zapisów w ustaleniach, ale zazwyczaj w ostatecznym dokumencie pokontrolnym ich uwagi nie są uwzględniane (zresztą bez merytorycznego komentarza, a jedynie zapisem „rekomendacja podtrzymana”). Nieprawidłowości wynikające z postępowań kontrolnych inspektorów kontroli skarbowej UKS zostają zebrane w rocznym sprawozdaniu, które otrzymuje Komisja Europejska.

Inspektorzy UKS dokonują dość często rozstrzygnięć problemów w zakresie pzp, ochrony środowiska, czy też prawa budowlanego na podstawie swojej dość powierzchownej wiedzy w tych dziedzinach, kwestionując rozwiązania czy też działania wdrożone przez beneficjentów, w tym przedsiębiorstwa, i uznają je za nieprawidłowe rekomendując zwrot wypłaconych na te działania środków.

1. Mimo uwag i wątpliwości zgłaszanych przez Instytucje Zarządzające lub samych beneficjentów, w tym przedsiębiorstwa, rekomendacje niekwalifikowalności wydatków są w większości przypadków podtrzymywane, a w procedurze nie ma szczebla odwoławczego, który mógłby merytorycznie odnieść się do wniosków inspektorów UKS;
2. Wnioski sformułowane przez inspektorów UKS, jako Instytucji Audytowej, są umieszczane w rocznym sprawozdaniu dla Komisji Europejskiej i stanowią informację o kwotach, co do których uznali oni, iż zostały wypłacone nieprawidłowo. Istnieje jednak realne niebezpieczeństwo, iż część z tych informacji nie oparłaby się merytorycznej weryfikacji. Jednak w chwili obecnej Instytucje Zarządzające nie chcąc narazić się na wstrzymanie płatności przez KE, nakładają korekty finansowe, często wbrew posiadanym przez nie opiniom prawnym dowodzącym braku merytorycznego uzasadnienia dla zastrzeżeń sformułowanych przez inspektorów kontroli skarbowej UKS.
3. Jedyna droga sprzeciwu to w chwili obecnej wniesienie sprawy sądowej. Jednak nie przeciwko Ministerstwu Finansów – czyli Instytucji Audytowej, gdyż ona zasłania się informacją, że decyzje o zwrocie wydają IŻ. Jednak Instytucje Zarządzające często są bez wyjścia. Biorąc pod uwagę fakt, iż procedury sądowe są długotrwałe i rozstrzygnięcia zapadają po wielu miesiącach, istnieje zagrożenie, że części środków UE nam po prostu przepadnie, bo nie będzie czasu, aby te zwrócone pieniądze ponownie zakontraktować. Kolejny problem powstanie w przypadku orzeczenia przez sąd nieprawidłowości decyzji o zwrocie środków – trzeba je będzie wypłacić i to z odsetkami, z budżetu państwa.

Przewodnicząca Grupy Roboczej ds. MSP zobowiązała się do zajęcia się sprawą w imieniu Grupy.

19 lipca 2013 r.

Akceptowała: Małgorzata Starczewska – Krzysztoszek.