

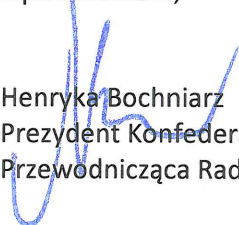
Warszawa, 8 grudnia 2016 r.
KL/519/255/LD/2016

Komisja Europejska
Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji
Unit 3

Szanowni Państwo,

W związku z prowadzonym procesem drugich konsultacji społecznych (numer referencyjny HT.4691) projektu rozporządzenia Komisji (UE) zmieniającego rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu przesyłam uwagi firm członkowskich Konfederacji Lewiatan do przedmiotowego projektu.

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan
Przewodnicząca Rady Dialogu Społecznego



Uwagi do projektu rozporządzenia

1. Uwaga ogólna

Wprowadzanie zmian do Rozporządzenia 651/2014 w trakcie realizacji obecnej perspektywy finansowej może negatywnie wpływać na możliwość udzielania pomocy publicznej przez krajowe organy administracji publicznej na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego (dalej: EOG). Zmnożenie przypadków, które będą przedmiotem procedury notyfikacyjnej i tym samym wydłużenie i zaostrzenie procesu przy jednoczesnym obniżeniu poziomu wsparcia spowoduje spadek atrakcyjności inwestycyjnej krajów z obszaru EOG wśród inwestorów, dla których możliwość uzyskania pomocy publicznej stanowi jeden z ważniejszych czynników decyzyjnych odnośnie potencjalnych lokalizacji projektów. Dodatkowo fakt, że zmienione zasady będą miały zastosowanie nie tylko do nowych stanów faktycznych, ale również do takich, którym pomoc została udzielona na podstawie Rozporządzenia 651/2014 tj. od 1 lipca 2014 r., stawia pod znakiem zapytania pewność i stabilność prawa pomocy publicznej w momencie podejmowania przez nich decyzji.

Dlatego w naszej ocenie jakiegokolwiek zmiany dotyczące zasad udzielania pomocy publicznej powinny zostać poddane szerokiej dyskusji oraz konsultacjom społecznym i wdrożone wraz z początkiem nowej perspektywy finansowej tj. od 2021 roku.

2. Punkt (2f) Projektu zmiany Rozporządzenia nr 651/2014

a) Zapis w Projekcie

Dodanie w art. 2 Rozporządzenia nr 651/2014 punktu 61a w brzmieniu: „**»zamknięcie takiej samej lub podobnej działalności«** oznacza pełne zamknięcie, lecz również częściowe zamknięcie, które prowadzi do znacznej utraty miejsc pracy. Do celów niniejszego przepisu **znaczną utratę miejsc pracy definiuje się jako utratę co najmniej [100] miejsc pracy w tej działalności w jednym zakładzie lub jako redukcję zatrudnienia w tej działalności dotyczącą co najmniej 50% siły roboczej w jednym zakładzie**”.

b) Proponowana zmiana

Proponujemy zmianę elementów ocenianych przy definicji „*zamknięcia takiej samej lub podobnej działalności*” poprzez:

- zwiększenie wartości procentowej odnoszącej się do redukcji siły roboczej w jednym zakładzie **do poziomu 90%, a nie 50%**, jak zostało zaproponowane w Projekcie, oraz
- **całkowite odstąpienie od kryterium bezwzględnej liczby miejsc pracy (obecnie 100)**, jako zupełnie nieadekwatnego do przedsięwzięć realizowanych na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego (dalej: EOG), oraz



- uwzględnienie **analizy związku przyczynowo – skutkowego** pomiędzy zamykaną działalnością, a nową inwestycją, na którą ma być przyznana pomoc regionalna, w oparciu o obiektywne kryteria stosowane przez krajowe organy administracji.

W efekcie proponowanych zmian definicja powinna być następująca: „*zamknięcie takiej samej lub podobnej działalności*» oznacza pełne zamknięcie, lecz również częściowe zamknięcie, które prowadzi do znacznej utraty miejsc pracy, a częściowe zamknięcie w jednym kraju EOG jest bezpośrednio i ściśle związane z realizacją inwestycji początkowej w innym kraju EOG. Do celów niniejszego przepisu znaczną utratę miejsc pracy definiuje się jako redukcję zatrudnienia dotyczącego co najmniej 90% siły roboczej w jednym zakładzie.”

c) Uzasadnienie

Podstawowym skutkiem wprowadzenia proponowanej przez Komisję Europejską zmiany byłoby znaczące zwiększenie liczby przypadków, które będą objęte procedurą notyfikacyjną, a co za tym idzie cały proces decyzyjny udzielania regionalnej pomocy publicznej zostanie wydłużony oraz skomplikowany, a w praktyce zostałyby przeniesiony z poziomu krajowego na poziom Komisji Europejskiej, co jest dokładnie odwrotnością założeń projektu modernizacji systemu udzielania pomocy publicznej Komisji Europejskiej („State Aid Modernisation”). Dodatkowo wprowadzenie definicji znacznej utraty miejsc pracy rozumianej jako utratę proponowanych 100 miejsc pracy w jednym zakładzie lub redukcję zatrudnienia dotyczącą co najmniej 50% siły roboczej w jednym zakładzie jest sprzeczne z praktyką biznesową wielu podmiotów – tak niskie poziomy mogą w znaczący sposób ograniczać decyzje inwestycyjne przedsiębiorstw zatrudniających tysiące osób w różnorodnych działach i branżach, które nie mają ze sobą bezpośredniego związku. Miałyby to w dalszym rzędzie negatywny wpływ i hamowałyby swobodny przepływ kapitału na obszarze EOG. Co więcej, mogłyby to spowodować wypchnięcie wielu z inwestorów poza obszar EOG, gdzie takie restrykcje nie obowiązują (np. do Turcji, krajów Ameryki Południowej, Azji).

Wprowadzenie proponowanej, zawężającej definicji „*zamknięcia takiej samej lub podobnej działalności*” sprawia, iż w przypadku spełnienia powyższych warunków, przedsiębiorca, zamierzający uzyskać wsparcie w formie pomocy regionalnej, musiałby uzyskać akceptację Komisji Europejskiej w drodze procedury notyfikacji. Oznaczałoby to:

- przesunięcie kompetencji udzielania pomocy publicznej z poziomu krajowego na poziom Komisji Europejskiej,
- znaczne wydłużenie procesu potwierdzania zgodności udzielonej regionalnej pomocy publicznej ze wspólnym rynkiem oraz skomplikowanie procedury przyznawania pomocy publicznej w wielu przypadkach,
- znaczne zmniejszenie wartości udzielanej regionalnej pomocy publicznej wynikającej z konieczności zastosowania zapisów Wytycznych w sprawie pomocy regionalnej na lata 2014-2020 zamiast Rozporządzenia nr 651/2014.

3. Punkt (7) Projektu zmiany Rozporządzenia nr 651/2014





LEWIATAN

a) Zapis w Projekcie

Zmiana brzmienia Art. 13 punktu (d) *Zakres pomocy regionalnej*: „*Niniejsza sekcja nie ma zastosowania do: (...)*

d) indywidualnej regionalnej pomocy inwestycyjnej na rzecz beneficjenta, który w momencie składania wniosku o pomoc:

(i) zamknął taką samą lub podobną działalność w zakładzie na terenie EOG w ciągu dwóch poprzednich lat, lub

(ii) ma [konkretne plany] zamknięcia takiej działalności w okresie rozpoczynającym się w dniu złożenia wniosku o pomoc i wynoszącym do dwóch lat od zakończenia inwestycji początkowej.

b) Proponowana zmiana

Proponujemy, aby definicja „zamknięcia takiej samej lub podobnej działalności” uwzględniała **analizę związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy zamykaną działalnością a nową inwestycją, na którą ma być przyznana pomoc regionalna, w oparciu o obiektywne kryteria** (tj. brak transferu zamówień, brak transferu środków trwałych czy brak transferu siły roboczej pomiędzy dwoma zakładami).

Wystąpienie związku przyczynowo – skutkowego powinno **być oceniane przez podmiot na poziomie krajowym na etapie poprzedzającym potencjalną notyfikację do Komisji Europejskiej**. Tylko w przypadku wystąpienia związku przyczynowo – skutkowego, notyfikacja pomocy publicznej do Komisji Europejskiej byłaby wymagana. Uwzględnianie związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy zamknięciem jednego zakładu a utworzeniem nowego zakładu oraz uzyskaniem pomocy regionalnej, dopiero na etapie notyfikacji skutkowało będzie wydłużeniem procesu decyzyjnego dla inwestorów i zmniejszeniem potencjalnego wsparcia, co w przypadku inwestycji, w których takie połączenie nie występuje będzie kompletnie nieuzasadnione.

Dodatkowo pragniemy wskazać, że **sformułowanie „[konkretne plany]” powinno zostać zdefiniowane, tak aby interpretacja tego przepisu była jednoznaczna** i nie budziła wątpliwości – np. w szczególności czy plany takie powinny być podparte formalną decyzją organów zarządzających.

c) Uzasadnienie

Efektom wdrożenia proponowanej przez KE definicji „*zamknięcia takiej samej lub podobnej działalności*” byłby brak możliwości ubiegania się o regionalną pomoc publiczną bez wszczęcia procedury notyfikacji do Komisji Europejskiej przez przedsiębiorcę, który w zupełnie niezwiązanym z planowaną nową inwestycją obszarze działalności (określonymi innymi 4-cyfrowymi kodami NACE), podjął decyzję o restrukturyzacji jednego z zakładów w celu dostosowania go do sytuacji rynkowej i uratowania setek miejsc pracy w tym właśnie zakładzie. W takiej sytuacji – przykładowo – obniżenie zatrudnienia z 800 osób do 650 osób i dalsze funkcjonowanie tego zakładu byłoby traktowane przez proponowane przez KE przepisy jako przesłanka do tego, że wszystkie spółki z grupy tego przedsiębiorcy, we wszystkich krajach EOG, na wszystkie planowane przez tę firmę inwestycje w okresie co najmniej 2 lat od dnia przeprowadzenia takiej restrukturyzacji nie mogą uzyskać wsparcia bez konieczności notyfikacji pomocy do Komisji Europejskiej.

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. (+32) 2 73 21 306

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Zmiany technologiczne postępują obecnie w tempie niewidzianym dotychczas w historii i zupełnie nierealne jest oczekiwanie całkowitego zamrożenia zatrudnienia we wszystkich zakładach na terenie EOG.

Jednocześnie, takie zaostrzenie wymagań może skutkować „wyciekami” inwestycji poza obszar UE, co ma szczególne znaczenie w kontekście zbliżającego się wyjścia Wielkiej Brytanii ze struktur Unii Europejskiej (dalej: BREXIT). Wielu przedsiębiorców rozpatrujących pierwotnie nowe inwestycje na obszarze Wielkiej Brytanii, już teraz szuka alternatywnych lokalizacji i takie zaostrzenie reguł może spowodować pogorszenie pozycji konkurencyjnej UE z innymi krajami już na samym początku procesu decyzyjnego. Dodatkowo, przepisy w brzmieniu obecnym praktycznie uniemożliwiłyby rządów krajów członkowskich UE proponowanie wsparcia firmom, które ze względu na BREXIT i potencjalne ograniczenia w wymianie handlowej pomiędzy Wielką Brytanią a UE, zmuszone będą do zamknięcia albo istotnego ograniczenia swojej działalności w Wielkiej Brytanii. Dotyczy to wielu inwestorów, zwłaszcza w branży motoryzacyjnej i oznaczałoby paradoksalną sytuację ochrony miejsc pracy w Wielkiej Brytanii poprzez propozycje zmian w regulacji, w czasie kiedy ona nie będzie już członkiem Unii Europejskiej.

4. Punkt (17) Projektu zmiany Rozporządzenia nr 651/2014

a) Zapis w Projekcie

Zmiana brzmienia Art. 58 ust. 1, po zmianach artykuł ten otrzyma brzmienie: „1. *Niniejsze rozporządzenie stosuje się do pomocy indywidualnej przyznanej przed wejściem w życie odpowiednich przepisów niniejszego rozporządzenia, jeżeli pomoc ta spełnia wszystkie warunki określone w niniejszym rozporządzeniu z wyjątkiem art. 9*”.

b) Proponowana zmiana

Nowe przepisy powinny być przedmiotem szerokich konsultacji z państwami członkowskimi, a ich ostateczny kształt powinien obowiązywać dopiero od nowej perspektywy finansowej, czyli od początku 2021 roku. Ma to szczególne znaczenie w kontekście planowanego BREXITU oraz konieczności zrewidowania i zdefiniowania na nowo obowiązujących zasad pomocy publicznej.

c) Uzasadnienie

Treść proponowanego zapisu oznacza, że proponowana definicja „zamknięcia takiej samej lub podobnej działalności” miałaby obowiązywać do wszystkich przypadków przyznania regionalnej pomocy publicznej udzielonej na bazie Rozporządzenia 651/2014, czyli w praktyce od 1 lipca 2014 roku. **To z kolei oznaczałoby konieczność wstecznej weryfikacji całości przyznanej pomocy dla przedsiębiorców w okresie ostatnich dwóch i pół roku, co może być postrzegane jako naruszenie podstawowej zasady lex retro non agit.**

Najlepszym rozwiązaniem jest przeprowadzenie szerokich konsultacji w tak newralgicznym i istotnym dla państw członkowskich aspekcie oraz ewentualne wprowadzenie tych zmian począwszy od nowej perspektywy UE, zamiast wprowadzania ich w trakcie jej trwania z mocą obowiązywania do przypadków





LEWIATAN

z przeszłości. Tak wypracowane nowe zasady byłyby znane od samego początku dla wszystkich korzystających lub planujących korzystanie z pomocy publicznej.

5. Artykuł 2 Rozporządzenia nr 651/2014

a) Opis problemu

Polscy pracodawcy zatrudniający osoby niepełnosprawne napotykają na szereg problemów, wynikających z objęcia pomocy na zatrudnienie osób niepełnosprawnych wspólnymi regulacjami w ramach Rozporządzenia 651/2014 z innymi rodzajami pomocy publicznej. Problemy te dotyczą w szczególności oceny sytuacji ekonomicznej pracodawcy – beneficjenta pomocy, w szczególności gdy pracodawca jest powiązany z innymi przedsiębiorstwami.

Rozporządzenie nawiązuje do „trudnej sytuacji” w art. 1 ust. 4 lit. c), stanowiąc że „*niniejsze rozporządzenie nie ma zastosowania do pomocy dla przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji (...)*” oraz w art. 2 pkt 18, który określa przesłanki pozwalające stwierdzić, że „*przedsiębiorstwo znajduje się w trudnej sytuacji*”.

Warto zwrócić uwagę, iż w przypadku pomocy w formie subsydiowania wynagrodzeń na zatrudnianie pracowników niepełnosprawnych, uregulowanej w art. 33 Rozporządzenia 651/2014, zastosowanie takich kryteriów oceny sytuacji ekonomicznej jest niecelowe i stanowi niepotrzebne ograniczenie rozwoju zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Pracownik niepełnosprawny jest bowiem uprawniony do systematycznego uzyskiwania wynagrodzenia za pracę. Wynagrodzenie to wypłacane jest co najmniej raz na miesiąc. Zgodnie z art. 33 ust. 2 Rozporządzenia „Za koszty kwalifikowalne uznaje się koszty płacy w danym okresie zatrudnienia pracownika niepełnosprawnego”.

W warunkach polskich pomoc ta jest udzielana systematycznie, to jest co miesiąc, po poniesieniu kosztów kwalifikowalnych i złożeniu wniosku do organu udzielającego pomocy, tj. Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej PFRON). Ponieważ pomoc jest udzielana już po poniesieniu całości kosztów kwalifikowalnych i po realizacji oczekiwanego efektu pomocy, tj. po zapewnieniu pracownikowi niepełnosprawnemu pracy przez okres, którego dotyczy pomoc, badanie sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy wydaje się bezcelowe. Pracodawca wykonał już bowiem zadanie objęte dofinansowaniem, poniósł już koszty kwalifikowalne. W związku z powyższym wydaje się, iż jest to już wystarczające potwierdzenie jego zdolności do realizacji zadania dofinansowanego ze środków publicznych.

Obowiązek wykazywania dobrej sytuacji ekonomicznej za pośrednictwem wskaźników finansowych, w warunkach polskich, doprowadził do stworzenia szeregu niepożądanych efektów, takich jak np. wzrost obowiązków biurokratycznych, likwidacja pracodawców osób niepełnosprawnych, wzrost niepewności warunków zatrudniania osób niepełnosprawnych, zwiększenie ryzyka prowadzenia działalności gospodarczej.

Szczególnie negatywne efekty widoczne są w przypadku pracodawców wchodzących w skład grup kapitałowych. Zgodnie z obecną praktyką, organ udzielający pomocy wymaga wykazania dobrej sytuacji ekonomicznej nie tylko przez beneficjenta pomocy, ale przez **wszystkie** podmioty z nim powiązane.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. (+32) 2 73 21 306

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Zgodnie z obecną praktyką, PFRON stosuje zasadę, że jeżeli choć jeden podmiot w grupie podmiotów powiązanych ma złą sytuację ekonomiczną, **żaden z nich nie może otrzymać pomocy.**

Ocena sytuacji ekonomicznej jest bardzo mocno utrudniona w wypadku podmiotów międzynarodowych. Inne spółki powiązane, często spoza Unii Europejskiej nie rozumieją, dlaczego miałyby przekazywać dane wymagane przez PFRON. W przypadku dość rozbudowanych sieci podmiotów powiązanych, każdorazowa weryfikacja kondycji finansowej wszystkich podmiotów przed comiesięcznym wystąpieniem o wypłatę pomocy publicznej, staje się ogromnym obciążeniem organizacyjnym.

b) Proponowana zmiana

Postulujemy dodanie w Rozporządzeniu 651/2014 dodatkowej przesłanki potwierdzającej dobrą sytuację ekonomiczną beneficjenta, która w prosty sposób wykazywałaby sytuację ekonomiczną pracodawców osób niepełnosprawnych zamiast wykazywania przesłanek z art. 2 pkt. 18) Rozporządzenia. W art. 33 proponujemy dodanie ust. 6 w następującym brzmieniu:

„6. W wypadku pomocy o której mowa w niniejszym artykule, wystarczającym potwierdzeniem iż jednostka nie znajduje się w trudnej sytuacji, o której mowa w art. 2 pkt. 18), jest fakt poniesienia kosztów kwalifikowalnych przed dniem złożenia wniosku o udzielenie pomocy.

Jeżeli jednostka jest częścią przedsiębiorstwa, sytuacja ekonomiczna innych wchodzących w skład tego przedsiębiorstwa jednostek nie ogranicza możliwości udzielenia pomocy”.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan
ul. Zbyszka Cybulskiego 3
00-727 Warszawa
tel. (+48) 22 55 99 900
fax (+48) 22 55 99 910
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl
www.konfederacjalewiatan.pl

Polish Confederation
Lewiatan
Brussels Office
Avenue de Cortenbergh 168
tel. (+32) 2 73 21 306

NIP 5262353400
KRS 0000053779
Sąd Rejonowy dla
m.st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy KRS

