



## **Obszary i tematy istotne dla przedsiębiorców w aktualnej agendzie legislacyjnej Parlamentu Europejskiego i Komisji Europejskiej**

Poniżej przedstawiamy listę wybranych tematów, które dotyczą działalności przedsiębiorców w Polsce. Decyzje w tych obszarach będą podejmowane w najbliższych miesiącach w Komisji Europejskiej oraz Parlamencie Europejskim.

Tematy wskazane przez Konfederację Lewiatan zostały podzielone na trzy obszary – polityki klimatycznej i energetycznej, gospodarki cyfrowej oraz rynku finansowego. Dodatkowo opisujemy również wpływ dyrektywy odpadowej i opakowaniowej na przedsiębiorców oraz oczekiwania z nią związane.

Poniższa lista nie wyczerpuje wszystkich obszarów agendy legislacyjnej Komisji i Parlamentu. Wskazane tematy zostały uznane za najważniejsze i najbardziej aktualne w kontekście spotkania organizowanego 9 września 2014 roku.

Lista ma charakter roboczy i zawiera informacje dotyczące postulatów przedsiębiorców odnoszące się do wskazanych dyrektyw, rozporządzeń i działań. Staraliśmy się wymienić powody, dla których poszczególne przepisy wpływają na działalność firm i propozycje zmian postulowane przez przedsiębiorców.

## 1. Dostosowanie ram prawnych dotyczących ochrony i egzekwowania praw własności intelektualnej do realiów gospodarki cyfrowej.

<b>Opis projektu/problemu</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Konieczne jest stworzenie skutecznych narzędzi ochrony i egzekwowania praw własności intelektualnej w Internecie i uniemożliwienie działalności bazującej na naruszaniu praw Własności Intelektualnej na skalę komercyjną (zgodnie z zasadą „<i>follow the money</i>”).</li><li>- Zmian wymagają przepisy dot. ochrony i egzekwowania praw własności intelektualnej, które ze względu na niedostosowanie do realiów gospodarki cyfrowej ograniczają możliwość prowadzenia innowacyjnej działalności w Internecie polegającej na legalnej dystrybucji treści.</li></ul>
<b>Stan prac nad projektem</b>	<p>Sektory gospodarki o dużym nasyceniu PWI stanowią około 39% unijnego PKB i odpowiadają za 35% miejsc pracy.<sup>1</sup> W marcu 2014r. Rada Europejska potwierdziła raz jeszcze wielką wagę WI jako kluczowego katalizatora wzrostu gospodarczego i innowacji podkreślając jednoznacznie konieczność walki z kradzieżą własności intelektualnej.<sup>2</sup></p> <p>1.07.2014r. Komisja Europejska wystosowała Komunikat do Parlamentu Europejskiego, Rady i Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego „W dążeniu do odnowy konsensusu w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej: Plan działania IE<sup>3</sup>”. Dokument wskazuje, iż polityka egzekwowania praw WI powinna być ukierunkowana na zwalczanie działalności naruszającej prawo WI na skalę komercyjną, która jest najbardziej szkodliwa. Działania te realizowane powinny być zgodnie z zasadą „<i>follow the money</i>”, a szczegóły zostały określone w dziesięciopunktowym planie działania przewidzianym na kolejne lata.</p>
<b>Komisja odpowiedzialna</b>	<p>Komisja Prawna (JURI), Komisja ds. Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (IMCO), Przemysł, Badania Naukowe i Energia (ITRE), Komisja ds. Wolności Obywatelskie, Sprawiedliwość i Spraw Wewnętrznych (LIBE).</p> <p>Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (UHRW) będący od czerwca 2012 r. siedzibą europejskiego obserwatorium do spraw naruszeń praw własności intelektualnej.</p>
<b>Skutki/Zagrożenia dla gospodarki</b>	<p>Rozwój nowych technologii wpływa nie tylko na rozwój innowacji legalnych usług, ale dostarcza też narzędzi dla działalności przestępczej polegającej na czerpaniu korzyści finansowych z nielegalnej dystrybucji treści oraz towarów. Tylko w Polsce brak skutecznych mechanizmów ochrony legalnej dystrybucji online i to jedynie treści wideo, stanowiącej ułamek zjawiska, wpływa na straty polskiego PKB rządu 500-700 mln PLN, w tym straty Skarbu Państwa z tytułu mniejszych wpływów podatkowych oszacowane zostały na 170-250 mln PLN.<sup>4</sup></p>

1 Intellectual Property Rights intensive industries: contribution to economic performance and employment In Europe. Zob.: oami.europa.eu

2 Konkluzje Rady Europejskiej z 20-21 marca 2014r., s.5 i s.6.

3 Komunikat COM(2014) 392 final

4 źródło: PWC: Analiza wpływu piractwa treści wideo na gospodarkę w Polsce. Zob.: <http://www.pwc.pl/pl/publikacje/piractwo/index.jhtml>



Straty gospodarcze z tytułu kradzieży własności intelektualnej w skali UE są przedmiotem opracowywanej obecnie analizy. KE wraz z obserwatorium przy UHRW, zgodnie z postulatem 10 Komunikatu KE, będzie monitorować sektory o największym nasyceniu WI oraz straty wynikające z braku skutecznej ich ochrony.

Konieczne są natychmiastowe działania mające na celu ochronę własności intelektualnej. W przeciwnym wypadku skala wpływu naruszeń własności intelektualnej na kondycję gospodarki UE, w tym Polski, będzie drastycznie rosła. W Polsce wpływ piractwa treści wideo w Internecie do 2018 r. może osiągnąć skalę obecnego rocznego budżetu MKiDN.<sup>5</sup>

---

**Postulaty  
Lewiatana**

Wprowadzenie w ekspresowym tempie skutecznych mechanizmów ochrony legalnej dystrybucji WI w Internecie. Uniemożliwienie prowadzenia działalności komercyjnej bazującej na kradzieży własności intelektualnej w Internecie. Dotyczy to wszystkich modeli czerpania korzyści finansowych przez działalność przestępczą polegającą nielegalnej dystrybucji WI w Internecie, czyli głównie modeli reklamowych i płatnych.

---

**Kontakt**

Magdalena Piech, [mpiech@konfederacjalewiatan.pl](mailto:mpiech@konfederacjalewiatan.pl)  
Anna Trzop, [atrzop@konfederacjalewiatan.pl](mailto:atrzop@konfederacjalewiatan.pl)

---

**Załączniki**

Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie konsultacji Komisji Europejskiej dotyczących unijnej reformy praw autorskich.<sup>6</sup>

Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie Komunikatu nt. ochrony praw własności intelektualnej w państwach trzecich.<sup>7</sup>

Raport PWC:

Analiza wpływu piractwa treści wideo na gospodarkę w Polsce  
<http://www.pwc.pl/pl/publikacje/piractwo/pobierz-raport.html>

---

<sup>5</sup> tamże

<sup>6</sup> [http://ec.europa.eu/internal\\_market/consultations/2013/copyright-rules/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/internal_market/consultations/2013/copyright-rules/index_en.htm)

<sup>7</sup> [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2005/april/tradoc\\_122636.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2005/april/tradoc_122636.pdf)

## 2. Stworzenie dobrych warunków dla rozwoju handlu elektronicznego i gospodarki elektronicznej

<b>Opis projektu/problemu</b>	Gospodarka elektroniczna ma realny wkład do PKB i duży potencjał rozwoju. Wpływa na lepszą ofertę dla konsumentów, zwiększa konkurencyjność firm i wymusza ich innowacyjność. Ponieważ Internet stał się integralną częścią naszej codzienności, stanowiąc przepisy z niemal każdej dziedziny pośrednio regulujemy Internet. Należy mieć to na uwadze pracując nad aktami prawnymi, które z pozoru nie dotyczą gospodarki cyfrowej. Zwłaszcza wobec rozwijających się w Internecie małych i średnich firm oraz start-up'ów i potencjału, jaki w nich tkwi, należy rozważnie nakładać na firmy nowe obowiązki.
<b>Stan prac nad projektem</b>	Głównym aktem regulującym handel elektroniczny jest dyrektywa 2000/31 o handlu elektronicznym <sup>8</sup> , która według planów KE nie będzie w najbliższym czasie poddawana rewizji. Obecnie procedowane są lub w najbliższym czasie będą inne projekty, które pośrednio lub bezpośrednio dotyczą tego rodzaju działalności: np. dyrektywa dotycząca płatności PSD2, rozwiązania dotyczące opodatkowania VAT, regulacje porównywarek cen i opinii konsumenckich. Planowane są też przeglądy skutków wdrożonych już harmonizujących dyrektyw.
<b>Komisja odpowiedzialna</b>	Komisja ds. Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (IMCO), Komisja Prawna (JURI), Przemysł, Badania Naukowe i Energia (ITRE), Sprawiedliwości (JUST).
<b>Skutki/Zagrożenia dla gospodarki</b>	Projekt rozporządzenia o ochronie danych osobowych, w wersji zaproponowanej przez PE <sup>9</sup> zawiera postanowienia, które w istotny sposób mogą utrudnić rozwój handlu elektronicznego i zwiększyć koszty prowadzenia działalności większości firm. Wśród nich należy wymienić: zaostrzenie wymogów dotyczących sposobu wyrażenia zgody na przetwarzanie danych, ograniczenie możliwości indywidualizowania oferty marketingowej, zakaz świadczenia darmowych usług w zamian za zgodę na przetwarzanie danych, wymóg zatrudnienia eksperta ds. ochrony danych przy przetwarzaniu danych więcej niż 3 tysięcy osób (np. w przypadku kierowania do nich newslettera).
<b>Postulaty Lewiatana</b>	Uwzględnienie perspektywy gospodarki elektronicznej w: 1. Projekcie rozporządzenia o ochronie danych osobowych. 2. Rozwiązaniach w zakresie cloud computingu (EU Cloud Computing Strategy) 3. Szeroko rozumianych przepisach konsumenckich. 4. Planowanej reformie praw autorskich.
<b>Kontakt</b>	Magdalena Piech, mpiech@konfederacjalewiatan.pl
<b>Załączniki</b>	Przygotowane przez Konfederację Lewiatan i Izbę Gospodarki Elektronicznej Model obrazujący wpływ projektu rozporządzenia o ochronie danych osobowych w wersji przyjętej przez Parlament Europejski na księgarnie internetową.

<sup>8</sup> Dyrektywa 2000/31/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 8 czerwca 2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym)

<sup>9</sup> European Parliament legislative resolution of 12 March 2014 on the proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data (General Data Protection Regulation)



### 3. Projekt rozporządzenia o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych oraz o swobodnym przepływie tych danych (COM 2012/0011)

<b>Opis projektu/problemu</b>	Celem projektu jest dostosowanie obowiązujących unijnych ram prawnych do realiów gospodarki cyfrowej. Zakłada on zwiększenie ochrony prywatności obywateli oraz ułatwienie prowadzenia działalności gospodarczej w Unii Europejskiej. Przewiduje m.in. poddanie podmiotów przetwarzających dane w ramach działalności prowadzonej w wielu państwach Unii kontroli jednego organu nadzorczego (tzw. <i>one stop shop</i> ) oraz harmonizację przepisów we wszystkich państwach członkowskich.
<b>Stan prac nad projektem</b>	Stanowisko PE w I czytaniu przyjęto 12 marca 2014 r. <sup>10</sup>
<b>Komisja odpowiedzialna</b>	Komisja ds. Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (LIBE), Komisja ds. Rynku Wewnętrznego i Ochrony Konsumentów (IMCO), Komisja Prawna (JURI), Przemysł, Badania Naukowe i Energia (ITRE),
<b>Skutki/Zagrożenia dla gospodarki</b>	Przyjęte w I czytaniu stanowisko Parlamentu wymaga gruntownego przebudowania. Jako akt horyzontalny, mający zastosowanie do podmiotów z wielu branż gospodarki musi on zachować elastyczność pozwalającą na uwzględnienie specyfiki przetwarzania danych w konkretnym przypadku. Nałożenie tych samych, szczegółowych wymogów dla firm zaawansowanych technologicznie i podmiotów przetwarzających dane na niewielką skalę, może zahamować rozwój innowacyjnych usług i skutkować niewspółmiernymi do zagrożeń kosztami przetwarzania danych. Co więcej, realizacja niektórych postanowień projektu może uniemożliwić przetwarzanie danych w uzasadnionych celach, takich jak zapewnienie bezpieczeństwa, ocena wiarygodności, zapobieganie nadużyciom.
<b>Postulaty Lewiatana</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Racjonalne obowiązki informacyjne wobec podmiotów danych.</li><li>2. Usunięcie nadmiernych wymogów dokumentacyjnych.</li><li>3. Dostosowanie obowiązków do ewentualnego ryzyka dla prywatności.</li><li>4. Uwzględnienie specyfiki przetwarzania danych w różnych branżach oraz w określonych celach.</li><li>5. Doprecyzowanie relacji z przepisami szczególnymi i regulacjami sektorowymi.</li></ol>
<b>Kontakt</b>	Magdalena Piech, <a href="mailto:mpiech@konfederacjalewiatan.pl">mpiech@konfederacjalewiatan.pl</a>
<b>Załączniki</b>	Stanowisko Konfederacji Lewiatan w sprawie stanu prac nad Projektem rozporządzenia o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych oraz o swobodnym przepływie tych danych (COM 2012/0011)

<sup>10</sup> European Parliament legislative resolution of 12 March 2014 on the proposal for a regulation of the European Parliament and of the Council on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data (General Data Protection Regulation)



## 4. Polityka klimatyczna i energetyczna UE do 2030 roku

<b>Opis projektu/problemu</b>	<p>KE i Rada pracują nad kształtem polityki klimatycznej UE do 2030 roku. Projekt zakłada:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- redukcję emisji CO<sub>2</sub> w UE o 40% do 2030 roku w stosunku do 1990 roku.</li><li>- Zwiększenie udziału energii z OZE do 27% w 2030 roku na poziomie UE.</li><li>- Wzrost efektywności energetycznej o 30% do 2030 roku, w porównaniu do celu 20% do roku 2020</li></ul> <p>Równoległe do prac nad polityką europejską trwają negocjacje w sprawie nowego globalnego porozumienia klimatycznego. Porozumienie ma zostać zawarte w 2015 roku w Paryżu.</p>
<b>Stan prac nad projektem</b>	<p>W październiku Rada UE przyjmie konkluzje dotyczące Ram polityki klimatycznej UE do 2030 roku. Przed posiedzeniem Rady spodziewamy się Rezolucji PE w sprawie Polityki Klimatycznej UE do 2030 roku.</p> <p>PE pracuje również nad Rezolucją w sprawie stanowiska na COP20</p>
<b>Komisja odpowiedzialna</b>	Rezolucja PE w sprawie COP – Komisja ITRE
<b>Skutki/Zagrożenia dla gospodarki</b>	<p>Polityka Klimatyczna UE do 2030</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Cel redukcyjny – 40% CO<sub>2</sub> oznacza, że sektory objęte systemem handlu emisjami (EU ETS) będą musiały zredukować emisje do 2030 roku o 43% względem 2005 roku. Podczas gdy obecny cel dla tych sektorów to redukcja 21% do roku 2020. Dwukrotnie większa redukcja w okresie 10 lat to bardzo poważny impuls do transformacji sektora energetycznego w Polsce oraz ryzyko nasilenia się zjawiska ucieczki emisji (carbon leakage) w przemyśle.</li><li>- Uważamy, że 27% cel dla OZE, ze względu na poważne ograniczenia zwiększenia udziału OZE w transporcie, w praktyce będzie oznaczać 45% udział OZE w sektorze elektroenergetycznym w roku 2030. Obecny cel OZE dla Polski to 15% udział OZE w ogólnym bilansie zużycia energii do 2020 roku. Jest to znaczący wzrost udziału OZE w miksie energetycznym kraju.</li></ul> <p>Globalne Porozumienie Klimatyczne</p> <p>Zawarcie mocnego porozumienia klimatycznego jest ważne dla biznesu w Europie, ponieważ wyrównałoby częściowo pozycję konkurencyjną europejskiego biznesu, który obecnie jest bardziej obciążony niż konkurencja spoza Europy regulacjami klimatycznymi.</p>



---

**Postulaty  
Lewiatana**

1. Polityka klimatyczna UE powinna być skorelowana z rezultatami globalnego porozumienia klimatycznego. Jeśli porozumienie będzie słabe jesteśmy przeciwni realizacji jednostronnej, ambitnej polityki klimatycznej w UE po roku 2020.
2. Konfederacja Lewiatan uważa, że Polska powinna poprzeć rozsądne cele polityki klimatycznej do 2030 pod warunkiem, że Polska otrzyma dodatkowe środki na transformację sektora energetycznego oraz zostanie wprowadzona skuteczna ochrona konkurencyjności europejskiego, w tym polskiego przemysłu.
3. Liczymy na zaangażowanie Eurodeputowanych w Brukseli i tłumaczenie specyficznych uwarunkowań Polski w zakresie realizacji polityki klimatycznej. Liczymy również na zaangażowanie w Polsce i tłumaczenie nieuchronność przyjętego kierunku polityki klimatycznej.

---

**Kontakt**

Agata Staniewska, [astaniewska@konfederacjalewiatan.pl](mailto:astaniewska@konfederacjalewiatan.pl)

---

**Ewentualne  
załączniki**

- Propozycje Konfederacji Lewiatan nowych instrumentów polityki klimatyczno-energetycznej do 2030:
- wsparcie dla niskoemisyjnej transformacji elektroenergetyki i ciepłownictwa
  - inteligentna ochrona przemysłu dla skutecznej niskoemisyjnej transformacji w Europie
-





## 5. Projekt Dyrektywy w sprawie ograniczania emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania, tzw. Dyrektywa MCP

<b>Opis projektu/problemu</b>	<p>Projekt Dyrektywy MCP ma na celu wprowadzenie normy emisji SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub> i pyłów dla obiektów spalania paliw o mocy od 1MW do 50MW. Projekt stanowi więc uzupełnienie obowiązujących w prawie UE przepisów regulujących emisje z dużych źródeł spalania (powyżej 50MW).</p> <p>Projekt wprowadza standardy według podziału: istniejące instalacje oraz nowe instalacje.</p>
<b>Stan prac nad projektem</b>	<p>Projekt został skierowany do PE.</p>
<b>Komisja odpowiedzialna</b>	<p>Projekt został skierowany do Komisji ENVI. Poseł sprawozdawca: Andrzej Grzyb.</p> <p>Komisja opiniodawcza: ITRE</p>
<b>Skutki/Zagrożenia dla gospodarki</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Z wstępnych analiz wynika, że Dyrektywa obejmie około 3600 źródeł spalania w Polsce</li><li>- Przyjęcie dyrektywy w przedstawionej formie będzie miało negatywny wpływ na rozwój małych i średnich przedsiębiorstw sektora ciepłowniczego, a także wpłynie na zwiększenie kosztów dostaw ciepła i energii ze źródeł małej mocy (generacji rozproszonej) również na potrzeby przemysłu.</li><li>- Utrzymanie obecnego kształtu negatywnie wpłynie na dalszy rozwój systemów ciepłowniczych, które bazują na źródłach małej i średniej mocy, a w konsekwencji uniemożliwi realizację zadań określonych w Dyrektywie o efektywności energetycznej.</li><li>- Istnieje też zagrożenie niekontrolowanego przeniesienia części produkcji ciepła do źródeł o mocy poniżej 1 MW i tym samym ewentualnego wzrostu zanieczyszczeń z emisji takich źródeł - tzw. niska emisja.</li></ul>
<b>Postulaty Lewiatana</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Weryfikacja zaproponowanych dopuszczalnych poziomów emisyjnych i grup wielkości instalacji (proponujemy podział na trzy grupy mocy 1-5, 5-15, 15-50 MW), uwzględniająca efektywność i realność zastosowania technologii umożliwiających ich uzyskanie.</li><li>2. Zrównanie terminów dostosowania istniejących instalacji z terminami dostosowania dla instalacji nowych i ustalenie tego terminu na 1 stycznia 2030 r. Z zapisów projektu wynika, że po wdrożeniu przepisów Dyrektywy istniejące źródła MCP będą musiały „z marszu” zostać dostosowane do nowych standardów. Oznaczałoby to konieczność natychmiastowego podjęcia działań inwestycyjnych na szeroką skalę i o wielkich kosztach. Takie działanie nie ma żadnego uzasadnienia. Tym bardziej, że duże instalacje spalania paliw, objęte Dyrektywą IED uzyskały tzw. mechanizmy derogacyjne, które pozwalają im na dostosowanie w racjonalnym terminie.</li><li>3. Załącznik III przedstawia bardzo rygorystyczne standardy emisyjne dla instalacji zlokalizowanych w strefach z przekroczeniami standardów jakości powietrza wynikających z dyrektywy 2008/50/WE. Po pierwsze zastosowanie zaostrzonych standardów powinno wynikać z analizy wpływu na jakość powietrza w danej strefie instalacji o mocy 1-50 MW. Po drugie standardy te powinny odpowiadać wówczas tym zawartym w załączniku II część 2.</li></ol>
<b>Kontakt</b>	<p>Agata Staniewska, <a href="mailto:astaniewska@konfederacjalewiatan.pl">astaniewska@konfederacjalewiatan.pl</a></p>



## 6. Projekt Dyrektywy w sprawie redukcji krajowych emisji niektórych rodzajów zanieczyszczenia atmosferycznego oraz zmiany dyrektywy 2003/35/WE (zmiana tzw. Dyrektywy NEC)

### Opis projektu/problemu

Projekt Dyrektywy NEC określa wybrane krajowe zobowiązania do redukcji emisji dwutlenku siarki (SO<sub>2</sub>), tlenków azotu (NO<sub>x</sub>) i drobnych cząstek stałych (PM<sub>2,5</sub>):

Kraj	Redukcja SO <sub>2</sub> w porównaniu do 2005 r.		Redukcja NO <sub>x</sub> w porównaniu do 2005 r.		Redukcja pyłu PM <sub>2,5</sub> w porównaniu do 2005 r.	
	Każdy rok od 2020 do 2029	Każdy rok od 2030	Każdy rok od 2020 do 2029	Każdy rok od 2030	Każdy rok od 2020 do 2029	Każdy rok od 2030
<b>Polska</b>	59%	78%	30%	55%	16%	40%
<b>EU 28</b>	59%	81%	42%	69%	22%	51%

Projekt dyrektywy określa także krajowe pułapy niemetanowych lotnych związków organicznych, amoniaku oraz metanu.

Dla realizacji ww. celów projekt dyrektywy wymaga sporządzania przez Państwa Członkowskie krajowego programu kontroli zanieczyszczenia powietrza, który powinien być następnie aktualizowany co dwa lata.

### Stan prac nad projektem

Parlament Europejski zlecił wykonanie nowej oceny skutków projektu Dyrektywy NEC.

### Skutki/Zagrożenia dla gospodarki

Wprowadzenie zaostrzonych krajowych pułapów emisyjnych wpłynie będzie na wszystkie gałęzie przemysłu, transport oraz sektor bytowo-komunalny. Proces ograniczania emisji ma być wymuszony m.in. poprzez konieczność zastosowania technologii spełniających wymogi BAT oraz zamianę paliw węglowych na paliwa mniej emisyjne. W konsekwencji:

- Wypełnienie obowiązków Dyrektywy przez Państwa Członkowskie może skutkować dodatkowymi wymaganiami dla źródeł spalania, względem już nałożonych przez UE ambitnych wymogów dla tego sektora.
- Wdrożenie dyrektywy może skutkować potrzebą wprowadzenia dodatkowych instrumentów ograniczających korzystanie przez transport z silników spalinowych oraz przyspieszających wymianę parku pojazdów drogowych (zmniejszenie średniego wieku pojazdu), czy instrumentów zwiększających udział transportu zbiorowego w przewozach pasażerskich i transportu kolejowego w przewozach towarowych.
- W celu redukcji emisji NH<sub>3</sub> i CH<sub>4</sub>, niezbędne byłoby podjęcie kosztownych działań restrukturyzacyjnych w polskim rolnictwie. Działania te polegałyby głównie na ograniczeniach w stosowaniu nawozów azotowych jak również na spełnieniu określonych wymogów w zakresie stosowania i przechowywania nawozów naturalnych oraz redukcji emisji amoniaku poprzez zmniejszenie ilości azotu wydalanego przez zwierzęta czy z budynków inwentarskich, co spowodować może zmniejszenie ilości pogłównia zwierząt gospodarskich. W rezultacie tych działań ucierpiałaby konkurencyjność polskiego rolnictwa.



---

**Postulaty  
Lewiatana**

1. **Poziomy redukcji zaproponowane od roku 2030 dla poszczególnych zanieczyszczeń są zbyt ambitne.** Polska dotychczas należała do grupy państw członkowskich UE, które spełniały krajowe pułapy emisyjne. Wyznaczenie tak wysokich poziomów redukcji związane będzie z koniecznością poniesienia wysokich kosztów.
2. **Wprowadzenie obowiązku monitorowania skutków emisji zanieczyszczeń, w tym przede wszystkim dla ekosystemów lądowych i wodnych jest zbyt dużym obciążeniem.** W Polsce funkcjonuje od wielu lat system Państwowego Monitoringu Środowiska, a wygenerowane w tym systemie dane są weryfikowane i analizowane, a następnie w postaci raportu przekazywane systematycznie do KE. Wprowadzenie dodatkowych obowiązków w zakresie monitorowania i raportowania skutkowałoby koniecznością przygotowania i wdrożenia dodatkowego systemu monitorowania skutków redukcji, oceny ich wpływu oraz dodatkowego raportowania, co wiązałoby się z dużymi kosztami administracyjnymi.
3. Nie należy wprowadzać poziomów redukcji emisji dla metanu, gdyż wykracza to poza obecne zobowiązania międzynarodowe.
4. Termin przygotowania i przyjęcia KPKZP Jest zbyt krótki. **Należy wydłużyć ten termin do co najmniej 18 miesięcy od daty transpozycji dyrektywy określonej w art. 17 projektu.**

---

**Kontakt**

Agata Staniewska, [astaniewska@konfederacjalewiatan.pl](mailto:astaniewska@konfederacjalewiatan.pl)

---

## 7. Projekt Dyrektywy zmieniającej dyrektywy: 2008/98/WE w sprawie odpadów, 94/62/WE w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych, 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów, 2000/53/WE w sprawie pojazdów wycofanych z eksploatacji, 2006/66/WE w sprawie baterii i akumulatorów oraz zużytych baterii i akumulatorów i 2012/19/UE w sprawie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

<b>Opis projektu/problemu</b>	<p>Projekt Dyrektywy zmieniającej dyrektywy odpadowe wprowadza nowe poziomy recyklingu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dla odpadów komunalnych do 2020 roku osiągnięcie poziomu 50%, a do 2030 roku poziomu 70% recyklingu i ponownego użycia</li> <li>- dla odpadów opakowaniowych. Zarówno dla opakowań ogółem jak i poziomu recyklingu dla poszczególnych grup odpadów opakowaniowych. Wzrost poziomu ogólnego z 55% w 2014 do 80% w 2030 roku.</li> </ul>
<b>Stan prac nad projektem</b>	Projekt został skierowany do PE.
<b>Komisja odpowiedzialna</b>	Nie wyznaczono jeszcze Pośła Sprawozdawcy. Najprawdopodobniej będzie przedmiotem prac ENVI.
<b>Skutki/Zagrożenia dla gospodarki</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Propozycja KE wprowadza nowe ambicje oraz nową metodologię obliczania poziomów odzysku. Oba te czynniki spowodują, że Polska będzie musiała poddać recyklingowi znacząco więcej odpadów komunalnych. W rezultacie konieczne będą poważne inwestycje w sektorze gospodarki odpadami, aby tym celom sprostać. Biorąc pod uwagę, że cele miałyby być osiągnięte już w 2020 roku skala zadania jest bardzo poważna.</li> <li>- Jeżeli chodzi o opakowania, projektowane zmiany dyrektywy 94/62/WE, wprowadzają poziom odzysku dla tworzyw sztucznych 45% (do 2020) oraz 60% do 2025 roku. W porównaniu do wymaganych 22,5 % w 2014 roku jest to bardzo poważny wzrost, którego nie da się osiągnąć prostymi mechanizmami polepszenia odzysku. Dalsze podwyższanie poziomów recyklingu i ponownego użycia wymaga bardziej złożonych działań.</li> </ul>
<b>Postulaty Lewiatana</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Co do zasady uważamy, że uzasadnionym działaniem jest podwyższenie wskaźników recyklingu na poziomie UE, mamy wątpliwości co do ich ambicji oraz zastosowanej przez Komisję Europejską metodologii obliczania poziomów recyklingu. W naszej opinii kwestia ta powinna być dalej omawiana i uważnie analizowana.</li> <li>2. Przed wprowadzeniem nowych poziomów ambicji konieczne jest wykonanie rzetelnej analizy skutków proponowanej regulacji na poziomie Krajów Członkowskich.</li> </ol>
<b>Kontakt</b>	Agata Staniewska, <a href="mailto:astaniewska@konfederacjalewiatan.pl">astaniewska@konfederacjalewiatan.pl</a>
<b>Ewentualne załączniki</b>	Opinia Konfederacji Lewiatan do projektu Dyrektywy zmieniającej 6 dyrektyw odpadowych



## 8. Rynek finansowy

### Projekt zmian dyrektywy ws. pośrednictwa ubezpieczeniowego (IMD2)

W lipcu 2012 Komisja Europejska opublikowała propozycje zmian w dyrektywie ws. pośrednictwa ubezpieczeniowego (IMD2). Propozycja wprowadzenia zmian w obecnej dyrektywie IMD1 została przedstawiona państwom członkowskim do przyjęcia jako część szerszego pakietu zmian dotyczących sprzedaży detalicznej („Consumer Retail Package”), w skład którego weszły też propozycje dotyczące detalicznych produktów inwestycyjnych („Product disclosures (PRIPs)”) oraz zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe („Collective Investment in Transferable Securities (UCITS V)”). Treść dyrektyw dotyczących PRIPs oraz UCITS V została już uzgodniona.

### Dlaczego IMD2 jest ważna dla sektora/ryнку ubezpieczeń?

IMD2 ma na celu dalszą harmonizację rynków państw członkowskich UE pod kątem zasad bezpośredniej i pośredniej sprzedaży/dystrybucji ubezpieczeń na życie i innych dla konsumentów detalicznych.

### Istotne propozycje przepisów zawierają:

- Obowiązek ujawnienia konsumentom końcowym źródła i charakteru wynagrodzenia (przez pośredników, lub sprzedawców pracujących bezpośrednio dla ubezpieczyciela) – przepis stosuje się do produktów powiązanych z produktami inwestycyjnymi oraz do ubezpieczeń na życie (5 lat wakacji/odroczenia dla produktów nie związanych z ubezpieczeniem na życie – „5 year holiday for non-life products”);
- Wymóg szkolenia pośredników sprzedających produkty;
- Reguły dotyczące sprzedaży krzyżowej (cross-selling), takie jak m.in. przepisy zabraniające wymuszania kupna produktów wiązanych;
- Możliwe wprowadzenie ustandaryzowanego modelu dokumentów informacyjnych dotyczących produktów ubezpieczeniowych.

### Nasze propozycje rozwiązania problemu

- **Spójny zestaw przepisów w całej UE:** Dla firm działających na rynkach kilku państw członkowskich UE, ważne jest aby reguły i przepisy były zharmonizowane w możliwie najwyższym stopniu, jednocześnie biorąc pod uwagę charakterystykę i różnorodność poszczególnych rynków. Musimy uniknąć istotnych odstępstw od ‘europejskiego standardu’ aby nie doprowadzić do zakłóceń na rynkach i nie zaszkodzić konsumentom.
- **Uświadamianie konsumentów:** Musimy dążyć do zwiększenia świadomości konsumentów w kwestii podstawowych zagadnień z zakresu finansów, tak by lepiej rozumieli proponowane im produkty finansowe. Edukacja konsumentów może stanowić dla nich lepszą ochronę niż techniczne zasady ujawniania wynagrodzeń (“technical remuneration disclosure rules”).
- **Wymogi dotyczące ujawniania informacji nie powinny być tak skomplikowane, że aż mylące dla konsumenta:** Ujawnianie płatności na rzecz agentów, brokerów i niezależnych doradców jest właściwe i powinno być częścią procesu kształcenia tak, że klienci są świadomi potencjalnych konfliktów interesów. Jednak dokładne ujawnienie wynagrodzenia nie byłoby pomocne, ponieważ:
  - Ustalenia dotyczące wynagrodzeń są zróżnicowane, złożone i dlatego może być trudno przedstawić je klientowi dokładnie, spójnie i zrozumiale. Klientowi byłoby trudno ocenić, czy wynagrodzenie jest odpowiednie, ze względu na brak wyraźnego punktu odniesienia;
  - Publiczne ujawnianie wynagrodzeń wynegocjowanych pomiędzy pośrednikami i ubezpieczycielami dałoby nieuzasadnioną przewagę niektórym kanałom dystrybucji wobec innych, a także niektórym pośrednikom w ramach tego samego kanału dystrybucji.

- **Lepsze informacje, nie więcej informacji:** Zgadza się ze słowami przewodniczącego EIOPA, który powiedział niedawno „Dawanie konsumentom więcej informacji po prostu nie działa. Większość ludzi nie czyta i nie rozumie skomplikowanych treści zawartych na wielu stronach informacji o produktach. [...] To, czego potrzebujemy to „inteligentne ujawnienie” stworzone z myślą o konsumentach”. Innymi słowy, nie więcej informacji, ale dobre informacje tam gdzie to potrzebne. Konsumenty nie wymagają takiego samego poziomu informacji udzielanych przed zawarciem umowy, jak jest to konieczne dla bardziej złożonych produktów inwestycyjnych. Ponadto, udzielanie informacji przed zawarciem umowy może ograniczyć niektóre kanały dystrybucji, takie jak sprzedaż telefoniczna, często preferowana przez klientów.
- **Zasady zabraniające cross-sellingu nie powinny ograniczać wyboru konsumenta:** Surowe przepisy przeciwko sprzedaży krzyżowej (cross-selling) mogłyby zawyżać cenę produktów ubezpieczeniowych i mogą doprowadzić do sytuacji, w której dodatkowe korzyści dla konsumentów będą znikać z rynku, ponieważ ich oddzielna sprzedaż nie byłaby opłacalna.
- **Restrykcyjne wymagania zawodowe mogą mieć wpływ na konkurencję i wybór konsumenta:** wymagania kwalifikacyjne dla pośredników ubezpieczeniowych powinny być określone odpowiednio w zależności od charakteru i stopnia złożoności sprzedawanego produktu, ryzyka związanego z produktem i charakteru kanału dystrybucji - zasada „jeden rozmiar pasuje do wszystkich” może natomiast ograniczyć rozwój niektórych kanałów dystrybucji.
- **Co dalej („Timeline”)**

Parlament Europejski głosował nad różnymi poprawkami do projektu IMD2 w dniu 26 lutego 2014 roku, ale nie głosował nad projektem jako całością. Głosując w sprawie poprawek, Parlament potwierdził swoje stanowisko, pozostawiając otwartą możliwość negocjowania porozumienia w pierwszym czytaniu. Projekt przepisów jest nadal przedmiotem dyskusji w Radzie. Wydaje się prawdopodobne, że umowa dotycząca IMD2 zostanie osiągnięta w Radzie przed końcem roku. To otworzy drogę do negocjacji z Parlamentem Europejskim, które mogą się zakończyć w pierwszym kwartale 2015 roku. Ostatecznej implementacji przepisów IMD2 można się spodziewać w połowie lub pod koniec 2017 roku.