

Warszawa, 2 listopada 2021 r.

KL/401/279/AM/2021

Pan
Jacek Sasin
Minister Aktywów Państwowych

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na zaproszenie Ministerstwa Aktywów Państwowych do udziału w konsultacjach projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (wersja z dnia 7 października 2021 r.), Konfederacja Lewiatan poniżej przedstawia stanowisko do projektu.

Z poważaniem,



Maciej Witucki
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

Pan **Wojciech Krzysztofik**
Dyrektor Departamentu Nadzoru I
Ministerstwo Aktywów Państwowych

Załącznik: Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (wersja z dnia 7 października 2021 r.)

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (wersja z dnia 7 października 2021 r.)

Na wstępie Konfederacja Lewiatan chciałaby podkreślić, iż z satysfakcją przyjęliśmy do wiadomości fakt rozpoczęcia prac nad nowelizacją ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku Prawo pocztowe (Dz.U. 2020 poz. 1041, ze zm., dalej jako: „ustawa Prawo pocztowe”). W naszej ocenie szereg postanowień ww. ustawy Prawo pocztowe wymaga nowelizacji, co potwierdziła dotychczasowa praktyka stosowania przepisów ustawy.

Konfederacja wskazuje, że uważa generalny kierunek zmian, proponowany przez Pana Ministra, w zakresie proponowanej modyfikacji mechanizmu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych przez operatora wyznaczonego, jak również zmiany definicji przesyłki kurierskiej – **za słuszny**.

Poniżej przedstawiamy pełne stanowisko Konfederacji z zakresie wybranych elementów proponowanej nowelizacji, jak również propozycję modyfikacji oraz doprecyzowania innych postanowień ustawy Prawo pocztowe.

I. Zmiana definicji „przesyłki kurierskiej” (art. 3 pkt. 19 ustawy Prawo pocztowe)

Konfederacja pozytywnie odnosi się do proponowanych zmian w zakresie modyfikacji definicji usługi kurierskiej poprzez rezygnację z elementów bezpośredniego odbioru przesyłki przez kuriera od nadawcy; doręczenia przesyłki bezpośrednio do rąk adresata lub osoby uprawnionej do odbioru oraz konieczności uzyskania pokwitowania odbioru przesyłki pocztowej w formie pisemnej lub elektronicznej.

W obecnym brzmieniu ustawy Prawo pocztowe – „przesyłka kurierska”, a pośrednio również „usługa kurierska” są zdefiniowane w sposób wyłączający poza obręb usług kurierskich cały szereg usług pocztowych, sprawiając wrażenie wyłączenia usług świadczonych z wykorzystaniem automatów pocztowych, pomimo że – cechują się one znacznie większą wygodą dla klienta i zazwyczaj szybszym czasem realizacji, niż klasyczne usługi kurierskie (realizowane w sposób przyjęty w aktualnie obowiązującej ustawie Prawo pocztowe), uchodzące za usługi o podwyższonym standardzie realizacji. Klienci powinni mieć prawo do korzystania z usług o podwyższonym standardzie realizacji w sposób zgodny z ich oczekiwaniami, tj. móc decydować, czy chcą nadać, bądź odebrać przesyłkę od kuriera czy z placówki pocztowej lub z automatu pocztowego.

Jednocześnie Konfederacja zauważa, że zakres definicji przesyłki kurierskiej w istotny sposób wpływa na kształt obowiązku sprawozdawczego operatorów pocztowych, wyznaczonego treścią art. 43 ustawy Prawo pocztowe. Na podstawie art. 43 ust. 2 pkt. 1 ustawy Prawo pocztowe, operatorzy pocztowi są bowiem zobowiązani do raportowania w corocznym sprawozdaniu składanym Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej m.in. sprzedaży usług pocztowych w ujęciu ilościowym i wartościowym w podziale na: a) usługi powszechne, b) usługi wchodzące w zakres usług powszechnych, c) przesyłki kurierskie, d) inne usługi pocztowe. Usługi które nie mieszczą się w obecnym zakresie definicji przesyłki kurierskiej, są zatem ujmowane jako usługi wchodzące w zakres usług powszechnych, względnie inne usługi pocztowe.

Mając na uwadze powyższe, planowany zakres zmiany definicji usługi kurierskiej oraz treść art. 3 projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe z dn. 07 października 2021 r., stwierdzający, że ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia – należy zauważyć, że wejście w życie zmienionych przepisów w trakcie bieżącego okresu sprawozdawczego (tj. przed końcem roku 2021 r.) jak również bezpośrednio po nim (tj. przed dniem składania sprawozdań za 2021 r., tj. dniem 31 marca 2022 r.) może powodować istotne wątpliwości co do tego jak i od kiedy kwalifikować zrealizowane usługi jako usługi dotyczące przesyłek kurierskich, usługi wchodzące w zakres usług powszechnych lub inne usługi pocztowe.

Do daty wejścia w życie nowych regulacji, część usług musiałaby być bowiem kategoryzowana z uwzględnieniem obecnie obowiązującej definicji przesyłki kurierskiej, a od daty wejścia w życie projektowanych regulacji – według nowej definicji. Powyższe w oczywisty sposób utrudniałoby zarówno rzetelną realizację obowiązku sprawozdawczego przez operatorów pocztowych, jak i dokonanie oceny sprawozdań przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Mając powyższe na uwadze, Konfederacja proponuje wprowadzenie do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe kolejnego przepisu przejściowego, w brzmieniu:

„Do realizacji obowiązku sprawozdawczego wskazanego w treści art. 43 za rok 2021 stosuje się przepisy niniejszej ustawy”

Powyższe pozwoli zarówno rozwiązać wątpliwości co do tego, jak raportować realizację danej usługi, a także umożliwi operatorom pocztowym zaliczenie w zakres usług kurierskich (według proponowanej, nowej definicji) znacznej części usług raportowanych do tej pory jako usługi wchodzące w zakres usług powszechnych lub inne usługi pocztowe, a tym samym mając na względzie publikowany corocznie przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej „Raport o stanie rynku pocztowego” – pozwoli poznać rzeczywistą wielkość i wartość rynku tych usług.

Jednocześnie mając na uwadze treść art. 43 ust. 7 ustawy Prawo pocztowe, Konfederacja zwraca uwagę na konieczność odpowiedniej modyfikacji formularza sprawozdawczego określonego obecnie treścią aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie wzoru formularza służącego do przedkładania Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej sprawozdania z działalności pocztowej.

Dodatkowe uwagi dot. formularzy sprawozdawczych

Na marginesie komentarzy dotyczących obowiązku sprawozdawczego, Konfederacja pragnie zwrócić jeszcze uwagę na generalną konieczność uproszczenia wskazanych powyżej formularzy sprawozdawczych z powodu powracających wątpliwości przedsiębiorców działających jako operatorzy pocztowi, dotyczących ich wypełniania, a stąd – możliwości powstania zakłóceń w rzeczywistym obrazie rynku usług pocztowych i osiągniętych na nim przychodów.

Konfederacja zwraca w szczególności uwagę na fakt, że w obecnym stanie prawnym i przy aktualnym wzorze formularza, operatorzy pocztowi napotykają na istotne problemy związane z podawaniem przychodów ze świadczenia poszczególnych usług pocztowych na poszczególnych etapach świadczenia (przyjmowanie, sortowanie, przemieszczanie, doręczenie), zwłaszcza w przypadku współpracy pomiędzy różnymi operatorami pocztowymi w obrębie realizacji tej samej usługi. Nierzadko zdarza się bowiem, że w łańcuchu świadczenia jednej usługi pocztowej występuje trzech różnych operatorów, z których każdy jest odpowiedzialny za inny etap realizacji usługi. Wskazani wyżej operatorzy obowiązani są obecnie podawać szczegółowe dane dotyczące swoich przychodów z realizacji każdego etapu, co przy aktualnym stopniu złożoności procesu wykonywania usług pocztowych nie zawsze jest możliwe, także ze względu na krzyżowanie się ww. etapów realizacji usługi pomiędzy operatorami w łańcuchu świadczenia danej usługi. Z powodu braku jasnych wytycznych co do raportowania przychodów, mogą być one „przesuwane” pomiędzy różnymi etapami realizacji usługi i np. raportowane wyłącznie w zakresie doręczenia przesyłek. W konsekwencji podawane przez operatorów dane w danym etapie mogą być albo zaniżone, albo zawyżone względem rzeczywistych, a zasadniczy obraz rynku pocztowego - poważnie zniekształcony.

II. Zmiana definicji usługi pocztowej

Konfederacja zwraca uwagę, że w rzeczywistości gospodarczej coraz popularniejsze staje się świadczenie usług pocztowych w ramach usług subskrypcyjnych, za opłatą abonamentową w stałej wysokości (niezależnie od ilości zleconych do realizacji usług). Powyższe polega na tym, że nadawca (a w niektórych modelach także adresat – jako podmiot finalnie ponoszący koszty dostawy towaru) uiszcza stałą miesięczną opłatę w konkretnej wysokości, m.in. za możliwość

nielimitowanego nadawania (a w przypadku adresata – otrzymywania) przesyłek. Powyższe – co warte podkreślenia - nie stanowi formy zryczałtowanej opłaty za świadczenie usług pocztowych, bowiem treścią samej usługi subskrypcyjnej są zazwyczaj objęte przede wszystkim inne świadczenia, jak np. dostęp do towarów premium, bądź dóbr intelektualnych (filmy, muzyka, programy komputerowe, etc.).

W rezultacie realizacja samej usługi pocztowej staje się faktycznie nieodpłatna. Korzystający z usługi pocztowej, czy to nadawca czy adresat, nie płaci bowiem za nadanie przesyłki, a za dostęp do innej usługi (lub usług), która obejmuje również między innymi usługę nieodpłatnej i nielimitowanej możliwości nadawania przesyłek.

Powyższe jest oczywiście istotne także w zakresie uwag złożonych w pkt. I w zakresie konieczności uproszczenia formularzy sprawozdawczych (w skrajnym wypadku operator świadczący usługi wyłącznie w tym modelu może bowiem nie uzyskiwać ze świadczenia usług pocztowych żadnych przychodów), lecz przede wszystkim uzasadnia zmianę definicji treści art. 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe poprzez usunięcie z jej zakresu wyrazu „zarobkowe”. W obliczu wskazanych powyżej zmian na rynku, uzależnianie świadczenia usługi pocztowych wyłącznie od ich zarobkowego charakteru, może bowiem powodować wątpliwości, czy ww. usługi doręczenia przesyłek w ramach usług subskrypcyjnych/abonamentu pozostaje jeszcze usługą pocztową, czy też nie.

W rezultacie proponuje się zmianę treści art. 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe poprzez usunięcie z jej zakresu wyrazu „zarobkowe”, a tym samym nadanie jej następującego brzmienia:

„Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, ~~zarobkowe~~:

- 1) realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych;*
- 2) przemieszczanie przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych, jeżeli jest wykonywane łącznie z przynajmniej jedną spośród czynności, o których mowa w pkt 1;*
- 3) przesyłanie przesyłek pocztowych przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, jeżeli na etapie przyjmowania, przemieszczania lub doręczania przekazu informacyjnego przyjmują one fizyczną formę przesyłki listowej;*
- 4) prowadzenie punktów wymiany umożliwiających przyjmowanie i wymianę korespondencji między podmiotami korzystającymi z obsługi tych punktów;*
- 5) realizowanie przekazów pocztowych.”*

Alternatywnie – w ocenie Konfederacji możliwe jest powiązanie ww. aktywności z faktem prowadzenia działalności gospodarczej. W rezultacie, ww. przepis art. 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe dostosowany do realiów rynku i po stosownej nowelizacji mógłby otrzymać brzmienie:

*„Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, **zarobkowe:***

- 1) realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych;*
- 2) przemieszczanie przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych, jeżeli jest wykonywane łącznie z przynajmniej jedną spośród czynności, o których mowa w pkt 1;*
- 3) przesyłanie przesyłek pocztowych przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, jeżeli na etapie przyjmowania, przemieszczania lub doręczania przekazu informacyjnego przyjmują one fizyczną formę przesyłki listowej;*
- 4) prowadzenie punktów wymiany umożliwiających przyjmowanie i wymianę korespondencji między podmiotami korzystającymi z obsługi tych punktów;*
- 5) realizowanie przekazów pocztowych.”*

Na marginesie wskazać zresztą należy, że opisana powyżej sytuacja uzasadnia również stosowną modyfikację postanowień ustawy Prawo pocztowe w zakresie odszkodowań wypłacanych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem usługi pocztowej. Tam gdzie bowiem wysokość odszkodowania zależna jest wyłącznie od opłaty za realizację usługi pocztowej (zob. art. 88 ust. 4 pkt. 4 ustawy Prawo pocztowe) – powstaje istotna wątpliwość, jakie w zasadzie odszkodowanie powinien wypłacić operator pocztowy, skoro usługa pocztowa została faktycznie zrealizowana nieodpłatnie.

Konfederacja proponuje zatem rezygnację z powiązania odszkodowania z wysokością opłaty za usługę pocztową i ustalanie wysokości odszkodowań treścią rozporządzeń wydawanego przez ministra właściwego do spraw łączności bądź też powiązanie odszkodowania z opłatami wskazanymi w cenniku usług powszechnych.

III. Uregulowanie kwestii „automatów do pocztowej obsługi klientów” / „automatów pocztowych” poprzez wprowadzenie definicji „automatu do pocztowej obsługi

klientów” / „automatu pocztowego”

Stosownie do informacji przedstawionych w sporządzonym przez Urząd Komunikacji Elektronicznej Raporcie o stanie rynku pocztowego za 2020 r.¹, w 2020 r. na terenie Rzeczypospolitej Polskiej działało ok. 11 tys. automatów do pocztowej obsługi klientów

¹ Urząd Komunikacji Elektronicznej, „Raport o stanie rynku pocztowego w 2020 roku”, str. 44, https://www.uke.gov.pl/download/gfx/uke/pl/defaultaktualnosci/36/385/6/raport_o_stanie_ryнку_po_cztowego_w_2020_roku_www.pdf [dostęp: 20 lipca 2021 r.] 3

(automatów paczkowych). Jednocześnie, przewiduje się, że w ciągu najbliższych kilku lat na rynku pojawi się kilkadziesiąt tysięcy nowych². Stąd też wyżej wskazane należy je uznać za istotny element usług pocztowych, którego funkcjonowanie powinno być uregulowane na poziomie ustawy.

Ustawodawca posługuje się wprawdzie obecnie w obrębie ustawy Prawo pocztowe terminem „automat do pocztowej obsługi klientów” (zob. art. 43 ust. 2 pkt. 4; art. 63 oraz art. 64 ustawy Prawo pocztowe), natomiast nie został on nigdzie zdefiniowany.

Wątpliwości w obecnym stanie prawnym, co do statusu automatu do pocztowej obsługi klientów / automatu pocztowego może budzić również obecna definicja placówki pocztowej. Wskazane wyżej urządzenie niewątpliwie stanowi wszakże „jednostkę organizacyjną operatora pocztowego lub agenta pocztowego, w której można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub która doręcza adresatom przesyłki pocztowe” bądź „inne wyodrębnione i oznaczone przez operatora pocztowego miejsce, w którym można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub odebrać przesyłkę pocztową”, jednakże ustawodawca używa terminu „automat do pocztowej obsługi klientów” niezależnie od terminu „placówka pocztowa”, nadto liczba automatów do pocztowej obsługi klientów / automatów pocztowych raportowana jest niezależnie od placówek pocztowych w formularzu sprawozdania z działalności pocztowej³.

Jednocześnie proponuje się rozważenie skrócenia ww. pięcioczęłowego terminu „automat do pocztowej obsługi klientów” na dwuczłonowy termin „automat pocztowy”, którego znaczenie w związku z ww. definicją i tak będzie nie budziło żadnych wątpliwości.

W rezultacie proponuje się dodanie jego definicji, poprzez wprowadzenie do ustawy Prawo pocztowe art. 3 pkt. 3a), w następującym brzmieniu:

„automat do pocztowej obsługi klientów / lub / automat pocztowy – samoobsługowe urządzenie elektroniczne zapewniające nadawcy lub adresatowi lub osobie upoważnionej przez nadawcę lub adresata możliwość nadania lub odbioru przesyłki pocztowej;”

² <https://www.onet.pl/informacje/onetwiadomosci/jeszcze-wiecej-paczkomatow-do-konca-roku-ma-byc-ich-50-tys/ecnmw93,79cfc278>

³ Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie wzoru formularza służącego do przedkładania Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej sprawozdania z działalności pocztowej (Dz.U. 2013 poz. 1489, ze zm.).

IV. Wprowadzenie zmian w definicji „placówki pocztowej” (art. 3 pkt. 15 ustawy Prawo pocztowe)

W praktyce rynkowej – coraz częściej nadawca zleca lub opłaca realizację usługi pocztowej korzystając z Internetu, następnie drukuje i umieszcza w sposób trwały na przesyłce pocztowej etykietę nadawczą, a dopiero w następnej kolejności przynosi tak oznaczoną przesyłkę pocztową do placówki pocztowej lub automatu do pocztowej obsługi klientów / automatu pocztowego. Do zawarcia umowy o świadczenie usługi dochodzi zatem nierzadko poza placówką pocztową, a w placówce pocztowej / w automacie do pocztowej obsługi klientów / automacie pocztowym ma miejsce sama techniczna czynność „nadania” przesyłki pocztowej. **Mając powyższe na uwadze, proponuje się oderwanie w ustawie Prawo pocztowe czynności zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej od czynności nadania przesyłki pocztowej, gdyż coraz rzadziej są one tożsame.**

Jednocześnie, obecna definicja placówki pocztowej może budzić wątpliwości, czy nie należy do niej zaliczać także automatu do pocztowej obsługi klientów / automatu pocztowego. Wskazane wyżej urządzenie niewątpliwie stanowi wszakże „jednostkę organizacyjną operatora pocztowego lub agenta pocztowego, w której można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub która doręcza adresatom przesyłki pocztowe” bądź „inne wyodrębnione i oznaczone przez operatora pocztowego miejsce, w którym można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub odebrać przesyłkę pocztową”, jednakże ustawodawca używa terminu „automat do pocztowej obsługi klientów” niezależnie od terminu „placówka pocztowa”, nadto liczba automatów do pocztowej obsługi klientów / automatów pocztowych raportowana jest niezależnie od placówek pocztowych w formularzu sprawozdania z działalności pocztowej⁴.

W związku z powyższym proponuje się zmianę definicji „placówki pocztowej” zawartej w art. 3 pkt. 15) ustawy Prawo pocztowe i nadanie jej następującego brzmienia:

„placówka pocztowa - jednostkę organizacyjną operatora pocztowego lub agenta pocztowego, w której można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej, nadać przesyłkę pocztową lub przekaz pocztowy lub która doręcza adresatom przesyłki pocztowe lub kwoty pieniężne określone w przekazach pocztowych, albo inne wyodrębnione i oznaczone przez operatora pocztowego miejsce, w którym można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej, nadać przesyłkę pocztową lub przekaz pocztowy lub

⁴ Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie wzoru formularza służącego do przedkładania Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej sprawozdania z działalności pocztowej (Dz.U. 2013 poz. 1489, ze zm.).

odebrać przesyłkę pocztową lub kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym, z wyłączeniem automatów do pocztowej obsługi klientów / lub / automatów pocztowych”⁵

Ponadto proponuje się wprowadzenie następujących zmian związanych z oderwaniem w ustawie Prawo pocztowe czynności zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej od czynności nadania przesyłki pocztowej:

– zmianę definicji „nadania” umieszczonej w art. 3 pkt. 8) ustawy Prawo pocztowe poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

*„nadanie - **wydanie do polecenie** doręczenia przesyłki pocztowej lub kwoty pieniężnej określonej w przekazie pocztowym oraz przekazania druku bezadresowego zgodnie z umową o świadczenie usługi pocztowej;”⁶*

– zmianę treści art. 15 ustawy Prawo pocztowe poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

*„1. Zawarcie umowy o świadczenie usługi pocztowej następuje **w sposób wskazany w regulaminie świadczenia usług pocztowych, a w przypadku braku wskazania, w szczególności przez:***

1) przyjęcie przez operatora pocztowego przesyłki pocztowej do przemieszczenia i doręczenia;

2) wrzucenie przesyłki listowej, z wyłączeniem przesyłek rejestrowanych oraz podlegających ustawowemu zwolnieniu z opłat pocztowych, do nadawczej skrzynki pocztowej operatora pocztowego;

3) przyjęcie przez operatora pocztowego przekazu pocztowego, z tym że do przyjmowania przekazów pocztowych ze świadczeniami z ubezpieczeń społecznych, w tym emerytalnymi i rentowymi, świadczeniami z pomocy społecznej, a także przekazów pocztowych na tereny wiejskie jest uprawniony operator wyznaczony;

*4) **umieszczenie przesyłki pocztowej w automacie do pocztowej obsługi klientów / lub / automacie pocztowym.**”⁷*

⁵ Sformułowania dodane lub zmienione oznaczono na czerwono.

⁶ Sformułowania dodane lub zmienione oznaczono na czerwono.

⁷ Sformułowania dodane lub zmienione oznaczono na czerwono.

– zmianę treści art. 21 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo pocztowe poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

„zasady wykonywania usług pocztowych, w tym warunki przyjmowania i doręczania przesyłek pocztowych, a także sposób zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej.”⁸

V. Doprecyzowanie postanowień ustawy Prawo pocztowe dotyczących procedury reklamacyjnej

1. Doprecyzowanie kwestii związanych z osobami uprawnionymi do wniesienia reklamacji

Obecna konstrukcja przepisu art. 92 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe może wywoływać szereg wątpliwości, co do tego, czy nadawca zachowuje prawo do wniesienia reklamacji w przypadku doręczenia przesyłki adresatowi (i przyjęcia jej przez adresata - oczywiście).

Uznanie, że nadawca nie traci uprawnień reklamacyjnych w przypadku doręczenia przesyłki adresatowi powodowałoby, że reklamację na uszkodzenie lub ubytek przesyłki mogą wnieść dwie osoby w jednym momencie (nadawca i adresat). W ustawie Prawo pocztowe nie ma jednak reguł kolizyjnych pozwalających stwierdzić co zrobić w przypadku zbiegu reklamacji, jak wówczas postępować, którą

rozpatrzyć pierwszą i co zrobić z drugą. Równoległe rozpatrzenie obu reklamacji kreowałoby wątpliwość komu wypłacić odszkodowanie (czego ustawa Prawo pocztowe również nie precyzuje).

Per analogiam - z art. 75 ust. 3 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz.U. 2020 poz. 8, ze zm.) można zaczerpnąć, że "Roszczenia przeciwko przewoźnikowi przysługują z tytułu umowy przewozu przesyłek towarowych o inne roszczenia z tytułu umowy przewozu - nadawcy lub odbiorcy zależnie od tego, któremu z nich przysługuje prawo rozporządzania przesyłką." W Prawie pocztowym jednak tożsamego uregulowania nie ma - więc powyższe może być wyłącznie traktowane jako niewiążąca wskazówka dla operatora pocztowego.

Co jednak nie bez znaczenia - z technicznego punktu widzenia - nadawca nie jest w stanie skutecznie wnieść reklamacji po doręczeniu przesyłki przez adresata, gdyż nie będzie w stanie dysponować (chyba, że Adresat mu je zwróci) takimi dokumentami jak "kopia protokołu sporządzonego przez operatora pocztowego bezpośrednio przy przyjęciu uszkodzonej przesyłki rejestrowanej lub stwierdzonych ubytkach jej zawartości - w przypadku przyjęcia tej przesyłki

⁸ Sformułowania dodane lub zmienione oznaczono na czerwono

przez adresata" - albo "opakowanie lub zdjęcia opakowania przesyłki", na które to – jako konstytucyjne elementy reklamacji – wskazuje § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz.U. 2019 poz. 474, ze zm.).

Stąd też proponuje się nadanie treści art. 92 ust. 1 następującego brzmienia:

*„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej prawo wniesienia reklamacji przysługuje **wyłącznie**:*

- 1) nadawcy; **albo***
- 2) **wyłącznie** adresatowi - w przypadku gdy nadawca zrzeknie się na jego rzecz prawa dochodzenia roszczeń albo gdy przesyłka pocztowa lub kwota pieniężna określona w przekazie pocztowym zostanie doręczona adresatowi.”⁹*

2. Doprecyzowanie kwestii związanych z miejscem wniesienia reklamacji

Niezależnie od powyższego, warto zwrócić uwagę, że pisemny sposób składania reklamacji pocztowych w placówkach pocztowych, którymi coraz częściej są punkty prowadzące również inną działalność niż pocztowa powoduje niepotrzebne opóźnienia w procesie wnoszenia reklamacji i znaczne obciążenia utrudniające rozwój sieci pocztowej. W oczywisty sposób wpływa to negatywnie na zwiększanie jakości usług świadczonych przez operatorów pocztowych poprzez tworzenie nowych, dogodnych dla klientów punktów nadań i odbiorów przesyłek.

Mając na względzie powyższe, Konfederacja negatywnie zapatruje się zarówno na aktualne brzmienie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe, jak i na proponowaną nowelizację ww. przepisu.

Konfederacja podkreśla, że w toku obsługi klientów, personel placówek pocztowych prowadzących działalność inną niż pocztowa, nie ma czasu na obsługę procesu składania reklamacji, który trwa nie raz kilkadziesiąt minut. Jednocześnie Konfederacja w pełni rozumie stanowisko, że w celu umożliwienia złożenia reklamacji osobom wykluczonym cyfrowo, należy pozostawić pisemną formę składania reklamacji. Wskazujemy jednocześnie, że reklamacje zamiast pisemnie w punkcie, mogą być wysyłane bezpośrednio do operatora (pod podany przez niego adres do przyjmowania reklamacji), co pozwoli zarówno zachować możliwość pisemnego wniesienia reklamacji, jak i odciążyć personel placówek pocztowych z realizacji zbędnych formalizmów.

Stąd też proponuje się nadanie treści art. 92 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe następujące brzmienie:

⁹ Sformułowania dodane lub zmienione oznaczono na czerwono

„Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zapewnia nadawcy i adresatowi możliwość zgłoszenia reklamacji w formie pisemnej lub elektronicznej w sposób wskazany przez operatora w regulaminie świadczenia usług pocztowych.”

Konfederacja wskazuje jednocześnie, że zmiana ww. postanowień wymagać będzie zarazem wprowadzenia zmian w treści § 2 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz.U. 2019 poz. 474, ze zm.) poprzez nadanie mu następującej treści:

„Reklamację wnosi się w formie pisemnej lub elektronicznej, w sposób wskazany przez operatora w regulaminie świadczenia usług pocztowych.”

Alternatywnie, Konfederacja proponuje powiązanie obowiązku zapewnienia możliwości zgłoszenia reklamacji w placówkach pocztowych z faktem prowadzenia przez daną placówkę działalności polegającej w przeważającej części na świadczeniu usług pocztowych. Powyższe pozwoliłoby wyłączyć z grona placówek pocztowych zobowiązanych do przyjmowania reklamacji, placówki, w których przeważająca działalność nie polega na świadczeniu usług pocztowych. Konfederacja zwraca uwagę, że rozróżnienie pomiędzy obydwojema rodzajami placówek pocztowych zostało już wprowadzone treścią ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz.U. 2021 poz. 1891, ze zm.), która wejdzie w życie wraz z dniem 01 lutego 2022 r. Stosownie do brzmienia znowelizowanego art. 6 ust. 1 pkt 7: zakaz handlu, o którym mowa w ww. ustawie nie obowiązuje m.in. w „7) w placówkach pocztowych w rozumieniu art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320), w których przeważająca działalność polega na świadczeniu usług pocztowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 tej ustawy.”

Stąd też w przypadku, gdyby proponowane powyżej brzmienie nie znalazło uznania, proponuje się nadanie treści art. 92 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe następujące brzmienie:

„Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zapewnia nadawcy i adresatowi możliwość zgłoszenia reklamacji w placówkach pocztowych, w których przeważająca działalność polega na świadczeniu usług pocztowych, o których mowa w art. 2 ust. 1.”

Konfederacja ponadto zdecydowanie krytycznie odnosi się do wprowadzenia do ustawy Prawo pocztowe art. 92 ust. 2a w proponowanym brzmieniu, wskazującym, że: „operator pocztowy może udostępnić usługę elektroniczną, zapewniającą uwierzytelnienie osoby fizycznej przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U.

z 2021 r. poz. 670, 952, 1005 i 1641), umożliwiającą nadawcy lub adresatowi zgłoszenie reklamacji.”

Konfederacja wskazuje, że wprowadzenie powyższego przepisu w istotny sposób skomplikuje wnoszenie reklamacji w postaci elektronicznej, poprzez konieczność wprowadzenia przez operatorów pocztowych dodatkowych narzędzi zapewniających uwierzytelnienie osoby fizycznej przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej. Elektroniczny sposób wnoszenia reklamacji został tymczasem dopuszczony już treścią Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usługi pocztowej z dnia 26 listopada 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 1468) i od tego czasu stał się rynkowym standardem. Należy podkreślić, że bez wątpienia jest to obecnie model dominujący na rynku i zarazem najchętniej wybierany przez klientów sposób wnoszenia reklamacji. Stąd też operatorzy pocztowi i rynek już dawno wypracowali odpowiednie metody weryfikacji tożsamości wnoszącego reklamację – wygodne i bezpieczne zarówno dla wnoszących reklamację, jak i operatorów, a reklamacje wnoszone są zarówno przez formularze na stronach internetowych operatorów, jak i za pośrednictwem poczty elektronicznej.

W związku z powyższym Konfederacja wnosi o rezygnację z wprowadzania ww. przepisu art. 92 ust. 2a w proponowanym w nowelizacji brzmieniu.

3. Rezygnacja z procedury odwoławczej w ramach postępowania reklamacyjnego

Na marginesie powyższego, Konfederacja proponuje również wprowadzenie stosownych modyfikacji do Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz.U. 2019 poz. 474, ze zm.) poprzez rezygnację z czasowo- i kosztochłonnej procedury odwoławczej, uregulowanej w przepisach § 11 i § 12 ww. Rozporządzenia.

Powyższe uzasadnić należy tym, że odwołanie zazwyczaj rozpatrywane jest przez te same osoby, które rozpatrują reklamację, zatem rozstrzygnięcie w kwestii odwołania w przytłaczającej ilości przypadków odpowiada pierwotnemu rozstrzygnięciu w sprawie reklamacji. Powyższe przyspieszyłoby zarazem możliwość dochodzenia przez osoby wnoszące reklamację roszczeń objętych reklamacją na drodze postępowania sądowego.

4. Rezygnacja z obowiązku podawania podstawy prawnej w przypadku pozytywnego rozpatrzenia reklamacji oraz uchylenie obowiązku podawania danych pracownika rozpatrującego reklamację

Konfederacja proponuje także rezygnację z obowiązku podawania w odpowiedzi na reklamację podstawy prawnej w przypadku pozytywnego rozpatrzenia reklamacji. Ustalenie powyższej jest zupełnie zbędne dla wnoszącego reklamację, w sytuacji, w której jego roszczenia zostały uwzględnione w całości.

Niczym nieuzasadniony wydaje się również obowiązek podawania w odpowiedzi na reklamację danych pracownika upoważnionego do udzielenia odpowiedzi na reklamację, w sytuacji w której odpowiedź jest udzielana generalnie przez operatora pocztowego, który otrzymał reklamację w określonej procedurze.

W związku z powyższym Konfederacja proponuje nadanie treści § 10 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz.U. 2019 poz. 474, ze zm.) następującej treści:

„powołanie podstawy prawnej w przypadku odmowy uznania reklamacji w całości lub w części;”

oraz uchylene treści § 10 ust. 1 pkt. 5 ww. Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usługi pocztowej.

VI. Zniesienie uprzywilejowanej pozycji operatora wyznaczonego w wybranych aspektach świadczenia usług pocztowych

1. Rozszerzenie zakresu „mocy dokumentu urzędowego”

Przyznanie „mocy dokumentu urzędowego” wyłącznie potwierdzeniom nadania przesyłki rejestrowanej wystawianym przez operatora wyznaczonego, kłóci się ze wspólnotową ideą liberalizacji rynku usług pocztowych. Treść art. 17 ustawy Prawo pocztowe w obecnym brzmieniu wprost sankcjonuje bowiem ustawowy monopol dla tej części rynku pocztowego, dla której potwierdzenie nadania przesyłki ma istotne znaczenie. Obrót w tym obszarze jest znaczący i obejmuje wiele podmiotów, w tym między innymi takie jak; urzędy, sądy, prokuratury, policję, urzędy skarbowe, komorników, prawników, firmy windykacyjne oraz klientów tych instytucji. Ilość korespondencji w tym obszarze rynku pocztowego należy szacować więc na kilkadziesiąt mln przesyłek w skali roku. Jest natomiast rzeczą oczywistą, że żadna osoba nie nada przesyłki, która stanowi wykonanie określonego w prawie obowiązku bez potwierdzenia (gwarancji) wykonania tego obowiązku.

Stąd też, w polemice z propozycją nowelizacji, proponuje się nadanie treści art. 17 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienie:

„Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez operatora pocztowego i wydruk potwierdzenia nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego

pobrane samodzielnie z systemu teleinformatycznego operatora pocztowego służącego do nadawania rejestrowanych przesyłek pocztowych lub przekazów pocztowych mają moc dokumentów urzędowych.”

2. Zniesienie uprzywilejowania operatora wyznaczonego w zakresie umieszczania automatów do pocztowej obsługi klientów / automatów pocztowych

Analogicznie do pkt. 1 powyżej, nic nie tłumaczy przyznawaniu operatorowi wyznaczonemu takiej przewagi konkurencyjnej, jak ustawowe zobowiązanie właściciela, użytkownika wieczystego lub posiadacza samoistnego nieruchomości do umożliwienia operatorowi wyznaczonemu umieszczenia automatów do pocztowej obsługi klientów / automatów pocztowych, a także eksploatację i konserwację tych urządzeń.

Stąd też, proponuje się nadanie treści art. 63 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:

„1. Właściciel, użytkownik wieczysty lub posiadacz samoistny nieruchomości jest obowiązany umożliwić operatorowi wyznaczonemu umieszczenie nadawczych skrzynek pocztowych ~~oraz automatów do pocztowej obsługi klientów~~, a także eksploatację i konserwację tych urządzeń. Warunki korzystania przez operatora wyznaczonego z nieruchomości określa się w umowie, która powinna być zawarta w terminie 30 dni od dnia wystąpienia operatora wyznaczonego o jej zawarcie.

3. Nadawcze skrzynki pocztowe ~~oraz automaty do pocztowej obsługi klientów~~ powinny być umieszczane, eksploatowane i konserwowane w sposób jak najmniej uciążliwy dla właściciela oraz podmiotu korzystającego z nieruchomości, na której są umieszczone.”¹⁰

VII. Złagodzenie wybranych obowiązków prawnych ciążących na operatorach pocztowych

1. Zmiany w przepisach regulujących kwestie tzw. „przesyłek niedoręczalnych”

Konfederacja pozytywnie odnosi się do projektowanych zmian w zakresie przesyłek niedoręczalnych, mających na celu zmniejszenie kosztów ponoszonych przez operatorów pocztowych w związku z obsługą przesyłek niedoręczalnych.

Zwraca jednak uwagę na nierzadko spotykaną sytuację, w której nadawca z różnych powodów nie chce lub nie może przyjąć przesyłki z powrotem, mimo pobrania od niego opłaty za przesyłkę w pełnej wysokości.

a) Proponuje się zatem nadanie treści art. 33 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:

¹⁰ Sformułowania dodane lub zmienione oznaczono na czerwono.

*„Przesyłka pocztowa, której nie można doręczyć adresatowi ani zwrócić nadawcy z powodu braku lub błędnego adresu nadawcy, **albo odmowy nadawcy przyjęcia zwracanej przesyłki**, zwana dalej „przesyłką niedoręczalną”, może zostać otwarta przez operatora pocztowego, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, w celu uzyskania danych umożliwiających jej doręczenie lub zwrócenie nadawcy.”¹¹*

Konfederacja zwraca również uwagę, że obowiązek kierowania przesyłek niedoręczalnych w jedno konkretne miejsce, tj. do magazynu centralnego/sortowni centralnej jest zbędnym formalizmem spowalniającym proces ustalania danych adresata/nadawcy przesyłki. Należy umożliwić operatorom podejmowanie czynności względem przesyłek w różnych jednostkach organizacyjnych, w tym w oddziałach/WERach operatora. Analogicznie prezentuje się współcześnie obowiązek powoływania komisji składającej się wyłącznie z pracowników ww. jednostki.

- b) Proponuje się zatem nadanie treści art. 33 ust. 4 i ust. 5 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:

*„4. Operator pocztowy świadczący usługi pocztowe na podstawie umów o świadczenie usług pocztowych wyznacza **jednostki organizacyjne** ~~jednostkę organizacyjną~~, w której będą dokonywane czynności związane z otwieraniem przesyłek pocztowych i ustalaniem danych umożliwiających ich doręczenie albo zwrócenie nadawcy.*

5. Otwarcia przesyłki niedoręczalnej dokonuje komisja w składzie co najmniej 3 osób, ~~powołana przez kierownika jednostki organizacyjnej, o której mowa w ust. 4, spośród pracowników tej jednostki.~~”¹²

2. Zmiany w przepisach regulujących kwestie otwierania przesyłek

Proponuje się rozszerzenie uprawnień operatora w zakresie weryfikacji zawartości przesyłki w ściśle uzasadnionych przypadkach.

Stąd też, proponuje się nadanie treści art. 36 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:

*„W przypadku uzasadnionego podejrzenia, że przesyłka pocztowa może spowodować uszkodzenie innych przesyłek lub mienia operatora pocztowego **lub zawiera przedmioty lub substancje, które nie mogą stanowić zawartości przesyłki pocztowej stosownie do postanowień regulaminu świadczenia usług pocztowych**, operator może zażądać jej otwarcia przez nadawcę, a w przypadku gdy wezwanie nadawcy do otwarcia przesyłki jest niemożliwe*

¹¹ Sformułowania dodane lub zmienione oznaczono na czerwono.

¹² Sformułowania dodane lub zmienione oznaczono na czerwono.

*lub było bezskuteczne, może zabezpieczyć przesyłkę na własny koszt w sposób zapewniający bezpieczeństwo obrotu pocztowego.*¹³

VIII. Pozostałe propozycje zmian w przepisach ustawy Prawo pocztowe

- a) Proponuje się nadanie treści art. 10 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:
*„1. Operator pocztowy jest obowiązany złożyć do Prezesa UKE pisemne zgłoszenie:
1) zmiany przewidywanej daty rozpoczęcia działalności pocztowej, w terminie 14 dni od uprzednio przewidywanej daty rozpoczęcia;”¹⁴*
Powyższe stanowi doprecyzowanie terminu, który stosownie do doktryny, w kontekście brzmienia ust. 1 pkt. 2) ww. przepisu i tak jest określany jako 14 dni.
- b) Proponuje się nadanie treści art. 18 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:
*„Nadawca może przed doręczeniem przesyłki rejestrowanej lub kwoty pieniężnej określonej w przekazie pocztowym adresatowi oraz przed umieszczeniem przesyłki pocztowej w placówce pocztowej lub automacie do pocztowej obsługi klientów / lub / automacie pocztowym w celu doręczenia jej adresatowi:
1) odstąpić od umowy o świadczenie usługi pocztowej;
2) żądać zmiany adresata lub ~~jego~~ adresu.”¹⁵*
Proponowana zmiana uzasadniona jest specyfiką usług świadczonych za pośrednictwem automatów do pocztowej obsługi klientów / automatów pocztowych. Operator dostarcza/odbiera przesyłki do/z automatów pocztowych/placówek pocztowych o określonych porach, tymczasem adresat już od chwili umieszczenia przesyłki w automacie pocztowym/placówce pocztowej ma możliwość jej odebrania. W związku z powyższym, odstąpienie od umowy/zmiana adresata/adresu jest praktycznie niemożliwa. Niezależnie od powyższego, w kontekście treści ust. 1 pkt. 2) „adres” – zgodnie z definicją przyjętą w ustawie Prawo pocztowe (zob. art. 3 pkt. 1)) jest także np. lokalizacją automatu pocztowego/zatem nie jest to „adres adresata”, a adres wybrany przez adresata jako miejsce doręczenia przesyłki pocztowej.
- c) Proponuje się dodanie ustawy Prawo pocztowe art. 18 ust. 3 o następującym brzmieniu:
„Operator może przed doręczeniem przesyłki rejestrowanej oraz przed umieszczeniem przesyłki pocztowej w placówce pocztowej lub automacie do pocztowej obsługi klientów / lub / automacie pocztowym w celu doręczenia jej adresatowi uzgodnić z adresatem zmianę adresu.”

¹³ Sformułowania dodane lub zmienione oznaczono na czerwono.

¹⁴ Sformułowania dodane lub zmienione oznaczono na czerwono.

¹⁵ Sformułowania dodane lub zmienione oznaczono na czerwono.

Powyższe uzasadnione jest utartą praktyką rynkową, która od dawna pozwala operatorowi pocztowemu uzgodnić z adresatem zmianę adresu doręczenia bez potrzeby kontaktu z nadawcą, a tym bardziej bez potrzeby uzyskania jego zgody na zmianę adresu doręczenia.

- d) Proponuje się nadanie treści art. 20 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia: *„Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, jest obowiązany do oznaczenia przyjętej przesyłki pocztowej informacją ~~potwierdzającą przyjęcie przez niego opłaty za usługę pocztową albo sposób jej uiszczenia oraz umożliwiającą jego identyfikację.~~”*

Informacja o sposobie uiszczenia opłaty za usługę pocztową umieszczana jest na przesyłce coraz rzadziej, zwłaszcza w przypadku usług kurierskich. Powyższa informacja wydaje się zupełnie zbędnym formalizmem, w szczególności w kontekście rozwoju usług subskrypcyjnych, w którym opłata za usługę pocztową pobierana jest w formie abonamentu okresowego, niezależnie od ilości nadań.

- e) Proponuje się nadanie treści art. 21 ust. 5 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia: *Operator pocztowy jest obowiązany udostępniać regulamin świadczenia usług pocztowych ~~w każdej placówce pocztowej~~ na swojej stronie internetowej.*

Zmiana uzasadniona coraz częstszym oderwaniem czynności zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej od czynności nadania przesyłki pocztowej. Utrzymywanie obowiązku udostępniania wielostronicowych i aktualnych regulaminów świadczenia usług pocztowych w placówkach pocztowych, którymi coraz częściej są punkty prowadzące również inną działalność niż pocztowa wydaje się być zbędnym formalizmem, gdy gros umów o świadczenie usług pocztowych zawieranych jest w momencie opłacenia usługi przez Internet, przed nadaniem przesyłki. Nadawca może zatem przed zawarciem umowy zapoznać się z regulaminem usługi. Powyższe uregulowanie jest nieuzasadnione również o tyle, że obecnie klient korzystający z usług kurierskich również nie może się zapoznać z regulaminem w chwili nadania przesyłki, gdyż kurierzy odbierający przesyłki bezpośrednio od nadawcy nie są zobowiązani do posiadania i udostępniania regulaminu świadczenia usług pocztowych.

- f) Proponuje się nadanie treści art. 35 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia: *Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po ~~przyjęciu przesyłki pocztowej~~ zawarciu umowy o świadczenie usługi powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.*

Nie ma żadnego uzasadnienia dla zezwalania operatorowi pocztowemu na powierzenie dalszego wykonywania usługi dopiero po formalnym przyjęciu przesyłki pocztowej, szczególnie w sytuacji coraz częstszego oderwania momentu zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej od chwili nadania przesyłki pocztowej, stosownie do poprzednich uwag i komentarzy.

- g) Proponuje się nadanie treści art. 37 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:

*Przesyłkę pocztową lub kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym doręcza się adresatowi pod adresem wskazanym na przesyłce, przekazie lub **pod adresem wskazanym** w umowie o świadczenie usługi pocztowej.*

Zmiana ma na celu wypełnienie luki w przepisach ustawy Prawo pocztowe w przypadku doręczeń do placówki pocztowej lub automatu do pocztowej obsługi klientów / automatu pocztowego.

Mając na względzie powyższe, w imieniu przedsiębiorców działających w branży pocztowej zrzeszonych w Konfederacji Lewiatan, wyrażamy nadzieję, iż wskazane wyżej uwagi, sugestie zmian bądź doprecyzowania przepisów ustawy Prawo pocztowe zostaną przez uwzględnione w dalszych pracach nad nowelizacją ustawy.

Konfederacja Lewiatan, KL/401/279/AM/2021

