

Warszawa, 22 listopada 2018 r.
KL/402/192/AM/2018

Pani
Jadwiga Emilewicz
Minister Przedsiębiorczości i Technologii

Szanowna Pani Minister,

Jako uzupełnienie do przedstawionych w piśmie z dnia 21 listopada br. uwag Konfederacji Lewiatan w zakresie trwających prac legislacyjnych dot. przepisów tzw. „Nowego Pakietu Towarowego” („Goods Package”), obejmującego projekt *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy i procedury w zakresie zgodności z prawodawstwem harmonizacyjnym Unii dotyczącym produktów i jego egzekwowania* (dalej: projekt rozporządzenia), Konfederacja Lewiatan pragnie przedstawić dodatkową uwagę do projektu rozporządzenia.

Z poważaniem,



Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

- **Pani Małgorzata Wenerska–Craps** – Radca Minister, Stałe Przedstawicielstwo RP przy UE w Brukseli
- **Pan Jan Pawelec** - Dyrektor Departamentu Obrotu Towarami Wrażliwymi i Bezpieczeństwa Technicznego, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii

Załączniki:

Uzupełnienie do stanowiska Konfederacji Lewiatan wobec projektu rozporządzenia (*COM/2017/0795 final - 2017/0353*).



Uzupełnienie do stanowiska Konfederacji Lewiatan wobec projektu rozporządzenia (COM/2017/0795 final - 2017/0353).

I. Art. 14 ust. 3 lit. (u) – uprawnienia organów nadzorczych w zakresie dostępu online do treści.

Zaniepokojenie Konfederacji Lewiatan budzi brzmienie art. 14 ust. 3 lit. (u) projektowanego rozporządzenia, który daje organom nadzorczym prawo do żądania usunięcia albo ograniczenia dostępu online do treści. Zgodnie z projektowanym przepisem organ nadzorczy może wystąpić z takimi żądaniami wobec „operators of online interfaces”, a jeśli na tym poziomie działanie okaże się nieskuteczne, organ nadzorczy może skierować analogiczne żądanie wobec „information society service providers”. W tym miejscu należy podkreślić, że takie uprawnienia organu nadzorczego wkraczają we wrażliwy społecznie i gospodarczo obszar swobody dostępu i wymiany informacji w świecie cyfrowym, jak również nakładają na przedsiębiorców działających online nowe i kosztowne obowiązki związane z usuwaniem lub ograniczaniem dostępu do treści. Z tego powodu analizowane przepisy powinny być konstruowane zgodnie z zasadą proporcjonalności, w sposób precyzyjny i z poszanowaniem dyrektywy 2000/31/WE. W ocenie Izby tych warunków nie spełnia w szczególności ostatnie zdanie analizowanego przepisu, które stanowi:

including by requesting a third party to implement such measures;

Z przytoczonego powyżej zdania wynika, że organ nadzorczy może zażądać, aby ciążące na „operators of online interfaces” albo „information society service providers” obowiązki w zakresie usunięcia lub ograniczenia dostępu do treści, były realizowane poprzez bliżej nieokreślony, niezdefiniowany „third party” (podmiot trzeci). Jednocześnie redakcja tego przepisu sugeruje, że ów „third party” będzie zobowiązany do wykonania żądania złożonego przez organ nadzorczy. Taka konstrukcja przepisu musi budzić sprzeciw, gdyż oznacza nałożenie daleko idących obowiązków prawnych na niezdefiniowane i nieokreślone podmioty, co oznacza, że adresatem takiego obowiązku może być każdy podmiot czy osoba, która w ocenie organu nadzorczego będzie miała faktyczną bądź techniczną możliwość wykonania takiego obowiązku. Nie można zaakceptować regulacji prawnej, która nakłada kosztowne w wykonaniu obowiązki prawne na bliżej nieokreślone podmioty, a więc w efekcie może dotknąć każdego podmiotu działającego w szeroko pojętym ekosystemie cyfrowym. Biorąc powyższe pod uwagę KL wskazuje na potrzebę wykreślenia z projektu rozporządzenia zdania:

~~*including by requesting a third party to implement such measures;*~~

