

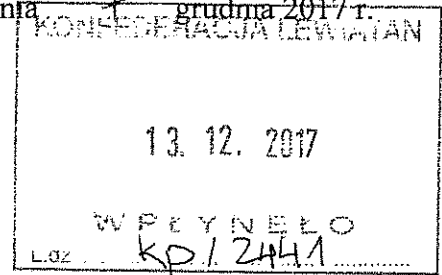


ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII SEJMU

Adam Podgórski

GMS-WP-173-315/17

Warszawa, dnia 7 grudnia 2017 r.



Prezydent
Konfederacji Lewiatan
Pani Henryka Bochniarz

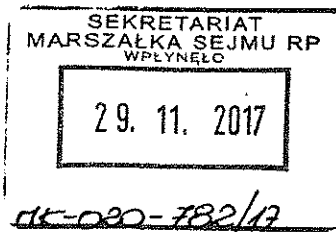
P. P. Pruzuski
P. R. Ineński

Szanowna Pani Prezydent

Z upoważnienia Marszałka Sejmu, uprzejmie przekazuję – w trybie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz.U.2015.2029 j.t.) - poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Michał Szczerba), z prośbą o przedstawienie opinii.

Z poważaniem

Warszawa, dnia 29 listopada 2017 r.



Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

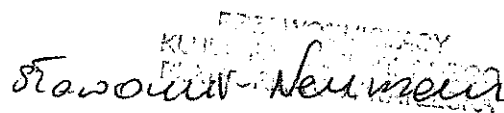
Szanowny Panie Marszałku,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz na podstawie art. 32 ust. 2 Uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32, z późn. zm.) niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- **o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy Pana Posła Michała Szczerbę.

Z poważaniem,


Sławomir Neumann

- 2) w przypadku osób, które poniosły wydatki określone w art. 26 ust 1. pkt 6 - 18% kwot dochodu z tytułu emerytury lub renty rodzinnej, liczonych od kwoty nie wyższej niż 85 528 zł;
- 3) w przypadku osób spełniających warunki określone w art. 27f - kwoty określone w art. 27f ust. 2, pod warunkiem, że ich dochody z emerytury lub renty nie przekroczyły kwoty 85 528 zł.
3. Świadczenie rekompensacyjne wypłaca się na wniosek złożony do naczelnika urzędu skarbowego, nie później niż do 31 marca roku następującego po roku, za który przysługuje świadczenie rekompensacyjne.
4. Do wniosku o wypłatę świadczenia rekompensacyjnego wnioskodawca załącza zeznanie podatkowe wypełnione dla potrzeb ustalenia świadczenia rekompensacyjnego, w zakresie określonym w przepisach wydanych na podstawie ust. 7.
5. Świadczenie rekompensacyjne wypłaca odpowiednio organ rentowy wypłacający emeryturę lub rentę rodzinną, po przekazaniu informacji o wysokości należnego świadczenia rekompensacyjnego przez naczelnika urzędu skarbowego.
6. Do postępowania w sprawie świadczenia rekompensacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zeznań podatkowych podatników.
7. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy tryb postępowania w sprawie wypłaty świadczenia rekompensacyjnego oraz sposób wykorzystania zeznań podatkowych w tym postępowaniu, uwzględniając minimalne dane niezbędne do ustalenia i wypłaty świadczenia rekompensacyjnego.”;
- 3) użyte w art. 45a w pkt 3, w art. 45c w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w ust. 3, w ust. 3b dwukrotnie, w ust. 4, w ust. 6 we wprowadzeniu do wyliczenia i w pkt 1 w ust. 8 i 9, oraz w art. 45ca w ust. 2 pkt 2 wyrazy „1% podatku” zastępuje się wyrazami „1,5% podatku”.

Art. 2. W ustawie z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (Dz.U. 2016 r. poz. 2180, 1961 i 2255) użyte w art. art. 21b w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia i ust. 3, w ust. 4, w ust. 6 we wprowadzeniu do wyliczenia i w pkt 1 i w ust. 8. „1% podatku” zastępuje się wyrazami „1,5% podatku”.

Art. 7. Świadczenie rekompensacyjne wypłacane jest po raz pierwszy od dochodów z emerytur i rent rodzinnych za rok 2019.

Art. 8. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.

ustalane na takich samych zasadach jak ulgi dla podatników PIT, z tym że wypłaty świadczeń realizować będzie ZUS i KRUS.

Dodatkowo, aby zapobiec temu, że skutkiem unettowienia dla budżetu państwa będzie pośrednia "oszczędność" z niewykorzystywania innych ulg przez emerytów, projekt podnosi dodatek pielęgnacyjny do kwoty 250 złotych. Taki wzrost dodatku pielęgnacyjnego z naddatkiem powinien skompensować emerytom niemożność skorzystania z innych ulg. Zdecydowana większość z szacowanego na około 1 mld zł zmniejszenia podatku dochodowego analizowanej grupy podatników w wyniku zastosowania odliczeń od dochodu i od podatku (bez składek na ubezpieczenia społeczne i składki na ubezpieczenie zdrowotne) wynika bowiem z korzystania przez emerytów z odliczenia od dochodu wydatków na cele rehabilitacyjne i odliczenia od podatku ulgi na dzieci, za które będzie im przyznane świadczenie kompensacyjne.

Unettowienie nie powinno pogarszać sytuacji finansowej organizacji prowadzących działalność pożytku publicznego, które korzystają z darowizn przekazywanych przez emerytów. Aby zrekompensować im ubytek dochodu, projekt zwiększa odpis od PIT przysługujący innym podatnikom o z 1% do 1,5% od naliczonego podatku. Takie zwiększenie odpisu od PIT powinno istotnie poprawić sytuację finansową tych organizacji, gdyż kwota 1% należnego podatku od emerytur, podlegająca przekazaniu na rzecz organizacji pożytku publicznego nie przekracza 100 mln zł. Skalę poprawy można szacować na ponad 200 mln zł.

Unettowienie nie powinno poprawiać sytuacji budżetu państwa kosztem budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Aby zrekompensować samorządom ubytek dochodów z PIT wynikający z unettowienia, zwiększa się odpowiednio ich udział w dochodach sektora finansów publicznych z PIT o wartość odpowiadającą zmniejszeniu dotacji budżetu państwa do FUS po unettowieniu.

3. Skutki społeczne, gospodarcze i prawne

Projekt przyniesie realne korzyści społeczne i gospodarcze. Dotyczyć to będzie zarówno grupy pracowników jak i pracodawców. Zwiększy się aktywność zawodowa osób w wieku emerytalnym i ich dochody netto z pracy, co przełoży się na ich większą aktywność społeczną. Najbardziej na rozwiązaniu skorzystają osoby w wieku emerytalnym o niskich dochodach z

od osób fizycznych został zwiększony poprzez dodanie różnicy wynikającej z potencjalnych podatków osób pobierających świadczenie.

Unettowanie nie powinno pogarszać sytuacji finansowej organizacji, prowadzących działalność pożytku publicznego, które korzystają z darowizn przekazywanych przez emerytów. Aby zrekompensować im ubytek dochodu, odpis od PIT przysługujący innym podatnikom zostanie zwiększony do 1,5%, co zapewni tym organizacjom poziom finansowania na poziomie o ponad 200 mln wyższym niż obecnie. Taka poprawa sytuacji finansowej tych organizacji jest celowa zarówno ze względu na realizowane przez nie ważne społecznie funkcje, jak i na konstrukcję odpisu, którego wartość powinna być możliwie łatwa do zapamiętania i obliczenia przez podatników.

Koszt dla finansów publicznych wszystkich proponowanych rozwiązań można szacować na maksymalnie około 1 mld zł. Koszt ten obejmuje w szczególności wzrost wydatków publicznych na dodatki pielęgnacyjne (ok. 0,4 mld zł minus odpisy od PIT w analizowanej grupie podatników inne niż te, za które będzie im przysługiwać świadczenie kompensacyjne) oraz wzrost netto odpisu od PIT przekazywanego organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego (ok. 0,2 mld zł). Zawiera on także koszt (ok. 0,2-0,4 mld zł), który pojawiłby się, gdyby wprowadzane zachęty do pracy nie skłoniły żadnego dodatkowego emeryta do zarobkowania, a jedynie podniosły dochody tych, którzy już teraz uzupełniają swoje dochody ze świadczeń dochodami z pracy. Powinny go pomniejszać wpływy z podatków i składek na ubezpieczenie społeczne opłacanych przez zaktywizowanych emerytów i ich pracodawców.

5. Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

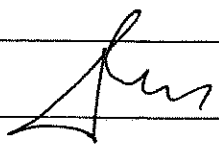
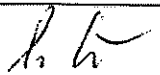
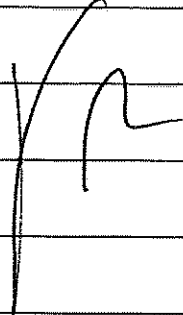
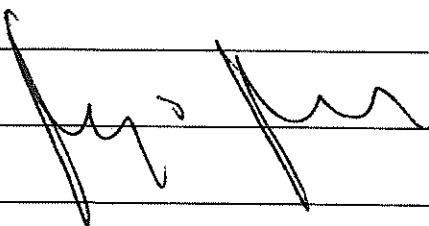
6. Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), w związku z tym nie podlega notyfikacji.

7. Projekt wywiera wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Regulacje wprowadzane ustawą stwarzają korzystne warunki dla funkcjonowania i rozwoju mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców. Obniżenie kosztów pracy, osób

Lista Posłów



**popierających projekt o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób
fizycznych oraz niektórych innych ustaw**

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
1.	Ajchler	Zbigniew	
2.	Arłukowicz	Bartosz	
3.	Arndt	Paweł	
4.	Augustyn	Urszula	
5.	Augustynowska	Joanna	
6.	Aziewicz	Tadeusz	
7.	Bańkowski	Paweł	
8.	Białkowska	Anna	
9.	Biernacki	Marek	
10.	Borowczak	Jerzy	
11.	Brejza	Krzysztof	
12.	Budka	Borys	
13.	Bukiewicz	Bożenna	
14.	Chmiel	Małgorzata	
15.	Chybicka	Alicja	
16.	Cichoń	Janusz	



L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
36.	Golbik	Marta	
37.	Grabarczyk	Cezary	
38.	Grabiec	Jan	
39.	Grupiński	Rafał	
40.	Halicki	Andrzej	
41.	Hanajczyk	Agnieszka	
42.	Henczyca	Bożena	
43.	Hibner	Jolanta	
44.	Hok	Marek	
45.	Janyska	Maria	
46.	Kamińska	Bożena	
47.	Karpiński	Włodzimierz	
48.	Kidawa-Błońska	Małgorzata	
49.	Kierwiński	Marcin	
50.	Kluzik-Rostkowska	Joanna	
51.	Kochan	Magdalena	
52.	Kołacz- Leszczyńska	Agnieszka	
53.	Kołodziej	Ewa	
54.	Konwiński	Zbigniew	



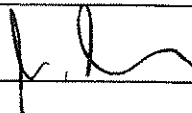
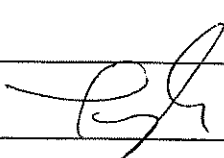
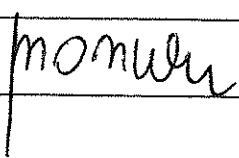
L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
74.	Młyńczak	Aldona	
75.	Mroczek	Czesław	
76.	Mrzygłocka	Izabela Katarzyna	
77.	Mucha	Joanna	
78.	Munyama	Killion	
79.	Myrcha	Arkadiusz	
80.	Nemś	Anna	
81.	Neumann	Sławomir	
82.	Niedziela	Dorota	<i>Dorota Niedziela</i>
83.	Niemczyk	Małgorzata	
84.	Nitras	Sławomir	<i>S. Nitras</i>
85.	Nowak	Tomasz	
86.	Nykiel	Mirosława	
87.	Nykiel	Włodzimierz	
88.	Obrycki	Norbert	
89.	Okła-Drewnowicz	Marzena	
90.	Olszewski	Paweł	
91.	Osos	Katarzyna	
92.	Papke	Paweł	



**Platforma
Obywatelska**

| **Klub Parlamentarny**

Klub Parlamentarny
Platforma Obywatelska
Ul. Wiejska 4/6/8
00 - 902 Warszawa
tel. 22/694 2636
fax 22/694 1051
e-mail: kp-po@kluby.sejm.pl

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
112.	Skowrońska	Krystyna	
113.	Sonik	Bogusław	
114.	Stasiński	Michał	
115.	Suski	Paweł	
116.	Szczerba	Michał	
117.	Szumilas	Krystyna	
118.	Szydłowska	Bożena	
119.	Szymański	Tomasz	
120.	Śledzińska- Katarasińska	Iwona	
121.	Święcicki	Marcin	
122.	Tomczak	Jacek	
123.	Tomczyk	Cezary	
124.	Trzaskowski	Rafał	
125.	Tyszkiewicz	Robert	
126.	Urbaniak	Jarosław	
127.	Wasilewska	Anna	
128.	Wielichowska	Monika	
129.	Wilczyński	Ryszard	
130.	Wilk	Wojciech	