

IT. 110 110 110  
 12. ICAZDA

D.W.: 14 ICRZY SZTOSZK 70 07 2017

**Od:** Miziołowska Urszula <urszula.miziolowska@mf.gov.pl>  
**Wysłano:** 19 lipca 2017 16:40  
**Do:** poczta@izfa.pl; kdpw@kdpw.pl; ccp@kdpw.pl; Szańca Daniel; irgit@irgit.pl; gpw@gpw.pl; bondspot@bondspot.pl; koordynacja mf; 'Tomasz.Cizak@nbp.pl'; Szczeń, Małgorzata Zofia; maria.majkowska2@nbp.pl; lukasz.szymczyk@nbp.pl; malgorzata.siemaszko@nbp.pl; biuro@seg.org.pl; biuro@idm.com.pl; biuro@zmid.org.pl; pid@pid.org.pl; psik@ppea.org.pl; igte@igte.com.pl; kancelaria@bfg.pl; NORBERT JEZIOLOWICZ; kskok@skok.pl; office@cfa.com.pl; info@kpf.pl; biuro@compliancepolska.pl; sekprez@solidarnosc.org.pl; golab@opzz.org.pl; ue@fzz.org.pl; Sekretariat Konfederacji Lewiatan; Sekretariat Konfederacji Lewiatan; sekretariat@pracodawcyrp.pl; europa@zrp.pl; 'biuro@bcc.org.pl'; Pilzak Jakub  
**DW:** Obroniecki Marcin; Kopera Krzysztof  
**Temat:** Projekt stanowiska Rządu - konsultacje - EMIR TC  
**Załączniki:** Projekt stanowiska RP\_COM(2017) 331.docx

W P Ł Y N E Ł O  
 L.dz. ....  
 RP.U. 4405

Szanowni Państwo,

Z upoważnienia Pana Marcina Obronieckiego, Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego w Ministerstwie Finansów, w załączeniu uprzejmie przekazuję projekt stanowiska Rządu do wniosku Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1095/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych) oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 w odniesieniu do procedur i organów związanych z udzielaniem zezwolenia CCP oraz wymogów dotyczących uznawania CCP z państw trzecich, z uprzejmą prośbą o zgłoszenie ewentualnych uwag w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24 lipca br. do godziny 15.00, na adres [urszula.miziolowska@mf.gov.pl](mailto:urszula.miziolowska@mf.gov.pl).

Z poważaniem,

Urszula Miziołowska  
 Starszy specjalista

Wydział Rynku Kapitałowego  
 Departament Rozwoju Rynku Finansowego



ul. Świętokrzyska 12  
 00-916 Warszawa

tel. +48 22 694 58 54

e-mail: [urszula.miziolowska@mofnet.gov.pl](mailto:urszula.miziolowska@mofnet.gov.pl)

[www.mf.gov.pl](http://www.mf.gov.pl)



## PROJEKT STANOWISKA RP

*przygotowany w związku z art. 7 ustawy z dnia 8 października 2010 r.  
o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem  
Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 213, poz. 1395)*

<b>Dotyczy</b>	Wniosek Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1095/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych) oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 w odniesieniu do procedur i organów związanych z udzielaniem zezwolenia CCP oraz wymogów dotyczących uznawania CCP z państw trzecich
----------------	---

<b>Data przekazania Polsce dokumentu przez instytucje UE</b>	14 lipca 2017 r.
--	------------------

<b>Sygnatura dokumentu</b>	Komisja Europejska	COM(2017) 331
	Numer międzyinstytucjonalny	2017/0136 (COD)

<b>Procedura decyzyjna</b>	zwykła procedura ustawodawcza
----------------------------	-------------------------------

<b>Tryb głosowania w Radzie UE</b>	Większość kwalifikowana
------------------------------------	-------------------------

<b>Instytucja wiodąca</b>	Ministerstwo Finansów
---------------------------	-----------------------

<b>Instytucje współpracujące</b>	Narodowy Bank Polski
----------------------------------	----------------------

<b>Data przyjęcia przez KSE</b>	28 lipca 2017 r.
---------------------------------	------------------

## I. Cel projektu aktu prawnego

Mając na uwadze globalny charakter rynków instrumentów pochodnych oraz działając zgodnie z porozumieniem grupy G-20<sup>1</sup> osiągniętym na szczycie w Pittsburghu w 2009 r., którego celem było zmniejszenie ryzyka systemowego powiązanego ze stosowaniem instrumentów pochodnych na dużą skalę, w 2012 r. Unia Europejska przyjęła rozporządzenie w sprawie infrastruktury rynku europejskiego (EMIR)<sup>2</sup>. Jednym z głównych filarów rozporządzenia EMIR jest rozliczanie standardowych kontraktów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym przez kontrahenta centralnego (CCP). CCP to element infrastruktury rynku, który ogranicza ryzyko systemowe i zwiększa stabilność finansową poprzez działanie pomiędzy dwoma kontrahentami kontraktu pochodnego (działa on jako nabywca dla sprzedawcy i jako sprzedawca dla nabywcy ryzyka), ograniczając w ten sposób ryzyko dla każdego z nich. W rozporządzeniu EMIR nałożono również na CCP rygorystyczne wymogi ostrożnościowe, organizacyjne i wymogi w zakresie prowadzenia działalności oraz wprowadzono rozwiązania w zakresie nadzoru ostrożnościowego nad CCP z myślą o ograniczeniu ryzyka dla użytkowników CCP i wspieraniu stabilności systemowej. W okresie od 2012 r., kiedy to przyjęto rozporządzenie EMIR, system rozliczania centralnego znacząco się rozrastał oraz postępowała koncentracja i integracja wśród CCP zarówno w obrębie UE, jak i w odniesieniu do państw trzecich.

Jak zostało to zaprezentowane przez Komisję Europejską celem niejeszego wniosku jest zapewnienie, by ramy nadzorcze dotrzymały kroku tym zmianom. W projekcie wnioskuje się o wyposażenie unijnych rynków kapitałowych w bardziej skuteczny i spójny system nadzoru nad CCP z myślą o dalszej integracji rynkowej, stabilności finansowej i równych warunkach działania. Choć nie zostało to wprost wskazane we wniosku KE, zauważyć również należy, iż wniosek ten jest przedstawiony w głównej mierze w kontekście wystąpienia Wielkiej Brytani z Unii Europejskiej. W chwili obecnej bowiem około 40% globalnych transakcji na instrumenty pochodne rozliczana jest przez CCP z Wielkiej Brytani, a mniej niż 10% przez CCP z UE27.

Zmiany przewidziane w przedmiotowym wniosku legislacyjnym będą miały istotny wpływ na organizację nadzoru nad izbami rozliczeniowymi CCP.

W szczególności wniosek przewiduje:

- I. Utworzenie Kolegium Wykonawczego ds. CCP w ramach Rady Organów Nadzoru ESMA;
- II. Zmiany w nadzorze nad CCP mającymi siedzibę w Unii. W tym zmiany dotyczące warunków i procedur udzielania zezwolenia dla CCP mającego siedzibę w UE, zmiany dotyczące udzielania zezwolenia CCP mającym siedzibę w UE i nadzoru nad nimi oraz zmiany dotyczące współpracy między organami;

<sup>1</sup> <http://www.g20.utoronto.ca/2009/2009communique0925.html>

<sup>2</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 648/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji.

III. Zmiany regulacji w stosunku do CCP z państw trzecich, mające na celu ulepszenie wdrożenia uznawania równoważności systemów regulacyjnych państw trzecich dotyczących działalności CCP, zmiany dotyczące uznawania CCP z państw trzecich, czy też zmiany mające na celu wzmocnienie bieżącego nadzoru nad CCP z państw trzecich po ich uznaniu.

IV. Zmiany dotyczące wymogów ostrożnościowych mających zastosowanie do CCP, w tym w szczególności zmiany związane z zatwierdzaniem ich modeli i parametrów.

## **II. Stanowisko RP**

Rząd RP zgadza się co do konieczności dokonania zmian w zakresie nadzoru nad CCP w kontekście spodziewanego wyjścia Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej. Brak takich działań może bowiem prowadzić do sytuacji, w której największe unijne CCP za kilka lat będą się mieścić w państwie niebędącym członkiem Unii Europejskiej, co jest szczególnie niekorzystne z uwagi na rosnące znaczenie CCP jako systemowo istotnych podmiotów świadczących usługi transgranicznie.

Rząd podziela opinię, że rola Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) w prowadzeniu monitoringu reżimów krajów trzecich jak np. Wielka Brytania po wystąpieniu z UE, powinna być kluczowa. Jednakże Rząd RP odrzuca argumentację i propozycje w zakresie zmiany modelu nadzoru nad CCP z UE z obecnego, w którym główną rolę odgrywa nadzór państw członkowskich, na model, w którym dla każdej istotnej decyzji organu macierzystego niezbędna byłaby uprzednia zgoda unijnego organu. Proponowane rozwiązania stanowi bowiem istotną zmianę modelu nadzoru nad rynkiem finansowym, która zmierza do centralizacji tego nadzoru na poziomie UE.

## **III. Uzasadnienie stanowiska RP**

Przyjęcie poprawek do rozporządzenia (UE) nr 1095/2010 (rozporządzenie o ESMA) oraz rozporządzenia (UE) nr 648/2012 (rozporządzenie EMIR) w zaproponowanym kształcie znacząco zmieni układ kompetencji organów nadzoru zaangażowanych w proces wydania decyzji związanych z działalnością CCP. Dotyczy to także potencjalnego wpływu poszczególnych organów na ostateczny kształt wydawanych rozstrzygnięć.

W związku z powyższym podczas negocjacji w Radzie UE Rządu RP zaprezentuje następujące stanowisko:

### ***1. W odniesieniu do przepisów dotyczących wzmocnienia nadzoru nad zlokalizowanymi w krajach trzecich CCP świadczącymi usługi rozliczeniowe dla podmiotów z UE***

1. W opinii Rządu RP istnieje potrzeba zmiany obecnego systemu nadzoru nad ustanowionymi w krajach trzecich CCP świadczącymi usługi rozliczeniowe dla podmiotów z UE. W pełni zgadzamy się z argumentacją przedstawioną przez KE, wskazującą na nieadekwatność obecnych zasad wykonywania nadzoru nad wspomnianymi podmiotami, w szczególności w

kontekście wystąpienia Wielkiej Brytanii z UE. Po wyjściu Wielkiej Brytanii z UE bardzo istotną częścią transakcji w walutach UE będzie bowiem wciąż rozliczana za pośrednictwem CCP zlokalizowanych w Londynie. Ograniczałoby to właściwym organom nadzoru i bankom centralnym z UE możliwości monitorowania działalności tych CCP oraz przeciwdziałania ryzyku systemowemu, które mogą generować zaburzenia w funkcjonowaniu tych podmiotów. Obecny reżim sprawowania nadzoru nad CCP z państw trzecich nie był tworzony z myślą o funkcjonowaniu w tych państwach izb o tak istotnym znaczeniu systemowym dla UE oraz poszczególnych krajów członkowskich, jakimi staną się wkrótce CCP zlokalizowani w Londynie.

2. W związku z powyższym, Polska będzie popierać rozwiązania regulacyjne mające na celu wzmocnienie nadzoru nad ustanowionymi w krajach trzecich CCP świadczącymi usługi rozliczeniowe dla podmiotów z UE i rozliczających transakcje w walutach UE. Rozwiązania te powinny uwzględniać nadanie ESMA oraz wszystkim bankom centralnym emitującym waluty unijne większych uprawnień nadzorczych w odniesieniu do takich izb rozliczeniowych.
3. Rząd RP popiera rozwiązanie zaproponowane przez KE, polegające na podziale CCP z krajów trzecich na dwie grupy: Tier 1 oraz Tier 2, w zależności od skali i charakterystyki ich działalności, wpływających na istotność systemową dla UE lub poszczególnych krajów członkowskich. Za właściwe uważamy, aby wzmocniony nadzór (obejmujący m.in. możliwość dokonywania kontroli w miejscu prowadzenia działalności, określanie przez banki centralne UE dodatkowych wymogów w zakresie ryzyka płynności dla izb rozliczających znaczną część transakcji w ich walutach) dotyczył tylko CCP o istotnym znaczeniu dla stabilności finansowej UE lub poszczególnych państw członkowskich.
4. W opinii Rządu RP status banku centralnego z UE w strukturze nadzoru nad CCP z kraju trzeciego nie powinien być zależny wyłącznie od udziału danej waluty w ogólnych obrotach tego CCP. Przy określaniu tego statusu powinno się uwzględniać potencjalny wpływ CCP z kraju trzeciego na stabilność finansową UE oraz poszczególnych krajów członkowskich, a więc brać przede wszystkim pod uwagę, jaka część transakcji w walucie tego banku centralnego jest rozliczana przez tego CCP oraz czy to CCP świadczy usługi rozliczeniowe dla podmiotów finansowych z jurysdykcji tego banku centralnego. Wymagałoby to zmiany obecnej definicji „unijnych walut o największym znaczeniu”, która determinuje nadanie statusu banku centralnego (emitującego walutę unijną) w odniesieniu do uprawnienia sprawowania nadzoru nad poszczególnymi CCP. Obecna definicja (zawarta w regulacyjnym standardzie technicznym wydanym na podstawie art. 18(6) rozporządzenia EMIR) określa, że *unijne waluty o największym znaczeniu są to trzy waluty o najwyższym względnym udziale obliczonym zgodnie z ust. 1, pod warunkiem że każdy z tych udziałów osobno jest wyższy niż 10 %*. Nie odnosi się ona zatem do ryzyka systemowego, które może generować działalność CCP z kraju trzeciego dla UE lub kraju członkowskiego, a jedynie bierze pod uwagę udziały poszczególnych walut w łącznej wartości transakcji rozliczanych przez danego CCP.
5. Postulowana zmiana definicji byłaby spójna z ogólnym kierunkiem modyfikacji proponowanych przez KE, a także z przedstawianym uzasadnieniem w tej kwestii. Konieczność wzmocnienia nadzoru nad CCP z krajów trzecich jest uzasadniana przez KE skalą oddziaływania

tych izb na stabilność systemu finansowego UE oraz poszczególnych państw członkowskich. Utrzymanie obecnej definicji walut unijnych o największym znaczeniu skutkowałoby niespójnością proponowanych przez KE rozwiązań

## **II. W odniesieniu do modyfikacji systemu nadzoru nad CCP zlokalizowanymi w UE**

1. Rząd RP dostrzega konieczność wprowadzenia pewnych modyfikacji w dotychczasowym sposobie sprawowania nadzoru nad CCP zlokalizowanymi w UE. Modyfikacje te powinny mieć na celu zagwarantowanie wyższego stopnia konwergencji praktyk nadzorczych w UE. Pozostawienie obecnego systemu nadzoru mogłoby prowadzić do utrwalenia nierównego traktowania poszczególnych CCP, wynikającego z wykorzystywania przez niektóre organy nadzorcze ich obecności oraz pozycji w wielu kolegiach nadzorczych na korzyść podmiotów działających w jurysdykcjach tych właśnie organów. Poszczególne kolegia nadzorcze oraz nadzorcy krajowi przyjmują bowiem (i mogliby nadal przyjmować) łagodniejsze standardy w porównaniu z tymi stosowanymi dla innych CCP (np. stosowanie odmiennych rozwiązań w zakresie wyznaczania depozytów zabezpieczających dla portfeli tych samych klas instrumentów pochodnych; ten problem dotyczył m.in. izby KDPW\_CCP, w odniesieniu do której kolegium nadzorcze oczekiwało zastosowania bardziej restrykcyjnych standardów niż w przypadku innych izb z UE). W efekcie mogłoby to prowadzić do zaburzenia warunków konkurencji na rynku usług rozliczeniowych w UE.
2. Niezależnie od tego Rząd RP ocenia, że zaproponowane przez KE zmiany w sprawowaniu nadzoru nad CCP z UE, które wynikają z ogólnego dążenia do ujednoczenia oraz zapewnienia większej spójności praktyk nadzorczych w odniesieniu do tych CCP, są zbyt daleko idące. Zmiany te obejmują m.in. stworzenie nowego organu, tj. Kolegium Wykonawczego ds. CCP w ramach Rady Organów Nadzoru ESMA, którego działalność ma być finansowana ze składek wnoszonych przez CCP. Zakres proponowanych zmian i związane z nimi koszty wydają się nieadekwatne w stosunku do założonego celu, tj. zapewnienia konwergencji praktyk nadzorczych stosowanych w krajach członkowskich. Efektem przyjęcia projektowanych przepisów będzie osłabienie pozycji krajowych organów nadzoru nad CCP na rzecz ESMA oraz – w przypadku wpływu wydawanych rozstrzygnięć na sferę polityki pieniężnej – również na rzecz EBC (*vide* regulacje wynikające z projektowanych art. 21a oraz art. 21b rozporządzenia EMIR). W praktyce będzie to równoznaczne ze znaczącym zawężeniem uprawnień decyzyjnych KNF w procesie wydawania rozstrzygnięć nadzorczych w stosunku do KDPW\_CCP.
3. Najistotniejsze zastrzeżenia Rządu RP w odniesieniu do proponowanych przez KE zmian w systemie nadzoru nad CCP zlokalizowanymi w UE dotyczą niespójności między przyznawanymi uprawnieniami a odpowiedzialnością. Przyjęcie zaproponowanych przez KE zmian powodowałoby, że największy (*de facto* dominujący) wpływ na decyzje podejmowane w odniesieniu do nadzoru nad CCP miałyby Kolegium Wykonawczego ds. CCP (tj. ciało o charakterze unijnym), natomiast odpowiedzialność fiskalna związana z ratowaniem CCP, w przypadku wyczerpania narzędzi *recovery* i *resolution*, obciążałaby wyłącznie kraj członkowski, w którym ten podmiot jest zlokalizowany (jednocześnie rola krajowego organu nadzoru w

podejmowaniu decyzji dotyczących m.in. procedur zarządzania ryzykiem w CCP zostałyby bardzo ograniczona).

4. Jednocześnie proponowane rozwiązania budzą obawy, czy w procesie sprawowania nadzoru nad CCP będzie należycie brana pod uwagę specyfika lokalnych rynków i działających na nich instytucji. Należy mieć na względzie, że o ile pożądana jest ogólna koordynacja i synchronizacja praktyk nadzorczych (w tym m.in. jednolitość interpretacyjna i spójne podejście do rozstrzygania wątpliwości pojawiających się na tle stosowania niektórych przepisów EMIR, stosowanie zbliżonych środków nadzorczych w porównywalnych okolicznościach itp.), o tyle pewne szczególne uwarunkowania lokalnych rynków finansowych (zwłaszcza rynków relatywnie małych, takich jak np. rynek polski) oraz słuszny interes uczestników tych rynków również powinny być uwzględniane w decyzjach nadzorczych. Dlatego też nowy model nadzorczy, w którym organy z danej jurysdykcji będą co do zasady dysponowały jedynie dwoma głosami w kolegium nadzorczym (tj. właściwy organ nadzoru oraz bank centralny) wobec nieporównywalnie większej liczby głosów przypadających instytucjom spoza tej jurysdykcji (tj. głosy członków Kolegium Wykonawczego ds. CCP, EBC oraz przedstawicieli organów nadzoru z innych państw członkowskich), może powodować, że podejście nadzorcze będzie schematyczne i dostosowywane do specyfiki dużych międzynarodowych izb CCP. Projektowany nowy reżim nadzorczy może zatem przyczyniać się do podejmowania decyzji wbrew interesowi małych lokalnych podmiotów oraz lokalnego rynku.
5. Podobnie jak w przypadku nadzoru nad CCP z krajów trzecich Rząd RP popiera ideę wzmocnienia roli banku centralnego jako emitenta waluty w nadzorze nad CCP z UE, jednak zaproponowane przez KE rozwiązania sprawiają, że wzmocnienie to byłoby wybiórcze. KE nie proponuje bowiem zmiany pojęcia banku centralnego emitującego walutę UE (art. 18(2)(h) rozporządzenia EMIR), a obecne rozwiązania uzależniają nadanie tego statusu od zakwalifikowania waluty do „unijnych walut o największym znaczeniu”. W efekcie NBP, przy przyjęciu proponowanych rozwiązań, nie otrzymałby miejsca w kolegium nadzorczym oraz Kolegium Wykonawczego ds. CCP właściwym dla CCP zlokalizowanym w innym kraju UE, dopóki udział transakcji nominowanych w złotych nie przekroczyłby 10% wartości ogółu transakcji rozliczanych przez ten podmiot (bez względu na istotność tego podmiotu dla stabilności polskiego systemu finansowego). Z kolei w składzie kolegium nadzorczego KDPW\_CCP znajdowałoby się tylko dwóch członków reprezentujących organy krajowe (NBP i KNF, posiadające po jednym głosie), a siedem głosów przypadałoby na pozostałych członków kolegium (cztery na stałych uczestników Kolegium Wykonawczego ds. CCP oraz trzy na organy nadzorcze z innych jurysdykcji i EBC/SSM).
6. **Rząd RP negatywnie ocenia proponowane przez KE rozwiązania z uwagi na:**
  - Nierówne traktowanie poszczególnych członków kolegiów nadzorczych, związane z przyznaniem EBC nawet do trzech głosów (jeżeli EBC uczestniczy w kolegium z różnych tytułów), przy jednoczesnym ograniczeniu do jednego głosu innych podmiotów, nawet w przypadku, gdy mają one prawo do uczestnictwa w kolegium nadzorczym na podstawie więcej niż jednego tytułu (przykładowo w kolegium dla KDPW\_CCP NBP miałby

jeden głos, a EBC dwa głosy). Powyższe wynika przede wszystkim z propozycji poprawek do art. 18 rozporządzenia EMIR w związku z nowo dodawanym art. 44a rozporządzenia o ESMA.

- Niejasności związane ze statusem i składem Kolegium Wykonawczego ds. CCP. Zgodnie z dodawanym pkt 1a w art. 6 EMIR, jak również motywem nr 10 preambuły do opiniowanego projektu rozporządzenia zmieniającego, gremium to miałyby zostać utworzone w ramach Board of Supervisors (BoS), stanowiącego jeden z organów ESMA. Można zatem antycypować, że w jego skład wchodziłoby wyznaczeni przedstawiciele BoS. Jednakże, w świetle dalszych przepisów, które regulowałyby organizację tego gremium, a w szczególności jego skład, powstaje wątpliwość, czy rzeczywiście taka jest intencja ukształtowania relacji pomiędzy CCP Kolegium Wykonawczego ds. CCP a BoS. Projektowany art. 44a ust. 1 lit. (a) ppkt i w związku z art. 48a ust. 2 rozporządzenia o ESMA określa, że w skład CCP Kolegium Wykonawczego ds. CCP wchodziłoby trzech pełnoetatowi, niezależni eksperci, w tym przewodniczący tego podmiotu. Powołanie tych członków z grona BoS – w świetle art. 40 rozporządzenia o ESMA – nie wydaje się natomiast możliwe.
  - Niejasny status „stałego członka” Kolegium Wykonawczego ds. CCP. Z projektowanych przepisów nie wynika wprost, czy CCP Kolegium Wykonawczego ds. CCP w tym zakresie obejmowałoby tych samych ekspertów dla każdego nadzorowanego CCP, czy też ustanawiane byłoby odrębne Kolegium Wykonawczego ds. CCP dla każdego CCP. Kwestia ta wydaje się istotna z punktu widzenia organizacji pracy kolegiów nadzorczych, w skład których mają wchodzić stali członkowie tego gremium, zaś pracom tych kolegiów ma – w świetle zmienianego art. 18 ust. 1 rozporządzenia EMIR – przewodniczyć przewodniczący Kolegium Wykonawczego ds. CCP. Wyjaśnienie tej niejasności jest istotne z punktu widzenia realnej organizacyjnej zdolności do obsługi wszelkich procedur nadzorczych dotyczących CCP funkcjonujących w Unii Europejskiej przez Kolegium Wykonawczego ds. CCP. Nie wydaje się bowiem, aby jeden skład „stałych członków” takiego gremium był w stanie sprawować nadzór nad wszystkimi CCP.
  - Duplikowanie zadań wykonywanych przez Kolegium Wykonawczego ds. CCP i kolegia nadzorcze oraz niejasną relację między tymi ciałami. Oba miałyby ponadnarodowy charakter, a ponadto w przeważającej mierze składałyby się z tych samych członków.
  - Nieokreśloną rolę Kolegium Wykonawczego ds. CCP w opiniowaniu planów *recovery* oraz w *resolution*.
  - Zbyt wysoki stopień skomplikowania oraz nieprzejrzystość procesu nadzoru.
  - Prawdopodobne istotne wydłużenie procesu decyzyjnego i procedur administracyjnych.
7. W przypadku CCP o charakterze lokalnym (tj. KDPW\_CCP), który w chwili obecnej rozlicza prawie wyłącznie instrumenty nominowane w walucie z jego jurysdykcji, a w strukturze uczestników tego CCP zdecydowanie przeważają podmioty krajowe, zaproponowane przez KE istotne zmiany w systemie nadzoru należy uznać za nieproporcjonalne i zbyt kosztowne. Zwracamy uwagę, że CCP musieliby jednocześnie ponosić koszty nadzoru sprawowanego przez organ krajowy oraz CCP Kolegium Wykonawczego ds. CCP, co nie jest uzasadnione. Mocno skomplikowana oraz kosztowna struktura nadzoru nad CCP mogłaby być uznana za



adekwatną jedynie w stosunku do CCP o charakterze paneuropejskim, tzn. mających istotne znaczenie systemowe dla więcej niż jednego kraju członkowskiego UE.

8. Mając na uwadze powyższe wątpliwości, w opinii Rządu RP należy rozważyć, czy założonych przez KE celów nie można osiągnąć przez inne, bardziej adekwatne środki. Możliwym rozwiązaniem byłoby podzielenie CCP zlokalizowanych w UE na dwie kategorie: o charakterze paneuropejskim i o charakterze lokalnym, oraz zastosowanie odmiennych zasad w sprawowaniu nadzoru nad podmiotami z tych grup w celu zachowania zasady proporcjonalności.
9. W opinii Rządu RP w przypadku CCP z UE, których działalność ma charakter lokalny, system nadzoru nie powinien ulec istotnym modyfikacjom w porównaniu z obecnie obowiązującym, bazującym na współpracy w ramach kolegiów nadzorczych. Rozwiązaniem, które w sposób bardziej adekwatny oraz proporcjonalny adresowałoby problem niewystarczającej konwergencji praktyk nadzorczych, mogłoby być w tym przypadku wzmocnienie roli ESMA w kolegiach nadzorczych CCP o charakterze lokalnym kosztem ograniczenia uczestnictwa w tych kolegiach organów z pozostałych jurysdykcji (zwłaszcza jeśli zakres usług świadczonych dla uczestników z tych jurysdykcji, mierzony ich wpłatami do funduszu rozliczeniowego, jest niewielki).

### **1. Ocena skutków prawnych**

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1095/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych) oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 w odniesieniu do procedur i organów związanych z udzielaniem zezwolenia CCP oraz wymogów dotyczących uznawania CCP z państw trzecich będzie obowiązywać bezpośrednio i w związku z tym nie będzie wymagać formalnej transpozycji do polskiego porządku prawnego. Niemniej, w zależności od ostatecznie przyjętego brzmienia przepisów, może okazać się konieczne wprowadzanie zmian dostosowujących prawo krajowe do przedmiotowego rozporządzenia.

### **2. Ocena skutków społecznych**

Projektodawca nie przewiduje żadnych istotnych kosztów społecznych. Niemniej przewidziane uproszczenie i większa przejrzystość przepisów umożliwi osiągnięcie celów rozporządzenia EMIR przy jednoczesnym znacznym zmniejszeniu ogólnego obciążenia administracyjnego ponoszonego przez kontrahentów, którzy podlegają wymogom dotyczącym zgłaszania zgodnie z tym rozporządzeniem.

### **3. Ocena skutków gospodarczych**

Wniosek stanowi odpowiedź na nowe zagrożenia dla sprawnego funkcjonowania systemu finansowego, przez co przewiduje się, że zapewni on, że rynki finansowe mogą nadal odgrywać swoją rolę w przyczynianiu się do zrównoważonego i długotrwałego wzrostu gospodarczego

celem dalszego pogłębienia rynku wewnętrznego w interesie konsumentów i przedsiębiorstw, wspierając tym samym inwestycje, wzrost gospodarczy i tworzenie miejsc pracy.

#### **4. Ocena skutków finansowych**

Przyjmuje się, iż projektowana regulacja nie będzie wywierała skutku na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa.

Mając na względzie zapisy art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854) oraz art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz.U. Nr 55, poz. 235), w związku z ww. projektem stanowiska Rządu przeprowadzono konsultacje społeczne ze związkami zawodowymi i organizacjami pracodawców. Przeprowadzono również konsultacje z innymi partnerami i organizacjami społecznymi.

W ramach powyższych konsultacji swoje opinie przekazały: Narodowy Bank Polski, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego oraz KDPW\_CCP. W większości projektodawca uwzględnił uwagi zgłoszone przez ww. instytucje. Pozostałe przekazane stanowiska zostaną wykorzystane na dalszych etapach prac legislacyjnych przedmiotowego projektu.

#### **IV. Informacja w sprawie zgodności projektu aktu z zasadą pomocniczości**

Zgodnie z zasadą pomocniczości na poziomie unijnym regulowane powinny być wyłącznie kwestie, w których osiągnięcie zakładanego celu przez regulacje na poziomie krajowym jest niemożliwe lub nieefektywne. W opinii Rządu RP Wniosek Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1095/2010 w sprawie ustanowienia Europejskiego Urzędu Nadzoru (Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych) oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012 w odniesieniu do procedur i organów związanych z udzielaniem zezwolenia CCP oraz wymogów dotyczących uznawania CCP z państw trzecich jest zgodny z zasadą pomocniczości.

#### **V. Przedstawiciel Rządu upoważniony do prezentowania stanowiska**

Pan Piotr Nowak

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów

(tel. 694 32 02)