



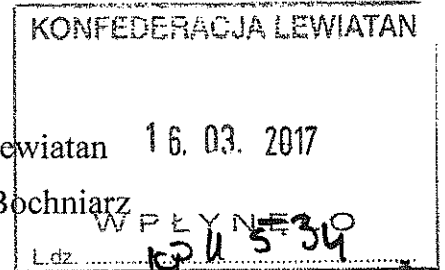
ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII SEJMU

Adam Podgórski

GMS-WP-173-65/17

Warszawa, dnia 9 marca 2017 r.

Prezydent
Konfederacji Lewiatan 16. 03. 2017
Pani Henryka Bochniarz



P. D. GAZEWSKI

do p. D. KUCZEWA

Szanowna Pani Prezydent

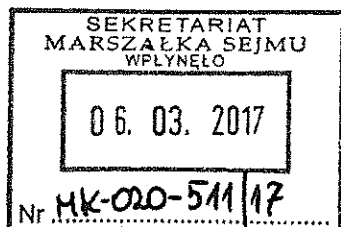
Z upoważnienia Marszałka Sejmu, uprzejmie przekazuję – w trybie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz.U.2015.2029 j.t.) - poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Ewa Lieder), z prośbą o przedstawienie opinii.

Z poważaniem

Klub Poselski **.Nowoczesna**

Warszawa, dnia 3 marca 2017 r.

Grupa Posłów na Sejm RP
Klubu Poselskiego
.Nowoczesna



Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu, niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy o zmianie ustawy:

- o zmianie ustawy o ochronie przyrody

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Ewę Lider.

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o ochronie przyrody

Art. 1. W ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2016 r. poz. 2134, poz. 2249 i poz. 2260) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 6 w ust. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:

„6a) zieleni chroniona;”;

2) po art. 40 dodaje się art. 40a w brzmieniu:

„Art. 40a. Zielenią chronioną są pojedyncze drzewa i krzewy, ich skupiska lub kępy o szczególnej wartości przyrodniczej, naukowej, kulturowej, historycznej lub krajobrazowej, zasługujące na ochronę ze względu na rolę w redukcji zanieczyszczenia powietrza, hałasu lub temperatury powietrza, znaczenie estetyczne, znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej lub funkcje rekreacyjne świadczone ludności.”;

3) w art. 44 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Ustanowienie pomnika przyrody, zieleni chronionej, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego następuje w drodze uchwały rady gminy.”;

4) w art. 45 w ust. 1 wprowadzeniu do wyliczenia nadać brzmienie:

„W stosunku do pomnika przyrody, zieleni chronionej, stanowiska dokumentacyjnego, użytku ekologicznego lub zespołu przyrodniczo-krajobrazowego mogą być wprowadzone następujące zakazy.”;

5) w art. 83a ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Niewyrażenie stanowiska w terminie 14 dni, a w przypadku przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego - 30 dni, od dnia otrzymania projektu zezwolenia, o którym mowa w ust. 3, przez organ, do którego zwrócono się o zajęcie stanowiska, uznaje się za uzgodnienie zezwolenia.”;

6) w art. 83b ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) imię, nazwisko i adres albo nazwę i siedzibę posiadacza i właściciela nieruchomości albo użytkownika wieczystego nieruchomości, albo właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 Kodeksu cywilnego;”;

7) w art. 83c:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Organ, wydając zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu nakłada obowiązek dokonania nasadzeń zastępczych lub przesadzenia tego drzewa lub krzewu.”,

b) w ust. 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Organ, nakładając obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych, bierze pod uwagę w szczególności dostępność miejsc do nasadzeń zastępczych oraz następujące cechy usuwanego drzewa lub krzewu:”,

c) w ust. 5 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Organ, nakładając obowiązek przesadzenia tego drzewa lub krzewu, bierze pod uwagę w szczególności dostępność miejsc do przesadzenia oraz następujące cechy przesadzanego drzewa lub krzewu:”,

8) w art. 83d:

a) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W przypadku nałożenia obowiązku wykonania nasadzeń zastępczych, zezwolenie to określa dodatkowo:”,

b) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W przypadku nałożenia obowiązku przesadzenia tego drzewa lub krzewu, zezwolenie to określa dodatkowo:”,

9) w art. 83f w ust. 1:

a) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) drzew, których obwód pnia na wysokości 130 cm nie przekracza:

a) 100 cm - w przypadku topoli, wierzb, kasztanowca zwyczajnego, klonu jesionolistnego, klonu srebrzystego, robinii akacjowej oraz płatanu klonolistnego,

- b) 40 cm – w przypadku brzozy, czeremchy, czereśni, daglezi, dębu czerwonego, glediczi trójcierniowej, jesionu, jodły – z wyjątkiem jodły koreańskiej, kasztana jadalnego, kasztanowca – pozostałych gatunków, klonu czerwonego, klonu jawor, klonu zwyczajnego, lipy, metasekwoi chińskiej, modrzewia, olchy, orzecha, sofory chińskiej, sosny, sumaka, świerku, wiązu, wiśni – z wyjątkiem ałyczy i wiśni wonnej, żywotnika olbrzymiego,
- c) 25 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew;”

b) pkt 3a otrzymuje brzmienie:

„3a) gatunków drzew lub krzewów wymienionych w art. 83f ust. 1 pkt 3a lit. a ustawy, które rosną w skupiskach o powierzchni nie przekraczających 50 m², na nieruchomościach stanowiących własność albo użytkowanie wieczyste osób fizycznych i są usuwane na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej;”

10) w art. 84:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W przypadkach wskazanych w ustawie posiadacz nieruchomości ponosi opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu.”

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Organ właściwy do wydania zezwolenia odracza termin uiszczenia opłaty za usunięcie drzewa lub krzewu na okres 3 lat od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na jego przesadzenie lub wykonanie nasadzeń zastępczych.”

11) w art. 85:

a) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Stawki opłat za usuwanie drzew nie mogą przekraczać:

- 1) 30 zł – w przypadku topoli, wierzb, kasztanowca zwyczajnego, klonu jesionolistnego, klonu srebrzystego, robinii akacjowej oraz płatanu klonolistnego;
- 2) 70 zł – w przypadku brzozy, czeremchy, czereśni, daglezi, dębu czerwonego, glediczi trójcierniowej, jesionu, jodły – z wyjątkiem jodły koreańskiej, kasztana jadalnego, kasztanowca – pozostałych gatunków, klonu czerwonego, klonu jawor, klonu zwyczajnego, lipy, metasekwoi

chińskiej, modrzewia, olchy, orzecha, sofory chińskiej, sosny, sumaka, świerku, wiązu, wiśni – z wyjątkiem ałyczy i wiśni wonnej, żywotnika olbrzymiego;

- 3) 100 zł – w przypadku ałycza, ambrowca balsamicznego, buku pospolitego, choiny kanadyjskiej, cypryśnika błotnego, dębu – z wyjątkiem dębu czerwonego, grabu pospolitego, gruszy, jabłoni, jarzębu pospolitego, klonu polnego, kłędu amerykańskiego, korkowca amurskiego, leszczyny tureckiej, magnolii, miłorzębu japońskiego, morwy, orzesznika, rokitnika zwyczajnego, surmii, tulipanowca amerykańskiego, wiśni wonnej;
- 4) 200 zł - w przypadku pozostałych gatunków drzew.”,

b) ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Stawki opłat za usuwanie krzewów nie mogą przekraczać 100 zł.”.

12) w art. 127 w pkt 2 po lit. e dodaje się lit. f w brzmieniu:

„f) zieleni chronionej.”;

Art. 2. Do postępowań w sprawach, o których mowa w art. 83-87 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

I. Potrzeba i cel wydania ustawy

Celem projektowanej ustawy jest wyważenie proporcji pomiędzy obowiązującymi przepisami prawa, pozwalającymi na masowe dokonywanie wycinki drzew i krzewów, nawet drzew o szczególnej wartości przyrodniczej, kulturowej, czy krajobrazowej, a zbyt restrykcyjnymi przepisami prawa obowiązującymi przed dniem 1 stycznia 2017 r., które były zaskarżane przez Rzecznika Praw Obywatelskich.

Proponowane zmiany są odpowiedzią na masowe protesty obywateli i organizacji eksperckich, zajmujących się ochroną przyrody i jednocześnie realizują konieczność ochrony własności prywatnej.

Cele szczegółowe projektu:

1. nadanie uprawnień samorządom do ochrony okazów o szczególnej wartości przyrodniczej, które nie są pomnikami przyrody;
2. stworzenie modelu, w którym istnieć będzie zależność pomiędzy wycięciem drzewa bez zezwolenia a szybkością wzrostu drzew, przy czym projekt bazuje na podziale drzew zgodnym z uchylonym rozporządzeniem. Bez zezwolenia można będzie wyciąć drzewa o szybkim przyroście pnia na grubość;
3. skrócenie terminów administracyjnych udzielania zezwoleń i zmniejszenie opłat za udzielane zezwolenia;
4. określenie maksymalnego obszaru wycinki drzew, w przypadku drzew wycinanych na nieruchomościach osób fizycznych do 50 m kw. – dla drzew szybko rosnących, i 25 m kw. dla krzewów.

II. Rzeczywisty stan dziedziny, która ma być unormowana

Wprowadzone od 1 stycznia 2017 r. regulacje prawne zmieniły zasadniczo poprzednio obowiązujący stan prawny. Ustawa dała właścicielom nieruchomości możliwość masowej wycinki drzew i krzewów. Ustawa rozszerzyła katalog drzew oraz krzewów, które mogą być usuwane z terenów publicznych bez uzyskania dodatkowych pozwoleń.

Wprowadzone zmiany nadają dodatkowe uprawnienia Radom Gmin, które w obecnym stanie prawnym mogą określać w drodze uchwały inne gatunki drzew i krzewów, które zostaną wyłączone spod obostrzeń dotyczących wydawania pozwoleń na usuwanie konkretnych gatunków.

W obecnym stanie prawnym drzewa i krzewy, które rosną na nieruchomości stanowiącej własność osób fizycznych mogą być masowo usuwane bez uzyskania zezwoleń, nawet jeśli są to drzewa o znacznej wartości przyrodniczej.

III. Różnica między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

Projektowana nowelizacja ustawy ma ograniczyć możliwość masowej wycinki drzew i krzewów z nieruchomości prywatnych i publicznych. Ale równocześnie ma dać możliwość właścicielom prywatnym na wycięcie samosiejek i drzew o niedużej wartości, łatwych do skompensowania.

Proponowane regulacje mają częściowo przywrócić stan prawny obowiązujący przed dniem 1 stycznia 2017 r. Podmioty zainteresowane usunięciem określonych drzew lub krzewów każdorazowo przed usunięciem będą musiały uzyskać odpowiednie zgody przewidzianych organów pod warunkiem, że nie są to gatunki drzew o szybkim tempie przyrostu pnia na grubość lub drzew, których obwód pnia na wysokości 130 cm nie przekracza:

- a) 100 cm - w przypadku topoli, wierzb, kasztanowca zwyczajnego, klonu jesionolistnego, klonu srebrzystego, robinii akacjowej oraz płatanu klonolistnego,
- b) 40 cm – w przypadku brzozy, czeremchy, czereśni, daglezi, dębu czerwonego, gledicji trójcierniowej, jesionu, jodły – z wyjątkiem jodły koreańskiej, kasztana jadalnego, kasztanowca – pozostałych gatunków, klonu czerwonego, klonu jawor, klonu zwyczajnego, lipy, metasekwoi chińskiej, modrzewia, olchy, orzecha, sofory chińskiej, sosny, sumaka, świerku, wiązu, wiśni – z wyjątkiem ałyczy i wiśni wonnej, żywotnika olbrzymiego,
- c) 25 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew,

Projekt przywraca opłaty, lecz w zmniejszonej wysokości niż obowiązujące do końca 2016 r, wymienione w art. 85 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134). Zmniejszenie opłat sugerował swego czasu Trybunał Konstytucyjny.

Opłaty maksymalne są obniżone w stosunku do maksymalnych stawek przyjmowanych w starym rozporządzeniu obowiązującym do 31 grudnia 2016 r w szczególności w stosunku do drzew wolno i bardzo wolno rosnących, gdyż były one kilkadziesiąt złotych większe za cm przy największych obwodach drzew (501 cm). Ponadto obecnie stawki maksymalne od 1 stycznia 2017 r **praktycznie** wynoszą dla wszystkich gatunków drzew 500 zł za 1 cm a krzewów 200 zł za 1 cm. Wynika to z faktu, iż Gminy nie uchwalają w obecnym zamieszczeniu prawnym nowych, mniejszych stawek maksymalnych, na co zezwala im nowa ustawa obowiązująca od 1 stycznia 2017, a ustawa wprowadza obowiązek stosowania stawek maksymalnych w przypadku nie uchwalenia stawek innych przez Gminy. Projekt ustawy zatem liberalizuje, wskazując opłaty maksymalne w nowych wysokościach dla różnych gatunków drzew, ograniczając nakładanie horrendalnych opłat na obywateli. Jest to ograniczenie dla samorządów, które np. chciałyby zachować stawki maksymalne w wysokości 500 zł albo nie uchwalać nowych taryfikatorów i stosować wskazane w obecnej ustawie 500 zł.

Ponadto w przedstawionej nowelizacji obowiązuje reguła kompensaty środowiskowej, zgodnie z którą, przy wydawaniu zezwolenia Urząd Gminy **obligatoryjnie** ma wskazać ilość, gatunek, rodzaj i miejsce nasadzeń zastępczych. Jest to odwrócenie reguły z fakultatywnej na obligatoryjną dotyczącą nasadzeń zastępczych. Decyzja o zezwoleniu ma nakazywać nasadzenia obligatoryjnie a w dopiero przy braku wykonania tego obowiązku albo braku

zgłoszenia wykonania tych nasadzeń do Urzędu Gminy uruchamiać sankcje opłat nakładanych przez Urząd Gminy.

Drzewa szybko rosnące stanowiące największy problem dla obywateli na prywatnych działkach, w dalszym ciągu mogą być wycinane, nawet te przekraczające 100 cm na wysokości 130 cm, ale zastosowano w projekcie ogranicznik w postaci skupisk takich drzew do obszarów nieprzekraczających 50 m² powierzchni. Ponadto uzupełniono spójność przepisów – w zakresie podmiotów - o użytkowników wieczystych, którzy także na podstawie starej i nowej ustawy mieli pełne prawo do składania wniosków o zezwolenia na wycinkę.

Projekt przewiduje również wprowadzenie nowej kategorii formy ochrony przyrody - zieleni chronionej. Projekt przyznaje radzie gminy kompetencję do uznania określonego elementu lub elementów zieleni za zielenią chronioną, wobec której obowiązują ograniczenia analogiczne jak do pomników przyrody, istniejących obecnie w polskim systemie prawnym. Projekt wychodzi naprzeciw postulatowi samorządów, które w obliczu nowelizacji ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 grudnia 2016 roku zostały pozbawione narzędzi prawnych służących do powstrzymania likwidacji drzew, krzewów i ich kompleksów, które uznawały za wartościowe ze względu na świadczone przez nie funkcje. Dotychczas prawo pozwalało obejmować ochroną jedynie jako pomniki przyrody obiekty przyrody ożywionej i nieożywionej o obiektywnie unikatowej wartości. Samorządy muszą jednak dysponować narzędziem prawnym, które pozwoli trwale chronić zielenią, która według obiektywnych kryteriów nie przedstawia unikatowej wartości przyrodniczej, ale ze względu na jej lokalizację albo specyficzne funkcje w konkretnych okolicznościach stanowi wyjątkową wartość. Dotyczy to w szczególności zieleni miejskiej, która mimo braku charakteru pomnikowego ma kluczowe znaczenie dla komfortu życia mieszkańców miast. Ze względu na to, że redukuje zanieczyszczenie powietrza, hałas i utrzymuje w równowadze temperaturę, a także wpływa pozytywnie na zdrowie i jakość życia mieszkańców, od jej istnienia i jakości zależy skuteczność wypełniania przez samorząd swoich funkcji.

W wielu lokalizacjach konkretne elementy zieleni znajdujące się także na prywatnych terenach zasługują na ochronę ze względu na to, że są dla mieszkańców danej okolicy jedynym bliskim im i dostępnym dla nich elementem natury. Ponadto, zielenią taka podwyższa wartość nieruchomości i łagodzi uciążliwości związane z życiem w mieście, co przekłada się bezpośrednio na atrakcyjność życia w danym miejscu. W obecnie obowiązujących przepisach te podstawy do ochrony zieleni zostały jednak całkowicie pominięte, co zdaje się rozwiązaniem nietrafnym. W związku z powyższym, umożliwienie obejmowania ochroną przez samorządy konkretnych formacji zieleni istotnych ze względu na ich funkcje dla otoczenia, w który się znajdują, jest w pełni uzasadnione.

Zmiana artykułu 83a ust. 6 ma na celu skrócenie o połowę czasu na wyrażenie stanowiska przez organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu. Proponowana zmiana jest odpowiedzią na postulaty obywateli dotyczące długiego oczekiwania na wydanie

zezwolenia. W niektórych sytuacjach usunięcie drzewa jest koniecznością i wymaga jak najszybszego reagowania. Przykładem takiej sytuacji może być uszkodzone lub chore drzewo, które zagraża bezpieczeństwu mieszkańców posesji w wypadku wichury. Podjęcia szybkiego działania wymaga też sytuacja, gdy część drzewa przewróciła się w wyniku wichury zagrażając przy tym np. wyjazd z posesji. Zmiana ta pozwoli przyspieszyć procedurę otrzymania zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu, nie będąc przy tym znaczącym obciążeniem dla organów wydających zezwolenie.

Zaproponowane zapisy w projekcie nowelizacji powinny być akceptowalne zarówno dla właścicieli prywatnych działek, na których rosną drzewa, jak i dla władz samorządowych, przyrodników oraz wszystkich obywateli i obywaterek.

IV. Przewidywane skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne

Założeniem projektodawców jest większa świadomość obywatelska na temat ochrony przyrody, jej wartości i wpływu na ludzkie zdrowie. Skrócenie terminów administracyjnych zwiększy zaufanie społeczne i ocenę działań samorządów w rozwiązywaniu problemów lokalnych.

Przedstawione regulacje nie wpłyną w sposób odczuwalny na gospodarkę kraju, nie rodzą również zbyt wielkich skutków finansowych dla budżetu.

Skutkiem prawnym będzie możliwość wydania uchwał Rad Gmin o ustanowieniu "zieleni chronionej".

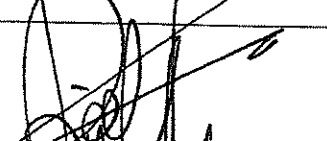

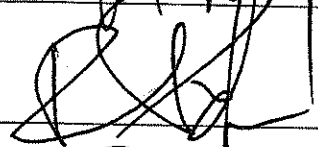
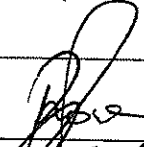
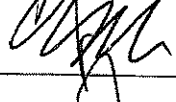
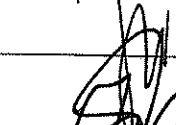
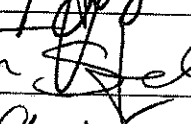
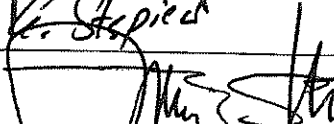
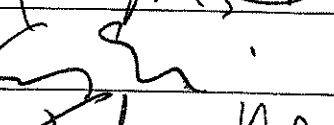
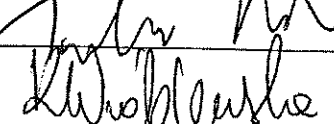
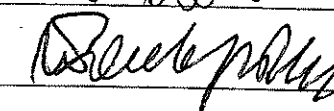



Uwzględniając powyższe proponuje się wprowadzić zmiany.

V. Założenia projektów podstawowych aktów wykonawczych

Projekt nie wymaga aktów wykonawczych.

VI. Przedmiot projektowanej regulacji jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

L.p.	Imię	Nazwisko	Podpis
1.	Joanna	Augustynowska	
2.	Adam	Cyrański	
3.	Barbara	Dolniak	
4.	Grzegorz	Furgo	
5.	Kamila	Gasiuk – Pihowicz	<i>Kamila Gasiuk - Pihowicz</i>
6.	Marta	Golbik	<i>Marta Golbik</i>
7.	Zbigniew	Gryglas	
8.	Paulina	Hennig – Kloska	<i>Paulina Hennig - Kloska</i>
9.	Michał	Jaros	<i>Michał Jaros</i>
10.	Paweł	Kobyliński	<i>Paweł Kobyliński</i>
11.	Ewa	Lieder	<i>Ewa Lieder</i>
12.	Radosław	Lubczyk	<i>Radosław Lubczyk</i>
13.	Katarzyna	Lubnauer	<i>Katarzyna Lubnauer</i>
14.	Jerzy	Meysztowicz	<i>Jerzy Meysztowicz</i>
15.	Krzysztof	Mieszkowski	<i>Krzysztof Mieszkowski</i>

16.	Piotr	Misiło	
17.	Mirosław	Pampuch	
18.	Ryszard	Petru	
19.	Paweł	Pudłowski	
20.	Monika	Rosa	
21.	Marek	Ruciński	
22.	Joanna	Scheuring- Wielgus	
23.	Joanna	Schmidt	
24.	Michał	Stasiński	
25.	Elżbieta	Stępień	
26.	Mirosław	Suchoń	
27.	Adam	Szłapka	
28.	Krzysztof	Truskolaski	
29.	Kornelia	Wróblewska	
30.	Witold	Zembaczyński	