



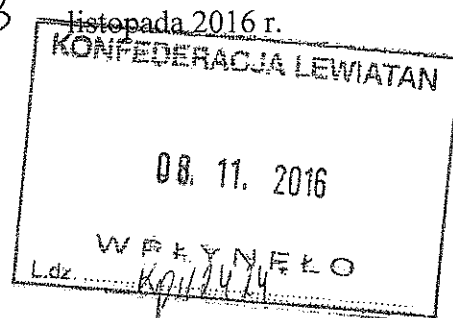
ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII SEJMU

Adam Podgórski

GMS-WP-173-280/16

P. U. U. U. U.

Warszawa, dnia 3 listopada 2016 r.

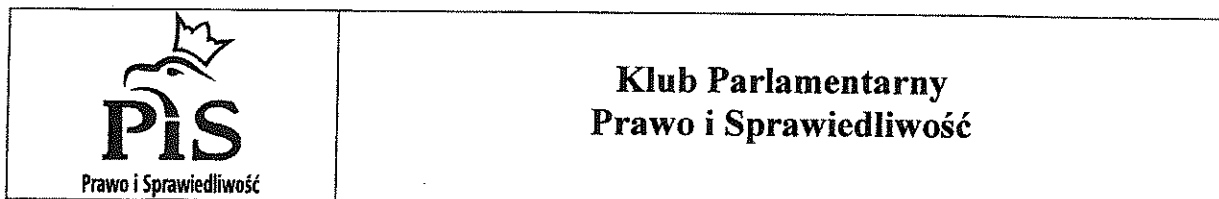


Prezydent
Konfederacji Lewiatan
Pani Henryka Bochniarz

Szanowna Pani Prezydent

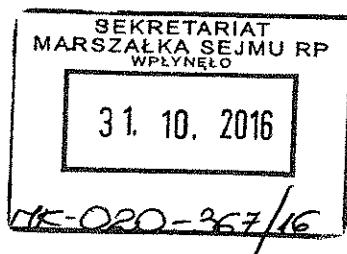
Z upoważnienia Marszałka Sejmu, uprzejmie przekazuję – w trybie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2015 r., poz. 2029) - poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Sylwester Tułajew), z prośbą o przedstawienie opinii.

Z poważaniem



Warszawa, 31 października 2016 r.

**Grupa Posłów na Sejm RP
Klubu Parlamentarnego
Prawo i Sprawiedliwość**



**Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483) oraz art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32 t.j. z późn. zm.) niżej podpisani posłowie składają projekt ustawy:

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Na podstawie art. 34 ust. 1 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy Pana Posła Sylwestra Tułajewa.

USTAWA

z dnia

2016 r.

o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych

Art. 1. W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012 r. poz. 361, z późn. zm.¹⁾) po art. 52g dodaje się art. 52h w brzmieniu:

„Art. 52h. 1. W latach 2016 i 2017 obowiązuje skala podatkowa, o której mowa w art. 27 ust. 1 w brzmieniu obowiązującym w 2015 roku.

2. Przepis ust. 1 ma zastosowanie do dochodów uzyskanych od dnia 1 stycznia 2016 r.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 851, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4a kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 30 w brzmieniu:

„30) ustawie o funduszach inwestycyjnych – oznacza to ustawę z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2014 r. poz. 157, z późn. zm.);

2) w art. 6:

a) w ust. 1 uchyla się pkt 10 i 10a,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 11a, stosuje się pod warunkiem istnienia podstawy prawnej, wynikającej z umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub innej ratyfikowanej umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, do uzyskania przez organ podatkowy informacji podatkowych od organu podatkowego państwa, w którym podatnik ma siedzibę.”;

3) w art. 12 w ust. 4 po pkt 25 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 26 w brzmieniu:

„26) wartości otrzymanych przez fundusz inwestycyjny z tytułu wpłat dokonanych w formie pieniężnej lub z papierów wartościowych lub udziałów w spółkach

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r. poz. 362, 440, 596, 769, 1278, 1342, 1448, 1529 i 1540, z 2013 r. poz. 21, 888, 985, 1027, 1036, 1287, 1304, 1387 i 1717, z 2014 r. poz. 223, 312, 567, 598, 773, 915, 1052, 1215, 1328, 1563, 1644, 1662 i 1863, z 2015 r. poz. 73, 211, 251, 478, 693, 699, 860, 933, 978, 1197, 1217, 1259, 1269, 1321, 1322, 1333, 1569, 1595, 1607, 1688, 1767, 1784, 1844, 1893, 1925, 1932, 1992 i 2299 oraz z 2016 r. poz. 188, 195, 615, 780, 823, 929, 1010, 1206 i 1550.

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2014 r. poz. 915, 1138, 1146, 1215, 1328, 1457, 1478, 1563 i 1662, z 2015 r. poz. 73, 211, 933, 978, 1166, 1197, 1259, 1296, 1348, 1595, 1688, 1767, 1844 i 1932 oraz z 2016 r. poz. 68, 615, 780, 996, 1206, 1454 i 1550.

z ograniczoną odpowiedzialnością, przyjętych w zamian za zbycie uczestnikom funduszu, a w przypadku funduszu z wydzielonymi subfunduszami – uczestnikom subfundusz - jednostek uczestnictwa albo certyfikatów inwestycyjnych.”;

4) w art. 16 w ust. 1 po pkt 71 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 72 w brzmieniu:

„72) kwot wypłaconych przez fundusz inwestycyjny z tytułu odkupienia jednostek uczestnictwa albo wykupienia certyfikatów inwestycyjnych oraz wypłaty uczestnikom funduszu dochodów (przychodów) funduszu inwestycyjnego, w przypadku gdy statut przewiduje wypłacanie tych dochodów bez odkupywania jednostek uczestnictwa.”;

5) w art. 17:

a) w ust. 1 po pkt 56 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 57 i 58 w brzmieniu:

„57) dochody (przychody) funduszy inwestycyjnych otwartych oraz specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych, działających na podstawie ustawy o funduszach inwestycyjnych, z wyłączeniem specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych stosujących zasady i ograniczenia inwestycyjne określone dla funduszy inwestycyjnych zamkniętych – pochodzące z odsetek, dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, zbycia wierzytelności, walut, udziałów (akcji) i innych papierów wartościowych, w tym pochodnych instrumentów finansowych lub realizacji praw z nich wynikających;

58) dochody (przychody) instytucji wspólnego inwestowania, z zastrzeżeniem ust. 12, posiadających siedzibę w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, które spełniają łącznie następujące warunki:

- a) podlegają w państwie, w którym mają siedzibę, opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągania,
- b) wyłącznym przedmiotem ich działalności jest zbiorowe lokowanie środków pieniężnych, zebranych w drodze publicznego proponowania nabycia ich tytułów uczestnictwa, w papiery wartościowe, instrumenty rynku pieniężnego,

- c) prowadzą swoją działalność na podstawie zezwolenia właściwych organów nadzoru nad rynkiem finansowym państwa, w którym mają siedzibę,
- d) ich działalność podlega bezpośredniemu nadzorowi właściwych organów nadzoru nad rynkiem finansowym państwa, w którym mają siedzibę,
- e) posiadają depozytariusza przechowującego aktywa tej instytucji,
- f) zarządzane są przez podmioty, które prowadzą swoją działalność na podstawie zezwolenia właściwych organów nadzoru nad rynkiem finansowym państwa, w którym podmioty te mają siedzibę

- osiągnane przez te instytucje z odsetek, dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, zbycia wierzytelności, walut, udziałów (akcji) i innych papierów wartościowych, w tym pochodnych instrumentów finansowych lub realizacji praw z nich wynikających.”,

b) dodaje się ust. 11 i 12 w brzmieniu:

„11. Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 58, stosuje się pod warunkiem istnienia podstawy prawnej, wynikającej z umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub innej ratyfikowanej umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, do uzyskania przez organ podatkowy informacji podatkowych od organu podatkowego państwa, w którym podatnik ma siedzibę.

12. Zwolnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 58 nie ma zastosowania do instytucji wspólnego inwestowania, które:

- a) prowadzą swoją działalność w formie instytucji wspólnego inwestowania typu zamkniętego albo są instytucją wspólnego inwestowania typu otwartego działającą na podstawie zasad i ograniczeń inwestycyjnych odpowiadających instytucjom wspólnego inwestowania typu zamkniętego,
- b) zgodnie z dokumentami założycielskimi ich tytuły uczestnictwa nie są oferowane w drodze oferty publicznej ani dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym, ani wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu oraz mogą być nabywane także przez osoby fizyczne wyłącznie, gdy osoby te dokonają jednorazowego nabycia tytułów uczestnictwa o wartości nie mniejszej niż 40 000 euro.”;

6) w art. 26 ust. 1g i 1h otrzymują brzmienie:

„1g. Osoby prawne i jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz będące przedsiębiorcami osoby fizyczne, które dokonują wypłat należności z tytułów wymienionych w art. 21 ust. 1 lub art. 22 ust. 1 na rzecz podmiotów wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 11a oraz art. 17 ust. 1 pkt 58, stosują zwolnienia wynikające z tych przepisów wyłącznie pod warunkiem:

- 1) udokumentowania przez podmiot, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 11a oraz art. 17 ust. 1 pkt 58, jego miejsca siedziby dla celów podatkowych, uzyskanym od tego podmiotu certyfikatem rezydencji, oraz
- 2) złożenia przez podmiot, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 11a oraz art. 17 ust. 1 pkt 58, pisemnego oświadczenia, że jest rzeczywistym właścicielem wypłaconych przez płatnika należności oraz spełnia on warunki, o których mowa w tych przepisach.

1h. Ocena warunków określonych w ust. 1g dokonywana jest niezależnie od warunku istnienia podstawy prawnej do wymiany informacji podatkowej między Rzeczpospolitą Polską a państwem należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, w którym pomiot wymieniony w art. 6 ust. 1 pkt 11a oraz art. 17 ust. 1 pkt 58 ma siedzibę.”;

7) w art. 27 po ust. 1c dodaje się ust. 1d w brzmieniu:

„1d. Z obowiązku złożenia zeznania, o którym mowa w ust. 1, zwolnieni są podatnicy o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 57, jeżeli w danym roku podatkowych uzyskali dochody (przychody) wyłącznie z odsetek, dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, zbycia wierzytelności, walut, udziałów (akcji) i innych papierów wartościowych, w tym pochodnych instrumentów finansowych lub realizacji praw z nich wynikających.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie z dniem 30 listopada 2016 r., z wyjątkiem art. 2 który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

Uzasadnienie

W zakresie zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Trybunał Konstytucyjny (TK) w wyroku z dnia 28 października 2015 r. sygn. akt K 21/14 orzekł, że „Art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie, w jakim nie przewiduje mechanizmu korygowania kwoty zmniejszającej podatek, gwarantującego co najmniej minimum egzystencji, jest niezgodny z art. 2 i art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis wymieniony w części I, w zakresie tam wskazanym, traci moc obowiązującą z dniem 30 listopada 2016 r.”

Z sentencji wyroku wynika, że Trybunał Konstytucyjny orzekł w istocie rzeczy o pominięciu prawodawczym. Jednocześnie TK odroczył utratę mocy obowiązującej we wskazanym zakresie do dnia 30 listopada 2016 r. Oznacza to, że przepis art. 27 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych utraci moc obowiązującą w zakresie objętym pominięciem prawodawczym, a więc w zakresie nienależącym do jego treści normatywnej. Z tego względu sentencja wyroku może budzić wątpliwości co do skutków jakie wywoła z upływem wyznaczonego terminu.

W doktrynie prawa konstytucyjnego prezentowany jest m.in. pogląd, że wyroki dotyczące niekonstytucyjności pominięcia prawodawczego mają jedynie pozornie zakresowy charakter. W istocie rzeczy dotyczą one bowiem niekonstytucyjności całości poddanego kontroli konstytucyjnej przepisu ze względu na brak w niej określonej regulacji. Przyjęcie tej koncepcji oznaczałoby derogację z dniem 30 listopada całego przepisu art. 27 ust. 1 ustawy. W przypadku zaś uwzględnienia faktu, że stwierdzenie niekonstytucyjności odnosiło się w istocie części przepisu w zakresie w jakim reguluje wysokość przysługującej podatnikom kwoty wolnej od podatku, nie można wykluczyć, że utrata mocy obowiązującej będzie dotyczyć wyłącznie kwoty wolnej od podatku, a w konsekwencji podatnicy pozbawieni zostaną prawa do pomniejszenia podatku o kwotę wolną w wysokości gwarantowanej przez obecnie obowiązujące przepisy.

W związku z tym, w celu zapewnienia podatnikom konstytucyjnej zasady pewności prawa, a w szczególności zagwarantowania prawa do uwzględnienia kwoty wolnej od podatku w obecnie obowiązującej wysokości, zachodzi pilna potrzeba podjęcia inicjatywy ustawodawczej określającej zasady obliczania podatku dochodowego w roku 2016.

Ponadto z uwagi na zapowiedziane przez Panią Premier w exposé podwyższenie kwoty wolnej do 8.000 zł i trwające prace nad reformą systemu podatkowego w zakresie jednolitego podatku, w ramach której planowana jest realizacja tej zapowiedzi i której wejście w życie planuje się od 1 stycznia 2018 r., zasadne jest zachowanie dotychczasowych zasad opodatkowania również w roku 2017.

W zakresie zmian w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych.

Celem projektu ustawy jest zmiana zasad opodatkowania funduszy inwestycyjnych poprzez:

- objęcie polskich funduszy inwestycyjnych, działających na podstawie ustawy z dnia 27 maja 2004 r. *o funduszach inwestycyjnych*, tj. funduszy inwestycyjnych otwartych (FIO) oraz specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych (SFIO) zwolnieniem przedmiotowym - zamiast zwolnienia podmiotowego - obejmującym dochody (przychody) z odsetek, dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, zbycia wierzytelności, walut, udziałów (akcji) oraz innych papierów wartościowych, w tym pochodnych instrumentów finansowych lub realizacji praw z nich wynikających,

- objęcie analogicznym zwolnieniem przedmiotowym zagranicznych instytucji wspólnego inwestowania z państw członkowskich Unii Europejskiej lub Europejskiego Obszaru Gospodarczego, spełniających cechy pozwalające uznać je za podmioty równoważne do FIO i SFIO,
- objęcie przepisami ustawy o podatku dochodowym funduszy inwestycyjnych zamkniętych (FIZ).

Powyższe zmiany nie wpłyną więc na zakres opodatkowania krajowych FIO oraz SFIO i równoważnych funduszy zagranicznych, osiągających wskazane powyżej dochody (przychody), pomimo zmiany formuły zwolnienia.

Na gruncie przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych polskie fundusze inwestycyjne, tj. FIO, SFIO oraz FIZ, wyodrębniane ze względu na charakterystykę w przepisach ustawy o funduszach inwestycyjnych oraz porównywalne do nich instytucje wspólnego inwestowania, z siedzibą w innym niż Polska państwie UE lub EOG są obecnie podmiotowo zwolnione z podatku dochodowego - art. 6 ust. 1 pkt 10 i 10a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (ustawa CIT).

W przypadku inwestycji w takie fundusze, opodatkowanie dochodu następuje na poziomie inwestora (uczestnika) na etapie wypłaty zysku, tj. w momencie wykupu lub umorzenia przez fundusz jednostek uczestnictwa (w przypadku funduszy inwestycyjnych otwartych - FIO) bądź certyfikatów inwestycyjnych (w przypadku funduszy inwestycyjnych zamkniętych - FIZ) - stawką podatku w wysokości 19% (u podatników podatku dochodowego od osób prawnych jako dochód opodatkowany na zasadach ogólnych, natomiast u podatników podatku dochodowego od osób fizycznych jako dochód z kapitałów pieniężnych).

Przyjęty model opodatkowania dochodów z inwestycji poprzez fundusze inwestycyjne wywołuje negatywne skutki, przede wszystkim w obszarze działania krajowych FIZ. Fundusze tego typu stanowią jeden z podstawowych elementów budowania struktur planowania podatkowego z wykorzystaniem podmiotów zagranicznych (głównie transparentnych podatkowo), poprzez umiejscawianie FIZ w łańcuchu podmiotów prowadzących działalność gospodarczą i transferowanie dochodów z tej działalności, w zdecydowanej części, do FIZ.

W odróżnieniu do FIO, FIZ-y dają możliwość skierowania emisji certyfikatów do konkretnego inwestora, dopasowania strategii inwestycyjnej do indywidualnych potrzeb, kontroli realizacji celu inwestycyjnego funduszu i wyznaczania polityki inwestycyjnej oraz brak ograniczeń inwestycyjnych, pozwalający przede wszystkim na inwestycje w spółki zagraniczne, o charakterystyce identycznej z polską formą spółki komandytowo-akcyjnej (FIZ występuje w roli akcjonariusza).

Cechy FIZ powodują, iż fundusze te są wykorzystywane do zarządzania majątkiem w szczególności przez podatników dysponujących znaczącym kapitałem, pozwalającym na wykorzystanie efektów skali. Wykorzystanie FIZ w celu optymalizacji podatkowej znajdzie zastosowanie, gdy koszty całkowite związane z utrzymaniem funduszu nie przekroczą wysokości podatku, który inwestor miałby zapłacić prowadząc inwestycje poza strukturą FIZ (średnie roczne koszty nie przekraczają 400 tys. zł³). Zatem na utworzenie tego rodzaju prywatnego wehikułu inwestycyjnego mogą sobie pozwolić wyłącznie podmioty inwestujące kwoty rzędu kilkudziesięciu milionów złotych.

Powyższe skutkuje uprzywilejowaniem dużych podatników względem małych i średnich przedsiębiorstw. Sytuacja taka wpływa negatywnie na konkurencyjność mniejszych

³ źródło K. Żelazek, Sposób na odroczenie podatku, Rzeczpospolita, 21 grudnia 2010 r.

podmiotów, osłabiając ich pozycję rynkową.

Pomimo zmiany – ustawą z dnia 8 listopada 2013 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku tonazowym – opodatkowującej z dniem 1 stycznia 2014 r. spółki komandytowo-akcyjne, zjawisko wykorzystywanej przez FIZ-y optymalizacji podatkowej nie zostało w pełni wyeliminowane. Miejsce spółek komandytowo-akcyjnych zajęły bowiem podmioty funkcjonujące w innych krajach UE, których systemy prawne przewidują struktury prawne analogiczne do SKA, tj. spółki nieposiadające osobowości prawnej, transparentne podatkowo, dysponujące jednocześnie prawem emitowania papierów wartościowych (np. luksemburska spółka typu SCSp - Société en Commandite Spéciale).

Z danych dot. wyników finansowych niepublicznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych za lata 2013-2015⁴ wynika, że FIZ:

- w 2013 r. – osiągnęły pozytywny wynik z operacji na kwotę 10 mld zł
- w 2014 r. – osiągnęły pozytywny wynik z operacji na kwotę 7 mld zł
- w 2015 r. - osiągnęły pozytywny wynik z operacji na kwotę 12 mld zł.

W analogicznych okresach fundusze FIO oraz SFIO wykazywały bądź pozytywny wynik finansowy bądź wykazywały stratę. Biorąc pod uwagę, iż *ceteris paribus* wszystkie formy funduszy działały w tych okresach w takich samych warunkach gospodarczych oraz inwestycyjnych Polski i świata, zdecydowana różnica w wynikach FIZ może być przypisana osiągnięciem przez nie zysków *de facto* z działalności gospodarczej, poprzez mechanizmy optymalizacji podatkowej, a nie inwestycyjnej.

Przyjmując, iż wynik finansowy FIZ byłby zbliżony do podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych zmiana zasad opodatkowania funduszy inwestycyjnych mogłaby skutkować zwiększeniem dochodów sektora finansów publicznych o ok. 2-2,5 mld zł, z tytułu opodatkowania dochodów FIZ. Zmiana byłaby natomiast neutralna dla pozostałych typów funduszy inwestycyjnych w zakresie, w jakim uzyskiwałyby nadal dochody objęte propozycją zwolnienia przedmiotowego.

Z danych UKNF z czerwca 2016 r.⁵ wynika, że na koniec 2014 r. spośród ogólnej liczby 681 funduszy inwestycyjnych, FIZ-ów było 594 (pozostałe: FIO – 40, SFIO – 47). Na koniec 2015 r. ogólna liczba funduszy zwiększyła się do 815 (a zatem o 134 podmioty), z czego FIO pozostały bez zmian (w liczbie 40), SFIO zwiększyły liczbę o 3, tj. do 51, natomiast liczba FIZ-ów wzrosła o 130, tj. do 724 podmiotów. FIZ-y pozostają więc zdecydowanie dominującą formą funduszu inwestycyjnego, stanowiąc niespełna 90% ich ogólnej liczby.

Liczba funduszy inwestycyjnych na koniec 2014 i 2015 roku		
	2014 r.	2015 r.
Towarzystwa funduszy inwestycyjnych	58	60
Fundusze inwestycyjne, w tym:	681	815
- fundusze inwestycyjne otwarte	40	40
- specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte	47	51
- fundusze inwestycyjne zamknięte	594	724

Rys. 1. Liczba towarzystw funduszy inwestycyjnych oraz funduszy inwestycyjnych na koniec 2014 i 2015 roku.

⁴ zgodnie z danymi UKNF

⁵ Raport dotyczący sytuacji finansowej towarzystw funduszy inwestycyjnych w 2015 roku, UKNF Warszawa, czerwiec 2016

Wśród tych kategorii funduszy FIZ wyróżnia się możliwością wykorzystania, jako struktura prawna, która może być wykorzystywana przez inwestorów do planowana relacji gospodarczych w sposób zmierzający do minimalizowania obciążeń podatkowych, w szczególności poprzez odroczenie opodatkowania działalności gospodarczej prowadzonej za pośrednictwem spółek osobowych.

Zmiany poszczególnych przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych zmierzają do:

1) Zmiany charakteru zwolnienia stosowanego wobec funduszy inwestycyjnych ze zwolnienia podmiotowego na przedmiotowe, poprzez nowelizację art. 6 oraz art. 17 ustawy CIT.

Zwolnieniem przedmiotowym - dotyczącym dochodów pochodzących z odsetek, sprzedaży udziałów, akcji i innych papierów wartościowych w tym pochodnych instrumentów finansowych, dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych - objęte będą jedynie fundusze FIO i SFIO, przy czym w przypadku SFIO wyłączone spod zastosowania zwolnienia zostaną te fundusze, w których zgodnie z przepisami ustawy o *funduszach inwestycyjnych* inwestorzy zdecydowali o przyjęciu zasad inwestowania właściwych dla FIZ.

2) Dostosowaniu warunków stosowania zwolnienia przedmiotowego dla instytucji wspólnego inwestowania (podmiotów zagranicznych), których charakterystyka odpowiada cechom FIO oraz SFIO (dodawany art. 17 ust. 1 pkt 58). W celu ustalenia zbieżnych warunków stosowania zwolnienia dla instytucji polskich i zagranicznych przewidziano wyłączenie odnoszące się do sytuacji, w której charakterystyka funduszu zagranicznego odpowiada cechom FIZ (art. 17 ust. 12).

3) Określenia skutków podatkowych - po stronie przychodów i kosztów uzyskania przychodów przez fundusz inwestycji - w związku ze zbywaniem lub odkupywaniem jednostek uczestnictwa lub certyfikatów inwestycyjnych, poprzez zmiany w art. 12 ust. 4 i art. 16 ust. 1 ustawy. Celem jest zapewnienie, iż rozliczenia funduszu z inwestorem nie wpływają na podstawę opodatkowania tego pierwszego.

4) W celu zmniejszenia obowiązków administracyjnych w zmianie art. 27 przewidziano, iż fundusze zwolnione przedmiotowo z opodatkowania, podlegające nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu w Polsce nie będą zobowiązane do składania zeznania podatkowego, jeżeli w roku podatkowym osiągnęły dochody (przychody) jedynie w zakresie, w jakim korzystają z tego zwolnienia.

5) Zmiany w art. 4a, art. 6 ust. 3, art. 17 ust. 11 i art. 26 ust. 1g oraz ust. 1h mają charakter legislacyjny i dostosowawczy.

Ustawa wejdzie w życie z dniem 30 listopada 2016 r. (do tego dnia Trybunał Konstytucyjny odroczył utratę mocy art. 27 ust. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych), z wyjątkiem zmian wprowadzanych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

Projekt wywołuje pozytywne skutki społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne.


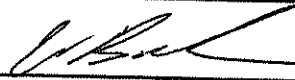

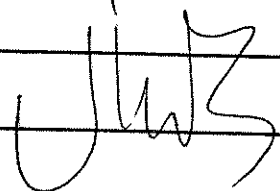
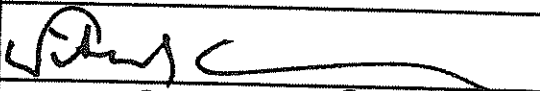

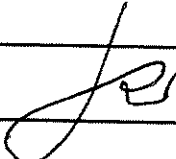
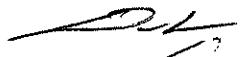
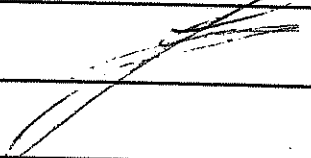
Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

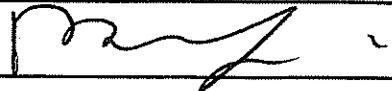
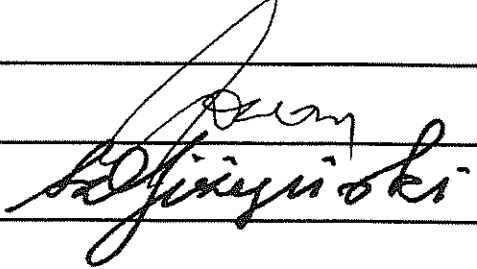

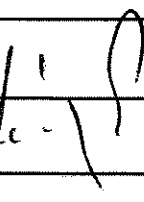
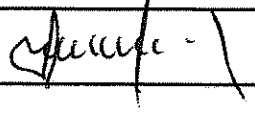
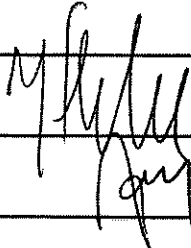


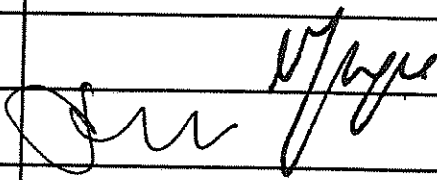

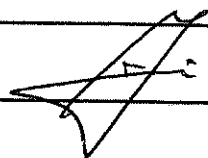
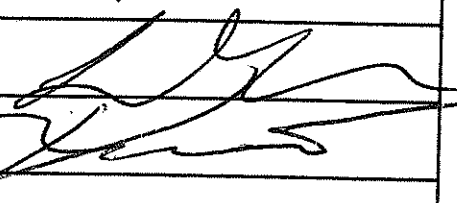
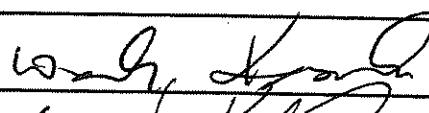
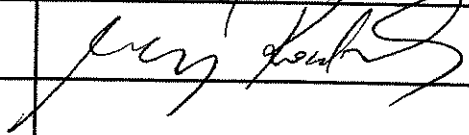
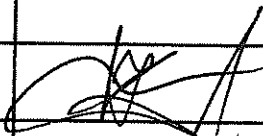


Lista posłów KP PiS popierających projekt

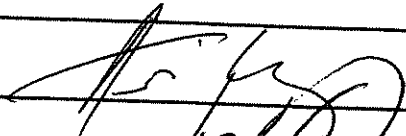
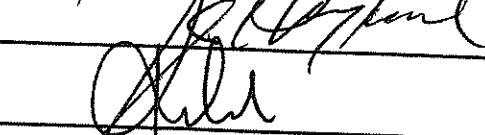
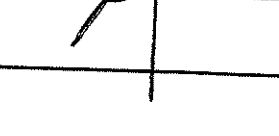
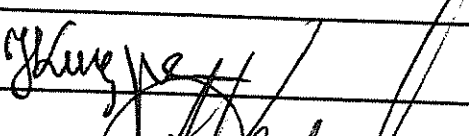
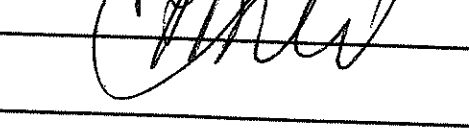

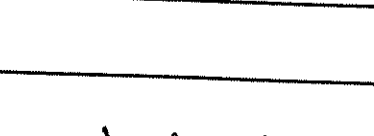
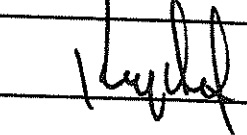
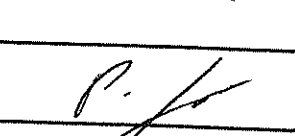
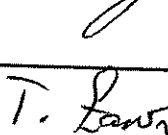
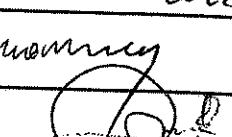
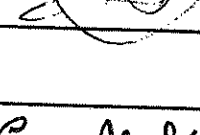
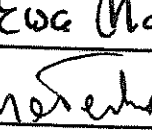
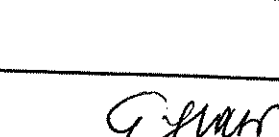
ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych
oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych



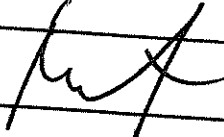
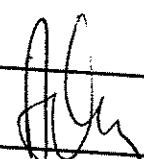
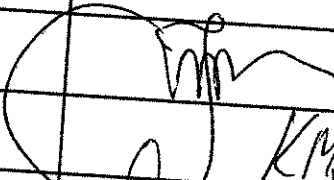
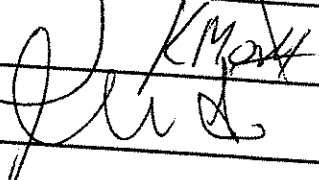
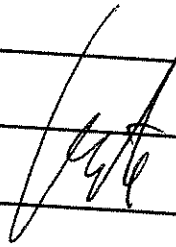
L.p.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Adam Abramowicz	
2.	Andrzej Adamczyk	
3.	Waldemar Andzel	
4.	Dorota Arciszewska-Mielewczyk	
5.	Jan Ardanowski	
6.	Iwona Arent	
7.	Marek Ast	
8.	Zbigniew Babalski	
9.	Piotr Babiarz	
10.	Piotr Babinetz	
11.	Ryszard Bartosik	
12.	Barbara Bartuś	
13.	Dariusz Bąk	
14.	Włodzimierz Bernacki	
15.	Jerzy Bielecki	
16.	Zbigniew Biernat	
17.	Mariusz Błaszczak	
18.	Jacek Bogucki	
19.	Joanna Borowiak	

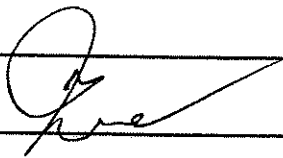
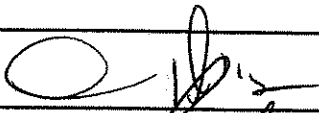
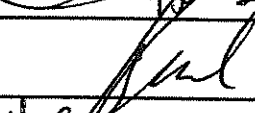


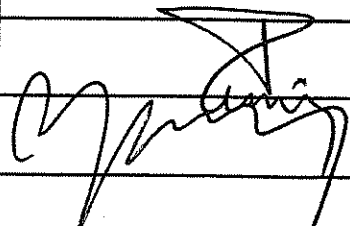
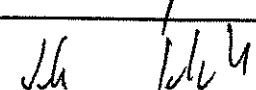

20.	Agata Borowiec	
21.	Bożena Borys-Szopa	
22.	Joachim Brudziński	
23.	Barbara Bubula	
24.	Wojciech Buczak	
25.	Waldemar Buda	
26.	Lidia Burzyńska	
27.	Zbigniew Chmielowiec	
28.	Anna Ewa Cicholska	
29.	Michał Cieślak	
30.	Tadeusz Cymański	
31.	Krzysztof Czabański	
32.	Przemysław Czarnecki	
33.	Witold Czarnecki	
34.	Arkadiusz Czartoryski	
35.	Anna Czech	
36.	Anita Czerwińska	
37.	Katarzyna Czochara	
38.	Leszek Dobrzyński	
39.	Zbigniew Dolata	
40.	Antoni Duda	
41.	Elżbieta Duda	
42.	Jan Duda	
43.	Marcin Duszek	
44.	Michał Dworczyk	


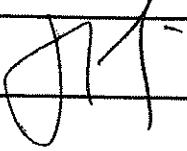
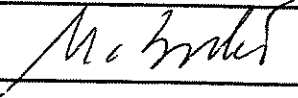
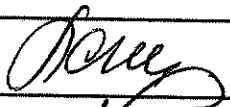
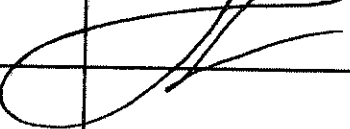
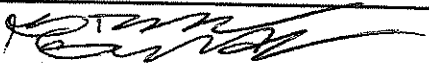

45.	Jan Dziedziczak	
46.	Tadeusz Dziuba	
47.	Barbara Dziuk	
48.	Jacek Falfus	
49.	Ewa Filipiak	
50.	Leszek Galemba	
51.	Andrzej Gawron	
52.	Szymon Giżyński	
53.	Teresa Glenc	
54.	Piotr Gliński	
55.	Konrad Głębocki	
56.	Krzysztof Głuchowski	
57.	Małgorzata Golińska	
58.	Kazimierz Gołojuch	
59.	Jarosław Gonciarz	
60.	Małgorzata Gosiewska	
61.	Jerzy Gosiewski	
62.	Jarosław Gowin	
63.	Kazimierz Gwiazdowski	
64.	Teresa Hałas	
65.	Marcin Horała	
66.	Józefa Hrynkiewicz	
67.	Michał Jach	
68.	Patryk Jaki	
69.	Wiesław Jancyk	

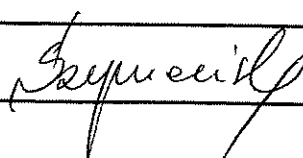
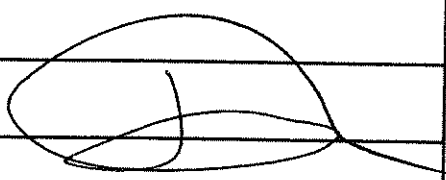


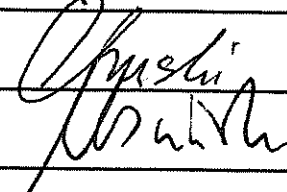
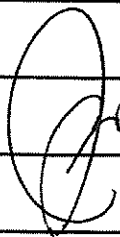

70.	Grzegorz Janik	
71.	Mariusz Jędrysek	
72.	Krzysztof Jurgiel	
73.	Alicja Kaczorowska	
74.	Jarosław Kaczyński	
75.	Piotr Kaleta	
76.	Mariusz Kamiński	
77.	Beata Kempa	
78.	Jan Kilian	
79.	Izabela Kloc	
80.	Lech Kołakowski	
81.	Robert Kołakowski	
82.	Joanna Kopcińska	
83.	Wojciech Kossakowski	
84.	Andrzej Kosztowniak	
85.	Henryk Kowalczyk	
86.	Bartosz Kownacki	
87.	Ewa Kozanecka	
88.	Jarosław Krajewski	
89.	Wiesław Krajewski	
90.	Leonard Krasulski	
91.	Piotr Król	
92.	Elżbieta Kruk	
93.	Anna Krupka	

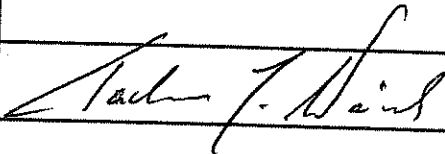
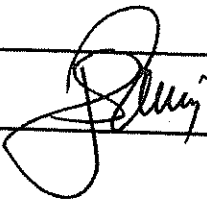

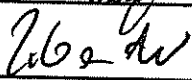
94.	Andrzej Kryj	
95.	Bernadeta Krynicka	
96.	Dariusz Kubiak	
97.	Krzysztof Kubów	
98.	Marek Kuchciński	
99.	Jacek Kurzępa	
100.	Anna Kwiecień	
101.	Marek Kwitek	
102.	Tomasz Latos	
103.	Bogdan Latosiński	
104.	Józef Leśniak	
105.	Joanna Lichočka	
106.	Krzysztof Lipiec	
107.	Adam Lipiński	
108.	Paweł Lisiecki	
109.	Krzysztof Łapiński	
110.	Tomasz Ławniczak	
111.	Marzena Machatek	
112.	Krzysztof Maciejewski	
113.	Antoni Macierewicz	
114.	Ewa Malik	
115.	Jerzy Matecki	
116.	Maciej Matecki	
117.	Gabriela Masłowska	

118.	Jerzy Materna	
119.	Beata Mateusiak-Pielucha	
120.	Grzegorz Matusiak	
121.	Andrzej Matusiewicz	
122.	Marek Matuszewski	
123.	Kazimierz Matuszny	
124.	Beata Mazurek	
125.	Andrzej Józef Melak	
126.	Mieczysław Miazga	
127.	Iwona Michałek	
128.	Krzysztof Michałkiewicz	
129.	Anna Milczanowska	
130.	Daniel Milewski	
131.	Jan Mosiński	
132.	Kazimierz Moskał	
133.	Aleksander Mrówczyński	
134.	Arkadiusz Mularczyk	
135.	Wojciech Murdzek	
136.	Piotr Naimski	
137.	Waldemar Olejniczak	
138.	Piotr Olszówka	
139.	Adam Otdakowski	
140.	Marek Opiola	
141.	Krzysztof Ostrowski	
142.	Jacek Osuch	

143.	Anna Paluch	
144.	Jerzy Paul	
145.	Krystyna Pawłowicz	
146.	Stanisław Pięta	
147.	Dariusz Piontkowski	
148.	Stanisław Piotrowicz	
149.	Jerzy Polaczek	
150.	Marek Polak	
151.	Piotr Polak	
152.	Marcin Porzucek	
153.	Grzegorz Puda	
154.	Piotr Pyzik	
155.	Grzegorz Raczak	
156.	Elżbieta Rafalska	
157.	Urszula Rusecka	
158.	Łukasz Rzepecki	
159.	Bogdan Rzońca	
160.	Jacek Sasin	
161.	Anna Schmidt-Rodziewicz	
162.	Grzegorz Schreiber	
163.	Łukasz Schreiber	
164.	Jarosław Sellin	
165.	Edward Siarka	
166.	Wojciech Skurkiewicz	

167.	Andrzej Smirnow	
168.	Kazimierz Smoliński	
169.	Anna Sobecka	
170.	Czesław Sobierajski	
171.	Artur Soboń	
172.	Andrzej Sośnierz	
173.	Lech Sprawka	
174.	Mirosława Stachowiak-Różecka	
175.	Dariusz Starzycki	
176.	Bartłomiej Stawiarski	
177.	Jarosław Stawiarski	
178.	Stefan Strzałkowski	
179.	Marek Suski	
180.	Artur Szalabawka	
181.	Wojciech Szarama	
182.	Józefa Szczurek-Żelazko	
183.	Jolanta Szczypińska	
184.	Paweł Szefernaker	
185.	Jan Szewczak	
186.	Jarosław Szlachetka	
187.	Andrzej Szlachta	
188.	Krzysztof Szulowski	
189.	Stanisław Szwed	
190.	Halina Szydełko	

191.	Beata Szydło	
192.	Ewa Szymańska	
193.	Szymon Szynkowski vel Sęk	
194.	Jan Szyszko	
195.	Janusz Śniadek	
196.	Jacek Świat	
197.	Dominik Tarczyński	
198.	Krzysztof Tchórzewski	
199.	Robert Telus	
200.	Ryszard Terlecki	
201.	Grzegorz Tobiszowski	
202.	Ewa Tomaszewska	
203.	Sylwester Tułajew	
204.	Piotr Uruski	
205.	Piotr Uściński	
206.	Teresa Wargocka	
207.	Robert Warwas	
208.	Jan Warzecha	
209.	Małgorzata Wassermann	
210.	Witold Waszczykowski	
211.	Maciej Wąsik	
212.	Rafał Weber	
213.	Jerzy Wilk	
214.	Elżbieta Witek	

215.	Grzegorz Wojciechowski	
216.	Michał Wojtkiewicz	
217.	Grzegorz Woźniak	
218.	Tadeusz Woźniak	
219.	Michał Wójcik	
220.	Krystyna Wróblewska	
221.	Bartłomiej Wróblewski	
222.	Małgorzata Wypych	
223.	Marek Zagórski	
224.	Anna Zalewska	
225.	Krzysztof Zaremba	
226.	Artur Zasada	
227.	Sławomir Zawisłak	
228.	Łukasz Zbonikowski	
229.	Jarosław Zieliński	
230.	Zbigniew Ziobro	
231.	Maria Zuba	
232.	Wojciech Zubowski	
233.	Jacek Żalek	
234.	Grzegorz Piechowiak	

