

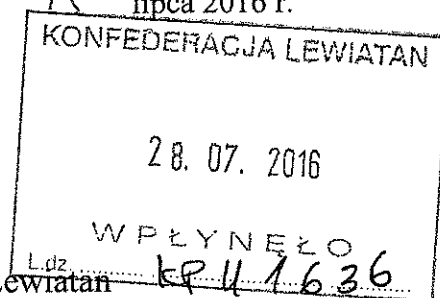


ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII SEJMU

Adam Podgórski

GMŚ-WS-173-223/16

Warszawa, dnia *25* lipca 2016 r.



Prezydent
Konfederacji Lewiatan

Pani Henryka Bochniarz

K. Kajda

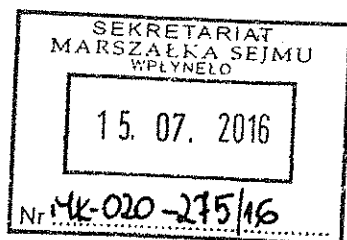
Szanowna Pani Prezydent

Z upoważnienia Marszałka Sejmu, uprzejmie przekazuję – w trybie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2015 r., poz. 2029) - poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Paweł Kobyliński), z prośbą o przedstawienie opinii.

Z poważaniem

Warszawa, dnia 14 lipca 2016 r.

Grupa Posłów na Sejm RP
Klubu Poselskiego
.Nowoczesna






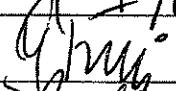

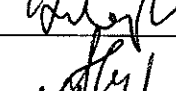
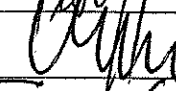
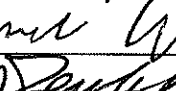
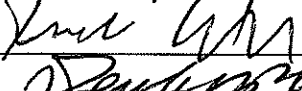

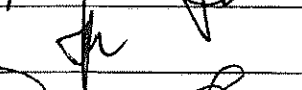
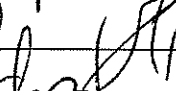
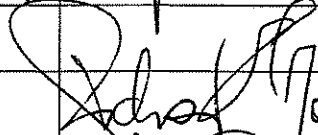
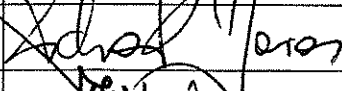


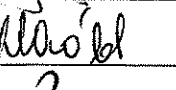

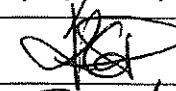
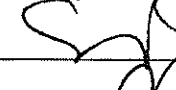

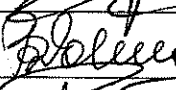



Szanowny Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. i na podstawie art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu, niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Pawła Kobylińskiego.

Wykaz posłów VIII kadencji Sejmu RP wnoszących projekt ustawy o zmianie ustawy –
Ordynacja podatkowa

L.p.	Imię	Nazwisko	Podpis
1	Joanna	Schmidt	
2	Piotr	Liścio	
3	MIROSKAW	SUCHON	
4	Gregorz	Furman	
5	Marta	Golbik	
6	Radosław	Lubasz	
7	Adam	Cyrcidzi	
8	Witold	Panfil	
9	WISLON	TURKOWSKI	
10	WITOLD	ZEMBACZYŃSKI	
11	MICHAŁ	STĄPIŃSKI	
12	PAULINA	HENNING-ŁOŚKA	
13	ZBIGNIEW	GRUGLAJ	
14	MICHAŁ	JAROS	
15	JERZY	HEYSZTOWICZ	
16	Piotr	Kobylski	
17	Krzysztof	Wojciechowski	
18	Marek	Rosa	
19	Elżbieta	Stępień	
20	Janina	Castell-Pharosz	
21	Adam	Ciepła	
22	Janina	Schaefer-Zuf	
23	Melanie	Subiec	
24	Barbara	Dolewał	
25	Ewa	Fich	
26			

U S T A W A
z dnia 2016 r.
o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa

Art. 1. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 70:

a) uchyla się § 4,

b) w § 6:

– pkt 1 nadać brzmienie:

„1) wszczęcia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, o którym podatnik został zawiadomiony, jeżeli podejrzenie popełnienia przestępstwa lub wykroczenia wiąże się z niewykonaniem tego zobowiązania, jednak na okres nie dłuższy niż 3 lata.”

– uchyla się pkt 4,

c) w § 7:

– pkt 1 nadać brzmienie:

„1) prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie o przestępstwo skarbowe lub wykroczenie skarbowe, nie później jednak niż po upływie 3 lat od dnia jego wszczęcia;”

– uchyla się pkt 4,

d) uchyla się § 8.

Art. 2. Do biegu terminów przedawnienia, o których mowa w art. 70 § 6 ustawy zmienianej w art. 1, które uległy zawieszeniu przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

UZASADNIENIE

1. Wyjaśnienie potrzeby i celu wydania aktu

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa ma na celu nowelizację przepisów w zakresie przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Przedawnienie stanowi jedną z form wygasania zobowiązaniowych skutków prawnych, zaś jego celem jest zachowanie pewności obrotu prawnego. Wygasanie zobowiązań publicznoprawnych na skutek upływu terminu przedawnienia oznacza, że pomimo niezaspokojenia wierzyciela, jakim jest organ podatkowy, stosunek zobowiązaniowy przestaje istnieć z mocy prawa. Upływ terminu przedawnienia organ powinien uwzględnić z urzędu. Celem instytucji przedawnienia wobec zobowiązań publicznoprawnych jest gwarancja, że po upływie określonego w ustawie czasu, zarówno podatnicy nie będą narażeni na jakiegokolwiek działania ze strony organów zmierzające do określania i egzekwowania od nich należności podatkowych.

Jak podkreślił Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 17 lipca 2012 roku (P 30/11), „instytucja przedawnienia zobowiązań podatkowych służy realizacji dwóch istotnych wartości konstytucyjnych. Pierwszą z nich jest konieczność zachowania równowagi budżetowej. Przedawnienie zobowiązań podatkowych działa bowiem dyscyplinująco na wierzyciela publicznego, zmuszając go do egzekwowania należności podatkowych w ściśle określonych ramach czasowych. Drugą wartością konstytucyjną, która uzasadnia wprowadzenie instytucji przedawnienia do prawa podatkowego, jest stabilizacja stosunków społecznych poprzez wygaszanie zadawnionych zobowiązań podatkowych. Nie ma zatem wątpliwości, że przedawnienie zobowiązań podatkowych, choć nie jest *expressis verbis* uregulowane w ustawie zasadniczej, znajduje oparcie w wartościach konstytucyjnie chronionych.” Mając powyższe na uwadze, Trybunał stwierdził, że choć nie ma konstytucyjnego prawa do przedawnienia zobowiązania podatkowego, ani nawet ekspektatywy tego prawa, ustawodawca powinien kształtować mechanizmy prawa podatkowego w taki sposób, aby wygaśnięcie zobowiązania podatkowego następowało w rozsądnym terminie. Jak zostało to wskazane w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 czerwca 2011 roku o sygn. P 26/10, egzekwowanie długu podatkowego i towarzysząca mu niepewność podatnika co do stanu jego zobowiązań podatkowych nie mogą trwać przez dziesięciolecia. Choć instytucja przedawnienia zobowiązania

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2015 r. poz. 699, 978, 1197, 1269, 1311, 1649

podatkowego może niekiedy sankcjonować naruszenie przez podatnika konstytucyjnego obowiązku płacenia podatków, to jednak, skoro została wprowadzona do systemu prawnego, musi realizować stawiane jej zadania. Jednym z nich zaś jest stabilizowanie stosunków społecznych poprzez wygaszanie z upływem czasu zadawnionych zobowiązań podatkowych. Jak podkreślił Trybunał w wyroku sygn. P 41/10, stabilizacja stosunków społecznych jest zaś wartością konstytucyjną zakotwiczoną w zasadzie bezpieczeństwa prawnego, wywodzonej z art. 2 Konstytucji.

Wobec powyższego, celem wydania niniejszego aktu, jest wprowadzenie pewności obrotu gospodarczego w zakresie przedawnienia zobowiązań zarówno podatkowych.

2. Przedstawienie rzeczywistego (faktycznego) stanu w dziedzinie, która ma zostać uregulowana.

Art. 70 ust. 1 ordynacji podatkowej w obecnym brzmieniu reguluje 5 letni okres przedawnienia dla zobowiązań podatkowych. Sytuacja ta sprawia, że wystarczy, by właściwy organ na dzień przed upływem terminu przedawnienia formalnie rozpoczął postępowanie w sprawie ściągnięcia zaległości, i postępowanie może trwać znacznie dłużej niż przewiduje to wskazany termin przedawnienia. Może to stanowić swoistą pułapkę nawet dla uczciwych podatników.

Analiza problemu wskazuje, że nie powinno być dopuszczalne takie uregulowanie instytucji przedawnienia, które prowadzić będzie do istnienia po stronie podatników czy płatników składek niepewności co do ich sytuacji prawnej przez bardzo długi okres. Terminy przedawnienia nie powinny także przekraczać czasu, w którym możliwe będzie wykazanie przez uczciwego podatnika, że należycie wywiązał się z obowiązku ponoszenia ciężarów podatkowych.

3. Różnice pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym

Różnica pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym polega na zmianie okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych. Obecnie przepisy stanowią o 5 letnim okresie

przedawnienia, nie wskazując jednocześnie ram czasowych w jakich ten termin, powinien się zamknąć.

Proponowana zmiana przewiduje, uchylenie paragrafu 4. Dotychczasowa regulacja pozwala na przerwanie biegu przedawnienia poprzez zastosowanie prewencyjnego środka egzekucyjnego.

W paragrafie 6, w pkt 1, zgodnie z proponowaną nowelizacją, dodaje zwrot „jednak na okres nie dłuższy niż 3 lata”. Nowelizacja tego przepisu pozwoli na zniesienie bezterminowych kontroli, które skutkują narastającymi zobowiązaniami podatkowymi.

W paragrafie 7 pkt 1, zgodnie z proponowaną nowelizacją, wnioskodawca dodaje zwrot ” nie później jednak niż po upływie 3 lat od dnia jego wszczęcia;” Nowelizacja tego przepisu da przyniesie skutki podobne jak w przypadku nowelizacji paragrafu 6 ust. 1.

Wnioskodawca uchyła paragraf 8. Uchylenie tego przepisu spowoduje możliwość swobodnego rozporządzania mieniem przez dłużnika w momencie nastąpienia przedawnienia oraz zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 8 października 2013 roku (SK 40/12), dot. zabezpieczeń hipotecznych, spowoduje możliwość wykreślenia hipoteki zabezpieczającej przedawnioną wierzytelność.

W przypadku spraw, w których w dniu wejścia w życie przepisów znówelizowanych, bieg terminu przedawnienia jest zawieszony stosuje się przepisy dotychczasowe. Stosowanie przepisów dotychczasowych jest konsekwencją uchylenia art. 70 § 6 pkt 4, a także art. 70 § 7 pkt 4, bowiem w przypadku w którym w dniu wejścia w życie nowelizacji bieg terminu przedawnienia określonych zobowiązań podatkowych będzie zawieszony, po jego odwieszeniu zgodnie z nowelizowanymi przepisami, brak będzie podstawy prawnej do kontynuowania biegu przedawnienia.

Artykuł 2 ustawy to przepis przejściowy. Wnioskodawca uważa, że wszystkie sprawy rozpoczęte przed wejściem w życie ustawy powinny być procedowane według poprzednich regulacji.

4. Przewidywane skutki prawne wejścia aktu w życie

Przewidywane skutki prawne proponowanych nowelizacji Ordynacji podatkowej, będą polegały, z jednej strony na pewności obrotu prawnego w zakresie przedawnienia zobowiązań zarówno

podatkowych, zaś z drugiej strony na tym, że administracja w celu utrzymania dotychczasowej skuteczności, będzie zmuszona podnieść swoją efektywność w krótszym czasie.

Projektowana ustawa nie wywoła innych znaczących zmian prawnych. Nie wymaga również wydania nowych aktów wykonawczych.

Proponuje się, aby przedłożona ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2017 r.

5. Przedkładany projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej