



ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII SEJMU

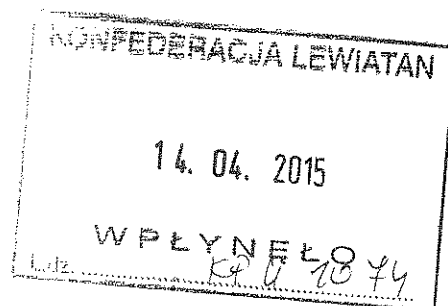
Adam Podgórski

GMS-WR 173-80/15

P. K. KADDA

de JS

Warszawa, dnia 8 kwietnia 2015 r.



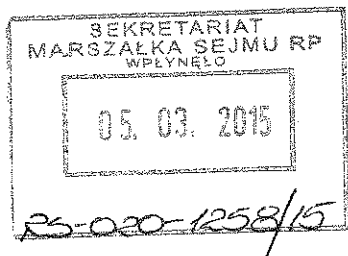
Pani
Henryka Bochniarz
Prezydent Konfederacji
Lewiatan

Szanowna Pani Prezydent,

Z upoważnienia Marszałka Sejmu, uprzejmie przekazuję - w trybie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. Nr 55, poz. 235 z późn. zm.) poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska“ (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jacek Tomczak), z prośbą o wyrażenie opinii.

Z poważaniem

Warszawa, dnia 5 marca 2015 r.



**Pan
Radosław Sikorski
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

panu Rade Marszałku!

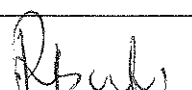
Na podstawie art. 118 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r. i na podstawie art. 32 ust. 2 Uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej (j.t. M.P. z 2012 r. poz. 32) niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

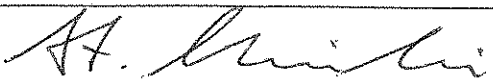
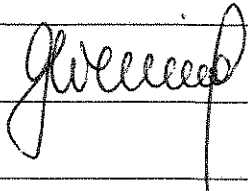
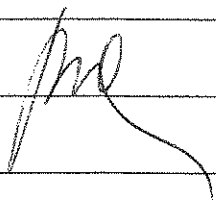
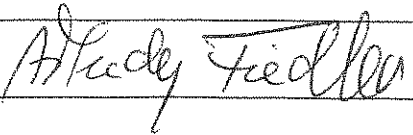
- o zmianie ustawy o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej "Poczta Polska".

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jacka Tomczaka.

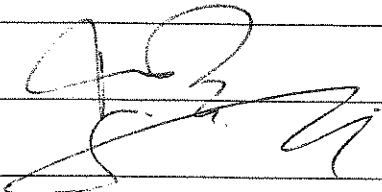

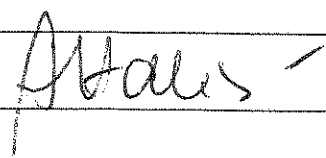
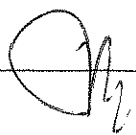
2
poznać
PRZEWODNICZĄCY
KLUBU PARLAMENTARNEGO
PLATFORMA OBYWATELSKA
Rafał Grupiński

**Lista Posłów popierających projekt ustawy o zmianie ustawy
o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej
„Poczta Polska”**

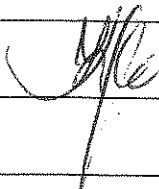
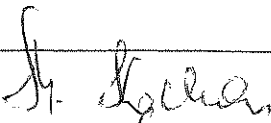
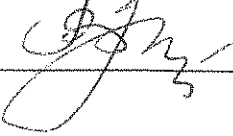
L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
1.	Achinger	Elżbieta	
2.	Arkit	Tadeusz	
3.	Arłukowicz	Bartosz	
4.	Arndt	Paweł	
5.	Augustyn	Urszula	
6.	Aziewicz	Tadeusz	
7.	Biernacki	Marek	
8.	Biernat	Andrzej	
9.	Blanik	Leszek	
10.	Bobowska	Joanna	
11.	Borowczak	Jerzy	
12.	Brejza	Krzysztof	
13.	Brzezinka	Jacek	
14.	Bublewicz	Beata	
15.	Budka	Borys	
16.	Budnik	Jerzy	
17.	Bukiewicz	Bożenna	
18.	Butryn	Renata	

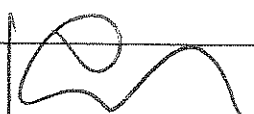
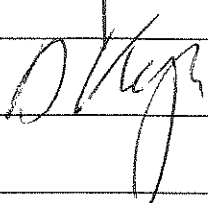
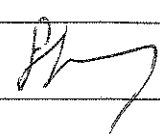
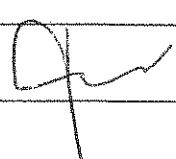
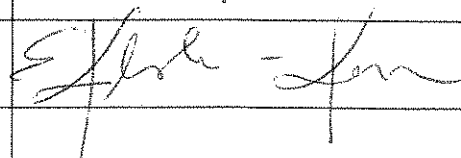
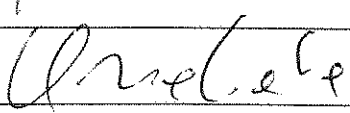
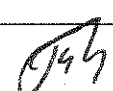
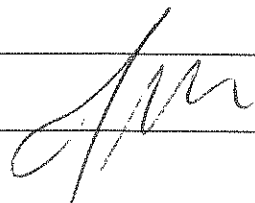
L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
19.	Charłampowicz	Jarosław	
20.	Chmielewski	Stanisław	
21.	Cichoń	Janusz	
22.	Ciemniak	Grażyna	
23.	Cieśliński	Piotr	
24.	Cycoń	Marian	
25.	Czaplicka	Barbara	
26.	Czechyra	Czesław	
27.	Czernow	Zofia	
28.	Czerwiński	Andrzej	
29.	Czeszejko – Sochacka	Ewa	
30.	Dąbrowska	Alicja	
31.	Drozd	Ewa	
32.	Dunin	Artur	
33.	Durka	Zenon	
34.	Dzięcioł	Janusz	
35.	Dzikowski	Waldy	
36.	Fabisiak	Joanna	
37.	Fedorowicz	Jerzy	
38.	Fiedler	Arkady	
39.	Gadowski	Krzysztof	



L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
40.	Gałązewski	Andrzej	
41.	Gapińska	Elżbieta	
42.	Gawłowski	Stanisław	
43.	Gądek	Lidia	
44.	Gąsior-Marek	Magdalena	
45.	Gelert	Elżbieta	
46.	Gierada	Artur	
47.	Gluza	Czesław	
48.	Głogowski	Tomasz	
49.	Grabarczyk	Cezary	
50.	Grad	Mariusz	
51.	Grupiński	Rafał	
52.	Gut-Mostowy	Andrzej	
53.	Guzowska	Iwona	
54.	Halicki	Andrzej	
55.	Hall	Katarzyna	
56.	Hanajczyk	Agnieszka	
57.	Henczyca	Bożena	
58.	Hok	Marek	
59.	Hoppe	Teresa	
60.	Huskowski	Stanisław	

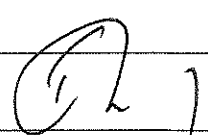
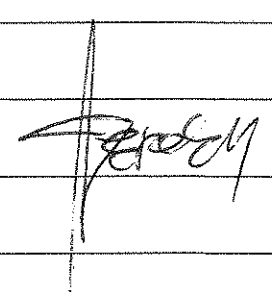
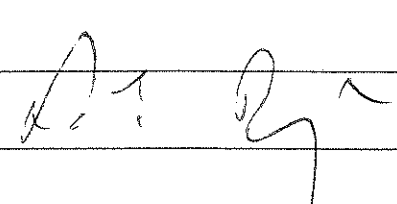


L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
61.	Jagła	Robert	
62.	Janik	Renata	
63.	Janyska	Maria	
64.	Jarmuziewicz	Tadeusz	
65.	Jaros	Michał	
66.	Jastrzębski	Leszek	
67.	Kaczor	Roman	
68.	Kamińska	Bożena	
69.	Kania	Andrzej	
70.	Karpiński	Grzegorz	
71.	Karpiński	Włodzimierz	
72.	Kaźmierczak	Jan	
73.	Kidawa-Błońska	Małgorzata	
74.	Kierwiński	Marcin	
75.	Kluzik- Rostkowska	Joanna	
76.	Kłósin	Krystyna	
77.	Kochan	Magdalena	
78.	Kolenda-Łabuś	Brygida	
79.	Kołaczk- Leszczyńska	Agnieszka	
80.	Kołodziej	Ewa	

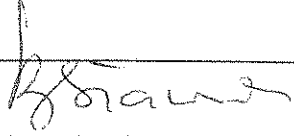
L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
81.	Konwiński	Zbigniew	
82.	Kopacz	Ewa	
83.	Kopaczewska	Domicela	
84.	Korzeniowski	Leszek	
85.	Kosecki	Roman	
86.	Kowalski	Sławomir	
87.	Kozaczyński	Jacek	
88.	Kozdroń	Jerzy	
89.	Kozłowska	Iwona	
90.	Koźlakiewicz	Mirosław	
91.	Krajewska	Ligia	
92.	Kropiwnicki	Robert	
93.	Królikowska- Kińska	Elżbieta	
94.	Krysztofiak	Przemysław	
95.	Krzakała	Marek	
96.	Kucharski	Cezary	
97.	Kulas	Jan	
98.	Kulesza	Tomasz	
99.	Lamczyk	Stanisław	
100.	Lassota	Józef	
101.	Lenz	Tomasz	



L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
102.	Leszczyna	Izabela	
103.	Litwiński	Arkadiusz	
104.	Łapiński	Marek	
105.	Ławrynowicz	Zofia	
106.	Maciaszek	Robert	
107.	Małecka-Libera	Beata	
108.	Marczułajtis-Walczak	Jagna	
109.	Matusik-Lipiec	Katarzyna	
110.	Mężydło	Antoni	
111.	Miller	Rajmund	
112.	Młyńczak	Aldona	
113.	Mroczek	Czesław	
114.	Mrzygłocka	Izabela Katarzyna	
115.	Mucha	Joanna	
116.	Munyama	Killion Munzele	
117.	Naguszewski	Tadeusz	
118.	Nemś	Anna	
119.	Neumann	Sławomir	
120.	Niedziela	Dorota	
121.	Niemczyk	Małgorzata	

L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
122.	Niesiołowski	Stefan	
123.	Nowak	Tomasz	
124.	Nykiel	Mirosława	
125.	Okła-Drewnowicz	Marzena	
126.	Okrągły	Janina	
127.	Olechowska	Alicja	
128.	Olszewski	Paweł	
129.	Orzechowski	Andrzej	
130.	Orzechowski	Maciej	
131.	Oświęcimski	Konstanty	
132.	Pacelt	Zbigniew	
133.	Pahl	Witold	
134.	Papke	Paweł	
135.	Pępek	Małgorzata	
136.	Piechota	Sławomir	
137.	Pierzchała	Elżbieta	
138.	Pietraszewska	Danuta	
139.	Pietrzczyk	Lucjan	
140.	Pięta	Jarosław	
141.	Piotrowska	Teresa	
142.	Plocke	Kazimierz	



L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
143.	Pluta	Mirosław	
144.	Pomaska	Agnieszka	
145.	Raczkowski	Damian	
146.	Radziszewska	Elżbieta	
147.	Raniewicz	Grzegorz	
148.	Raś	Ireneusz	
149.	Rozpondek	Halina	
150.	Rusinowska	Beata	
151.	Rutkowska	Dorota	
152.	Rutnicki	Jakub	
153.	Rynasiewicz	Zbigniew	
154.	Rząsa	Marek	
155.	Rzymelka	Jan	
156.	Schetyna	Grzegorz	
157.	Sibińska	Krystyna	
158.	Siedlaczek	Henryk	
159.	Sikorski	Radosaw	
160.	Skowrońska	Krystyna	
161.	Sławiak	Bożena	
162.	Sługocki	Waldemar	
163.	Sosna	Aleksander	



L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
164.	Stachowicz	Katarzyna	
165.	Staroń	Lidia	
166.	Stuligrosz	Michał	
167.	Suchowiejko	Wiesław	
168.	Suski	Paweł	
169.	Sycz	Miron	
170.	Szczerba	Michał	
171.	Sztolcman	Grzegorz	
172.	Szumilas	Krystyna	
173.	Szydłowska	Bożena	
174.	Szymański	Tomasz	
175.	Śledzińska- Katarasińska	Iwona	
176.	Święcicki	Marcin	
177.	Świło	Teresa	
178.	Tomański	Piotr	
179.	Tomaszak – Zesiuk	Irena	
180.	Tomaszewski	Jan	
181.	Tomczak	Jacek	
182.	Tomczyk	Cezary	
183.	Tomczykiewicz	Tomasz	



L.p.	Nazwisko	Imię	Podpis
184.	Trybuś-Cieślar	Aleksandra	
185.	Tusk	Łukasz	
186.	Tyszkiewicz	Robert	
187.	Van der Coghén	Piotr	
188.	Vincent-Rostowski	Jan	
189.	Wardzała	Robert	
190.	Wielichowska	Monika	
191.	Witczak	Mariusz	
192.	Wojnarowski	Norbert	
193.	Wolak	Ewa	
194.	Woźniak	Małgorzata	
195.	Wójcik	Marek	
196.	Zakrzewska	Jadwiga	
197.	Zaremba	Renata	
198.	Zawadzki	Ryszard	
199.	Zieliński	Maciej	
200.	Ziemniak	Wojciech	
201.	Żmijan	Stanisław	
202.	Żmuda-Trzebiatowska	Ewa	

U S T A W A

z dnia 2015 r.

o zmianie ustawy o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej "Poczta Polska"

Art. 1. W ustawie z dnia 5 września 2008 r. o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej "Poczta Polska" (Dz. U. Nr 180, poz. 1109, z późn. zm.¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 1 otrzymuje brzmienie:

„Art. 1. Ustawa reguluje zasady i tryb komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej "Poczta Polska" działającego na podstawie ustawy z dnia 30 lipca 1997 r. o państwowym przedsiębiorstwie użyteczności publicznej "Poczta Polska" (Dz. U. Nr 106, poz. 675, z późn. zm.²⁾), zwanego dalej "Pocztą Polską", oraz zasady i tryb prywatyzacji spółki powstałej w tym trybie.”;

2) po art. 2 dodaje się art. 2a w brzmieniu:

„Art. 2a. 1. Prywatyzacja Spółki, w rozumieniu ustawy, polega na:

- 1) zbywaniu należących do Skarbu Państwa akcji Spółki w trybie określonym w art. 33 ust. 1 pkt 7 lub 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji (Dz. U. z 2013 r. poz. 216 z późn. zm.³⁾), lub
- 2) obejmowaniu akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Spółki przez podmioty inne niż Skarb Państwa lub inne niż państwowe osoby prawne.

2. Skarb Państwa nie może posiadać w Spółce mniej niż 51% głosów na walnym zgromadzeniu.”;

3) po art. 5 dodaje się art. 5a w brzmieniu:

„Art. 5a. W zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie do Spółki stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji.”;

4) uchyla się art. 6;

¹⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2012 r., poz. 1529 oraz z 2013 r. poz. 1036.

²⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2000 r. Nr 120, poz. 1268, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, z 2004 r. Nr 93, poz. 894, z 2005 r. Nr 172, poz. 1442 i Nr 267, poz. 2258, z 2006 r. Nr 157, poz. 1119, z 2007 r. Nr 176, poz. 1238 oraz z 2008 r. Nr 96, poz. 606 i Nr 180, poz. 1109.

³⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 1643 oraz z 2014 r. poz. 598 i 612.

- 5) w art. 8 uchyla się ust. 4;
- 6) uchyla się art. 10 i art. 11;
- 7) w art. 13 uchyla się ust. 2;
- 8) art. 16 otrzymuje brzmienie:

„Art. 16. Potwierdzone przez Spółkę dowody przyjęcia wpłaty i dowody wypłaty, mają moc prawną dokumentów urzędowych.”;

- 9) w art. 17 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

"1a. Do sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach stanowiących własność Spółki mają zastosowanie przepisy art. 4-6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych, oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 4, poz. 24, z późn. zm.⁴⁾) bez względu na przeznaczenie budynku, w którym znajdują się sprzedawane mieszkania.”;

- 10) uchyla się art. 18.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

⁴⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 102, poz. 1118, z 2004 r. Nr 141, poz. 1492 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1315 i Nr 184, poz. 1539.

UZASADNIENIE

1. Wprowadzenie

Ponad pięć lat funkcjonowania ustawy o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej "Poczta Polska" (zwanej dalej ustawą) pokazało, że aby zapewnić bardziej efektywny nadzór nad Spółką, niezbędne są zmiany w ustawie. Proponowany zakres nowelizacji wynika przede wszystkim z konieczności przejścia nadzoru właścicielskiego do resortu Skarbu Państwa, jako resortu, którego jednym z podstawowych zadań jest sprawowanie nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Skarbu Państwa, a tym samym lepiej przygotowanego kompetencyjnie i organizacyjnie do wykonywania funkcji właścicielskich w odniesieniu do Poczty Polskiej S.A. w kontekście dokonania analizy, co do zasadności dokonania prywatyzacji Spółki.

Biorąc pod uwagę rolę Poczty Polskiej S.A. w systemie polskiego prawa, a w szczególności szczególne uprawnienia i obowiązki Spółki należy ustawowo zagwarantować decydujący wpływ Skarbu Państwa na działalność Spółki, nawet w przypadku podjęcia decyzji o jej prywatyzacji. Zważając na powyższe konieczne jest sprecyzowanie możliwych form prywatyzacji Spółki, przy jednoczesnym umożliwieniu partycypacji pracowniczej w tym procesie.

Nadto niektóre przepisy ustawy wymagają zmiany, z uwagi na wątpliwości interpretacyjne, bądź też niezgodność z Konstytucją RP lub prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie w projekcie przewidziano zmiany, które mają Spółce ułatwić gospodarowaniem lokalami mieszkalnymi.

2. Cel projektowanej regulacji

Proponuje się, aby nadzór właścicielski nad Poczta Polską S.A. przeszedł do kompetencji ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa. Należy zaznaczyć, iż jak już wcześniej wskazano Ministerstwo Skarbu Państwa jest lepiej przygotowane kompetencyjnie i organizacyjnie do wykonywania uprawnień Skarbu Państwa w Poczcie Polskiej S.A. w kontekście potrzeby dokonania analizy, czy Spółka powinna podlegać prywatyzacji. Jednocześnie warto zauważyć, iż Ministerstwo Skarbu Państwa skupiając w swoim ręku władztwo korporacyjne w stosunku do największych polskich Spółek, z udziałem Skarbu Państwa, będzie mogło aktywniej wpływać na strategię Spółki.

Jednocześnie niniejszą regulacją objęto możliwe tryby prywatyzacji Spółki. Zapis taki jest konieczny, aby wyraźnie wskazać na formy możliwej prywatyzacji Spółki, co po

podjęciu decyzji strategicznej w tym zakresie, pozwoli na sprawne przeprowadzenie procedury.

Jak wyżej zaznaczono zmiany niektórych przepisów podyktowane są wątpliwościami dotyczącymi między innymi materii konstytucyjnej oraz prawa Unii Europejskiej. Projektowane rozwiązania zmierzają do przerehabrowania treści przepisów w sposób, który nie pozostawi pola dla wielorakich interpretacji.

Celem nowelizacji jest również umożliwienie zbywania lokali mieszkalnych w budynkach będących własnością Poczty Polskiej S.A. po preferencyjnych cenach na rzecz ich najemców - bez względu na przeznaczenie budynku, w którym te mieszkania są usytuowane

3. Szczegółowa charakterystyka proponowanych zmian

1) Wprowadzenie przepisu dotyczącego prywatyzacji Poczty Polskiej S.A. – zmiana w art. 1 ustawy.

Od 2008 r. w Poczcie Polskiej S.A. przeprowadzany jest proces stopniowej restrukturyzacji, którego celem jest umożliwienie Spółce skutecznego funkcjonowania w zmieniających się, niekorzystnych warunkach rynkowych. Ocena efektywności funkcjonowania Spółki i realizacji planów rozwojowych, a także doświadczenia narodowych operatorów pocztowych w innych krajach Unii Europejskiej wskazują, że jednym z możliwych działań służących dalszemu rozwojowi Spółki jest jej prywatyzacja poprzez upublicznienie akcji. Proces ten daje możliwość pozyskania niezbędnego kapitału, a także warunkuje zmiany w zakresie ładu korporacyjnego.

2) Wprowadzenie przepisów wskazujących formę możliwej prywatyzacji Spółki

Przekształcenia własnościowe przedsiębiorstw państwowych dokonywane są w następujący sposób:

- w drodze komercjalizacji, tj. przekształcenia przedsiębiorstwa w jednoosobową spółkę Skarbu Państwa, a następnie prywatyzacji pośredniej, tj. sprzedaż udziałów lub akcji Skarbu Państwa w kapitale zakładowym spółki powstałej w wyniku komercjalizacji;
- w drodze prywatyzacji bezpośredniej, tj. rozporządzenia wszystkimi składnikami materialnymi i niematerialnymi majątku prywatyzowanego przedsiębiorstwa państwowego poprzez sprzedaż przedsiębiorstwa państwowego, wniesienie przedsiębiorstwa na podwyższony kapitał zakładowy spółki kapitałowej lub oddanie przedsiębiorstwa do odpłatnego korzystania;
- w drodze likwidacji przedsiębiorstwa państwowego.

Wybór metody prywatyzacji zależy od wielkości przedsiębiorstwa, rodzaju prowadzonej przez nie działalności, jego sytuacji ekonomiczno - finansowej oraz od znaczenia przedsiębiorstwa dla gospodarki narodowej. Z racji skali prowadzonej działalności, wielkości Poczty Polskiej (jeden z największych pracodawców w Polsce, ponad 10 mld zł skonsolidowanych aktywów) oraz jej potrzeb rozwojowych, najbardziej adekwatną formą prywatyzacji Poczty Polskiej jest prywatyzacja pośrednia poprzez nabywanie akcji Poczty Polskiej przysługujących Skarbowi Państwa w drodze oferty publicznej. Wprowadzony art. 2a ust. 1 pkt 1 ustawy wyraźnie wskazuje, iż właściwą dla Spółki formą prywatyzacji jest prywatyzacja pośrednia w trybie określonym w art. 33 ust. 1 pkt 7 lub 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i prywatyzacji.

Z kolei projektowany przepis art. 2a ust. 2 ustawy przewiduje możliwość prywatyzacji poprzez podniesienie kapitału zakładowego Spółki i ustalenia prawa do objęcia akcji. Komercjalizacja Poczty Polskiej S.A. spowodowała możliwość nabycia przez podmioty uprawnione w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji do 15% akcji posiadanych przez Skarb Państwa w kapitale zakładowym spółki, według stanu na dzień wpisania spółki Skarbu Państwa do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Podstawą do składania wniosków pracowników o nieodpłatne nabycie akcji Poczty Polskiej był art. 36 i następne ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji w związku z art. 18 ustawy z dnia 5.09.2008 r. o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska”. Należy przy tym zaznaczyć, iż zgodnie z art. 69b ust. 2 ustawy o komercjalizacji i prywatyzacji „Prawo do nieodpłatnego nabycia akcji przysługujące na podstawie niniejszej ustawy lub na podstawie przepisów odrębnych może być wykonane przez osoby uprawnione tylko z jednego tytułu; uprawniony przed nabyciem akcji składa oświadczenie, że nie skorzystał z prawa do nieodpłatnego nabycia akcji z innego tytułu.” Przepis ten ma o tyle istotne znaczenie, iż w listopadzie 1998 r. w trybie pilnym Sejm RP przyjął ustawę o zmianie ustawy o łączności (Dz.U.1998.150.984) mocą której uprawnienia do nieodpłatnego nabycia akcji Telekomunikacji Polskiej S.A. uzyskali również pracownicy Poczty Polskiej, którzy byli pracownikami przedsiębiorstwa państwowego Polska Poczta, Telegraf i Telefon. W chwili prywatyzacji Telekomunikacji Polskiej S.A. powszechnie uważano, że wartość Spółki jest bardzo duża, w związku z tym po akcje pracownicze zgłosiło się ponad 200 000 osób, w tym pracownicy Poczty Polskiej. Jak wyżej wykazano w momencie dokonywania komercjalizacji Poczty Polskiej brak było tożsamy, jak w przypadku komercjalizacji TP S.A., przepisów szczególnych. Tym samym odrzucono

wnioski o nieodpłatne nabycie akcji Poczty Polskiej osób, które nabyły wcześniej akcje Telekomunikacji. Rolą przepisu art. 2a ust. 1 pkt 2 ustawy jest stworzenie prawnej możliwości ewentualnego odpłatnego nabywania akcji przez pracowników Spółki na preferencyjnych zasadach.

3) Wprowadzenie przepisu gwarantującego zachowanie decydującego wpływu Skarbu Państwa na działalność Spółki.

Projektowany przepis art. 2a ust. 2 ustawy gwarantuje Skarbowi Państwa zachowanie nie mniej niż 51% głosów na walnym zgromadzeniu Spółki. Wydaje się, iż kwestia wykonywania prawa własności z akcji Spółki powinna zostać uregulowana w sposób szczególny, ponieważ w ustawie zawarto regulacje związane z przedmiotem działalności Spółki, które stanowią przepisy szczególne wobec zasad ogólnych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej danego rodzaju. W tym zakresie można wskazać, chociażby, zdolność Poczty Polskiej S.A. do świadczenia, z mocy prawa, usług finansowych min. bankowych (bez posiadania statusu banku), czy w zakresie wydawania pieniądza elektronicznego (bez posiadania statusu instytucji pieniądza elektronicznego).

Okoliczność ta, a także kwestie szczególnych uprawnień zawartych w ustawie ustrojowej, jak prawo do wyłącznego używania słowa „poczta” w firmie spółki, używania oznaczeń z symbolem godła RP, czy ochrona prawno-karna listonoszy, jak dla funkcjonariuszy publicznych, jak również ciążyący na Spółce obowiązek realizowania zadań związanych z obronnością państwa (np. doręczanie kart powołań, w ustawie o powszechnym obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej) stanowią podstawę dla uznania, iż w systemie prawa Poczta Polska należy traktować, jako swoistą emanację struktur państwowych. Tym samym uzasadnionym jest potrzeba ustawowego uregulowania kwestii własności Spółki tj. ustawowego zagwarantowania Skarbowi Państwa prawa 51% głosów na walnym zgromadzeniu. Trudno bowiem byłoby uzasadniać wyżej wskazane odrębności, w przypadku, choćby formalnej, możliwości utraty decydującego wpływu Skarbu Państwa na działalność Spółki.

4) Zmiany związane z przejściem nadzoru właścicielskiego nad Spółką do resortu Skarbu Państwa.

Zmiany w postaci wprowadzenia do ustawy projektowanego art. 5a, a także uchylenia art. 6, art. 8 ust. 4, art. 10 i 11 oraz art. 18 ustawy związane są z przejściem nadzoru właścicielskiego nad Spółką do właściwości Ministra Skarbu Państwa. Jak już wcześniej wspomniano Ministerstwo Skarbu Państwa jest lepiej przygotowane kompetencyjnie

i organizacyjnie do wykonywania uprawnień Skarbu Państwa w Spółce, w kontekście potrzeby dokonania analizy, czy Spółka powinna podlegać prywatyzacji. Jednocześnie Ministerstwo Skarbu Państwa skupiając w swoim ręku władztwo korporacyjne w stosunku do największych polskich Spółek, z udziałem Skarbu Państwa, będzie mogło aktywniej wpływać na strategię Spółki.

Co istotne projektowane zmiany nie wpłyną w żaden sposób na uprawnienia, jakie przysługują pracownikom i byłym pracownikom Spółki w związku z jej komercjalizacją i prywatyzacją.

5) uchylene art. 13 ust. 2 ustawy

Ogólne przepisy Kodeksu Cywilnego dotyczące zobowiązań umownych odnoszą się do zakresu obowiązywania ogólnych warunkach umów, wzorów umów, regulaminów stosowanych przez przedsiębiorców. Zasadą wyrażoną w art. 384 k.c. jest, że wiążą one jeżeli zostały doręczone drugiej stronie przed zawarciem umowy, bądź też jeżeli, posługiwanie wzorcem jest w stosunkach danego rodzaju zwyczajowo przyjęte. Przy czym to drugie zastrzeżenie nie dotyczy, co do zasady, umów zawieranych z konsumentem. Biorąc pod uwagę fakt, że odpowiednie zapisy dotyczące ochrony praw konsumentów ustanowione w danym przepisie KC, stanowią implementację do krajowego porządku prawnego poszczególnych dyrektyw Unii Europejskiej (dyrektywy 85/374/EWG z dnia 25 lipca 1985 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących odpowiedzialności za produkty wadliwe (Dz. Urz. WE L 210 z 07.08.1985), zmienionej dyrektywą 1999/34/WE (Dz. Urz. WE L 141 z 04.06.1999); dyrektywy 85/577/EWG z dnia 20 grudnia 1985 r. w sprawie ochrony konsumentów w odniesieniu do umów zawartych poza lokalem przedsiębiorstwa (Dz. Urz. WE L 372 z 31.12.1985); dyrektywy 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz. Urz. WE L 95 z 21.04.1993); dyrektywy 97/7/WE z dnia 20 maja 1997 r. w sprawie ochrony konsumentów w przypadku umów zawieranych na odległość (Dz. Urz. WE L 144 z 04.06.1997)) należy uznać, że w odniesieniu do konsumentów art. 13 ust. 2 nie będzie miał zastosowania. Wydaje się, że przepis art. 13 ust. 2 ustawy jest zbędny, bowiem może być interpretowany jako ograniczający prawa konsumentów wynikające z regulacji art. 384 k.c. Jednocześnie w odniesieniu do przedsiębiorców wydawanie regulaminów świadczenia usług nie musi być gwarantowane w przepisie szczególnym, skoro kwestie te regulowane są przez właściwe przepisy Kodeksu Cywilnego.

6) zmiana w treści art. 16 ustawy

Kolejnym przepisem, który budzi wątpliwości jest art. 16 ustawy o komercjalizacji. Celem wprowadzenia tożsamego przepisu do ustawy z dnia 30 lipca 1997 r. o państwowym przedsiębiorstwie użyteczności publicznej "Poczta Polska" (art. 10 ust. 12) w drodze ustawy Prawo Pocztove z 2003 r. (art. 82) było umożliwienie wykonywania przez Poczta Polska czynności bankowych, które to uprawnienie Poczta Polska posiadała na podstawie art. 79 ustawy o łączności z dnia 23 listopada 1990 r.

Regulacja art. 16 powołanej ustawy powinna odpowiadać (oczywiście nie wprost) treści art. 95 Prawa Bankowego, który to przepis uległ daleko posuniętej ewolucji od czasu wejścia w życie ustawy o komercjalizacji. Należy dodać, iż przepisy ustawy z dnia 19 kwietnia 2013 r. o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych (Dz.U.2013.777), wyłącza moc prawną dokumentów urzędowych, o których mowa w art. 95 ust. 1 Prawa Bankowego oraz art. 194 ustawy o funduszach inwestycyjnych, w postępowaniu cywilnym. Przedmiotowa zmiana dokonana została między innymi na skutek wydania przez Trybunał Konstytucyjny wyroków: z dnia 15 marca 2011 r. (P 7/09) stwierdzającego niezgodność z konstytucją art. 95 ust 1 Prawa Bankowego, z dnia 11 lipca 2011 r. (P 1/10) stwierdzającego niezgodność z konstytucją art. 194 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Z uwagi na powyższe należy zmodyfikować przepis art. 16 ustawy w taki sposób, aby odpowiadał on treści art. 95 Prawa Bankowego w aktualnym brzmieniu.

7) Wprowadzenie przepisu szczególnego dotyczącego gospodarowaniem mieniem Spółki.

Wprowadzenie do ustawy projektowanego art. 17 ust. 1a jest umożliwienie zbywania lokali mieszkalnych w budynkach będących własnością Poczty Polskiej S.A. po preferencyjnych cenach na rzecz ich najemców - bez względu na przeznaczenie budynku, w którym te mieszkania są usytuowane.

W chwili obecnej zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 4 poz. 24, z późn. zm.), dalej: „ustawa o zasadach zbywania mieszkań”, preferencyjna sprzedaż lokalu mieszkalnego na rzecz jego najemcy jest możliwa, gdy mieszkanie wchodzi w skład budynku mieszkalnego będącego własnością Spółki. Do chwili komercjalizacji Poczty Polskiej S.A. istniał w ustawie z dnia 30 lipca 1997 r. o państwowym przedsiębiorstwie użyteczności publicznej „Poczta Polska” (Dz. U. Nr 106, poz. 675, z późn. zm. dalej jako ustawa o ppup „Poczta Polska”),

przepis art. 14 ust. 3 mówiący, iż Poczta Polska może zbywać należące do niej mieszkania na rzecz ich najemców po preferencyjnych cenach bez względu na przeznaczenie budynku, w którym są usytuowane. Ustawa z dnia 5 września 2008 r. o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej "Poczta Polska" (Dz. U. Nr 180, poz. 1109, z późn. zm.), dalej „ustawa o komercjalizacji”, zniósła ten zapis, umożliwiając wykup lokalu mieszkalnego po preferencyjnych cenach najemcom tylko w budynkach mieszkalnych. Brak tego zapisu znacznie wstrzymał w Spółce sprzedaż lokali mieszkalnych. Jednocześnie zróżnicowany został status prawny najemców w zależności od tego czy zajmują mieszkanie w budynku mieszkalnym, czy też o innym przeznaczeniu.

Możliwym rozwiązaniem niniejszego problemu jest dodanie w ustawie w art. 17 po ustępie 1 ustępu 1a o treści „Do sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach stanowiących własność Poczty Polskiej S.A. mają zastosowanie przepisy art. 4-6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych, oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 4, poz. 24, z późn. zm) bez względu na przeznaczenie budynku, w którym znajdują się sprzedawane mieszkania.” Proponowana zmiana ustawy przywraca zatem stan prawny sprzed dnia 5 września 2008 r., umożliwiając wykup mieszkań po preferencyjnych cenach wszystkim najemcom w Poczcie Polskiej S.A. bez względu na przeznaczenie budynku, w którym się one usytuowane.

Na chwilę obecną nie można oszacować kosztów związanych z realizacją ustawy w zakresie umożliwienia sprzedaży mieszkań pracowniczych. Wymagałoby to bowiem oszacowania wartości lokali mieszkalnych umiejscowionych w budynkach niemieszkalnych w wielu lokalizacjach, co wymagałoby sporządzenia operatów szacunkowych dla tych lokali. W pozostałym zakresie projektowana ustawa nie powoduje dodatkowych skutków dla budżetu państwa, ani też nie wiąże się z koniecznością wydania aktów wykonawczych.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczących sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Przedmiotowy projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.