



Minister Sprawiedliwości

Warszawa, dnia 5 marca 2014 r.

DPrC-I-410-2/14 135

KONFEDERACJA LEWIATAN
10. 03. 2014
W PŁYNEŁO
L.dz. KP/69A

K. KAZDA !!

do: L. PIKUSI  
D. WOJNAROWSKI

Według rozdzielnika

KRZYSZ - to wie  
bzd wiec dla  
postowosc/k.

W załączeniu uprzejmie przedstawiam projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym, z uprzejmą prośbą o zgłoszenie ewentualnych uwag w terminie do dnia 18 marca 2014 r.

z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

Michał Królikowski  
PODSZEFETARZ STANU

Załącznik:

– projekt rozporządzenia.

Otrzymują:

- 1) Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa;
- 2) Krajowa Rada Komornicza;
- 3) Krajowa Rada Radców Prawnych;
- 4) Naczelna Rada Adwokacka;
- 5) Krajowa Rada Notarialna;
- 6) Stowarzyszenie Notariuszy Polskich;
- 7) Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych,
- 8) Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych;
- 9) Helsińska Fundacja Praw Człowieka;

- 10) Stowarzyszenie Sędziów Polskich IUSTITIA;
- 11) Stowarzyszenie Sędziów „Themis”;
- 12) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów;
- 13) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych;
- 14) Prokurator Generalny;
- 15) Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych;
- 16) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 17) Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan;
- 18) Business Centre Club.

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI**  
z dnia.....2014 r.

**zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism  
sądowych w postępowaniu cywilnym**

Na podstawie art. 131 § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1350) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 4 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Pracownik operatora lub osoba występująca w imieniu operatora, pracownik sądowej służby doręczeniowej, osoba zatrudniona w sądzie lub komornik, zwani dalej „doręczającym”, wpisuje na formularzu potwierdzenia odbioru datę doręczenia przesyłki, imię i nazwisko odbiorcy i zaznacza sposób doręczenia, co potwierdza własnoręcznym podpisem. Na przesyłce doręczający wpisuje datę doręczenia, co potwierdza własnoręcznym podpisem.”;

2) w § 5 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

§ 5. 1. Jeżeli doręczającym jest pracownik operatora lub osoba występująca w imieniu operatora, niezwłocznie po doręczeniu przesyłki przekazuje formularz potwierdzenia odbioru placówce pocztowej operatora, która na pierwszej stronie formularza potwierdzenia odbioru umieszcza odcisk datownika i odsyła je sądowi wysyłającemu.”;

3) w § 7 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Placówka pocztowa operatora lub urząd gminy potwierdza przyjęcie od doręczającego awizowanej przesyłki przez umieszczenie na przesyłce odcisku datownika i podpisu przyjmującego.”;

4) w § 8 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) placówce pocztowej operatora jest osoba upoważniona na podstawie pełnomocnictwa pocztowego, o którym mowa w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529).”;

5) w § 9 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„9. 1. Placówka pocztowa operatora lub urząd gminy wydaje przechowywaną przesyłkę osobie uprawnionej po umieszczeniu na stronie adresowej przesyłki adnotacji „wydano dnia”, podpisu wydającego i odcisku datownika.

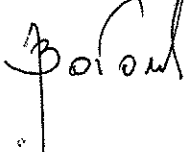
2. W razie odmowy przyjęcia przesyłki, placówka pocztowa operatora lub urząd gminy zaznacza na formularzu potwierdzenia odbioru przyczynę nedoręczenia, umieszcza datę i podpis.”;

6) załącznik nr 3 do rozporządzenia otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego rozporządzenia.

§ 2. Druki zawiadomień sporządzonych według wzoru określonego w załączniku nr 3 do rozporządzenia, o którym mowa w § 1, w dotychczasowym brzmieniu mogą być stosowane do wyczerpania zapasów, jednak nie dłużej niż do upływu 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia.

**Za zgodność pod względem  
prawnym i redakcyjnym**



**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

**W POROZUMIENIU:**

**MINISTER**

**ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI**

## WZÓR FORMULARZA ZAWIADOMIENIA

Strona 1

### ZAWIADOMIENIE\* / ZAWIADOMIENIE POWTÓRNE\*

W dniu ..... sądową przesyłkę poleconą nr .....

adresowaną do .....

pozostawiłem\* / pozostawiono\* w placówce pocztowej\* / urzędzie gminy\*

.....

ul. ....

Sądową przesyłkę poleconą można odebrać w miejscu wyżej wymienionym

w terminie do .....

w godzinach od ..... do .....

.....  
(data i podpis osoby sporządzającej)

\* Niepotrzebne skreślić.

Strona 2

### Pouczenie

W razie nieodebrania sądowej przesyłki poleconej pomimo dwukrotnego zawiadomienia zwraca się ją do sądu wysyłającego. W takim przypadku uznaje się, że doręczenie przesyłki nastąpiło w ostatnim dniu przewidzianym do jej odbioru. Doręczenie może powodować rozpoczęcie biegu terminów procesowych.

## Uzasadnienie

Potrzeba nowelizacji rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1350) wiąże się z koniecznością doprecyzowania i dostosowania brzmienia niektórych przepisów do zaktualizowanego stanu prawnego.

Ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2013 r., dopuszcza wykonywanie czynności doręczenia również przez agentów pocztowych lub podwykonawców, którzy nie posiadają uprawnień operatorskich. W związku z tym zaproponowano zmianę brzmienia § 4 ust. 2 i § 5 ust. 1 (§ 1 pkt 1 i 2 projektu) poprzez wprowadzenie pojęcia „osoby występującej w imieniu operatora pocztowego”.

Ponadto, w celu zapewnienia spójności redakcyjnej w obrębie przepisów rozporządzenia, jak również w związku z potrzebą zapewnienia niezbędnej skrótości aktu normatywnego, zaproponowano zmianę brzmienia § 7 ust. 2 i § 9 ust. 1 (§ 1 pkt 3 i 5 projektu) przez rezygnację ze wskazania, że chodzi o pracownika placówki pocztowej operatora lub urzędu gminy. Doprecyzowano jednocześnie § 9 ust. 2, który stanowi o składaniu swojego podpisu przez placówkę pocztową lub urząd gminy. Zaproponowano nadanie temu przepisowi brzmienia zgodnie z którym, w razie odmowy przyjęcia przesyłki placówka pocztowa operatora lub urząd gminy zaznacza na formularzu potwierdzenia odbioru przyczynę niedoręczenia, umieszcza datę i podpis.

Obowiązujący przepis § 8 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia zawiera odesłanie do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 stycznia 2004 r. w sprawie warunków wykonywania powszechnych usług pocztowych (Dz. U. Nr 5, poz. 34, z późn. zm.), które utraciło moc na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. poz. 545), tj. z dniem 24 maja 2013 r. W związku z tym, w § 1 pkt 4 projektu rozporządzenia proponuje się odpowiednią zmianę § 8 ust. 1 pkt 2 poprzez odesłanie do ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, która reguluje obecnie pełnomocnictwo pocztowe.

Ponadto w § 1 pkt 6 projektu proponuje się zmianę załącznika nr 3 do rozporządzenia „ZAWIADOMIENIE/ZAWIADOMIENIE POWTÓRNE” na stronie 2 zawierającej treść

pouczenia.

Rozporządzenie (WE) Nr 805/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie utworzenia Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego dla roszczeń bezspornych w rozdziale III ustanawia minimalne standardy dla procedur dotyczących roszczeń bezspornych. W art. 14 tego rozporządzenia uregulowano kwestie doręczeń bez potwierdzenia odbioru przez dłużnika. Zgodnie z ust. 1 lit. d doręczenia dłużnikowi dokumentu wszczynającego postępowanie oraz wszelkich wezwań można dokonać poprzez złożenie dokumentu na poczcie za pisemnym powiadomieniem o takim złożeniu pozostawionym w skrzynce pocztowej dłużnika, pod warunkiem że pisemne powiadomienie wyraźnie określa charakter dokumentu jako dokumentu sądowego lub skutek prawny powiadomienia jako skutkującego doręczeniem i powodującego uruchomienie biegu terminów.

Zgodnie z poglądami doktryny (zob. M. Olczyk. Komentarz do art. 14 rozporządzenia Rady (WE) nr 805/2004 w sprawie utworzenia Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego dla roszczeń bezspornych, LEX/el. 2007), w świetle tego przepisu nie jest wystarczające pozostawienie jedynie zawiadomienia, że przesyłkę można odebrać w określonym miejscu i że jest to np. list polecony. W zawiadomieniu musi być wskazane, że chodzi o pismo sądowe, a ponadto takie zawiadomienie powinno wyraźnie określać skutek prawny powiadomienia jako skutkującego doręczeniem i powodującego uruchomienie biegu terminów. Według wszystkich językowych przekładów, wyraźne brzmienie lit. d (*oder, or, ou*) wskazuje na alternatywę, tzn. zawiadomienie powinno albo dokładnie pokazywać, że chodzi o sądowe pismo, albo że powiadomienie skutkuje doręczeniem i przez pozostawienie powiadomienia uruchamiane zostają terminy. Jednakże zarówno dzięki jednemu, jak i drugiemu dłużnik jest dokładnie poinformowany o znaczeniu pozostawionego zawiadomienia (J. Kropholler, *Europäisches Zivilprozessrecht*, s. 610-611). Zatem, głównie z punktu widzenia potrzeby ochrony praw dłużnika, zawiadomienie powinno zawierać obydwa wyżej wskazane elementy.

Analogiczny przepis do art. 14 rozporządzenia (WE) Nr 805/2004 zawiera rozporządzenie (WE) Nr 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiające postępowanie w sprawach europejskiego nakazu zapłaty (art. 14 ust. 1 lit. d). Natomiast rozporządzenie (WE) Nr 861/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. ustanawiające europejskie postępowanie w sprawie drobnych roszczeń w art. 13 ust. 2 odwołuje się w zakresie trybu doręczania dokumentów w tym postępowaniu wprost do art. 13 i 14 rozporządzenia 805/2004.

Akceptując powyższe stanowisko, proponuje się dodatnie zdania trzeciego w pouczeniu

na stronie 2 załącznika nr 3 do rozporządzenia „ZAWIADOMIENIE/ZAWIADOMIENIE POWTÓRNE” o treści: „Doręczenie może powodować rozpoczęcie biegu terminów procesowych.”.

Oprócz tego doprecyzowano zdanie drugie pouczenia na stronie 2 załącznika nr 3. Obecnie treść ta jest nieprecyzyjna, albowiem może sugerować, że w przypadku doręczenia *per aviso* nie następuje doręczenie przesyłki, lecz jedynie uważa się, że taki skutek nastąpił (tak samo jak w przypadku odmowy przyjęcia przesyłki – zob. art. 139 § 2 zd. pierwsze k.p.c.). Tymczasem doręczenie *per aviso* (oparte na wzruszalnym domniemaniu) jest dokonane, jeżeli zostało uczynione zgodnie z regułami konstruującymi tę czynność, określonymi w ustawie.

Przedmiot projektowanej regulacji jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404, z późn. zm.).

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej oraz Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach internetowych Rządowego Centrum Legislacji, stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.).

Projektowane rozporządzenie nie zawiera przepisów mających na celu ograniczenie biurokracji lub mogące spowodować jej wzrost.



<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Sprawiedliwości <b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Podsekretarz Stanu Michał Królikowski</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Jan Bołonkowski Dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego tel. (22) 512-12-423</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 10 lutego 2014</p> <p><b>Źródło:</b> Upoważnienie ustawowe</p> <p><b>Nr w wykazie prac</b> B141</p>
--	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), która dopuszcza wykonywanie czynności doręczenia również przez agentów pocztowych lub podwykonawców, którzy nie posiadają uprawnień operatorskich, konieczna jest nowelizacja przedmiotowego rozporządzenia. Ponadto, rozwiązywany jest również problem braku świadomości prawnej adresatów pism sądowych, w zakresie konsekwencji tzw. „podwójnego awizowania” – a więc fikcji prawnej doręczenia pisma.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Z uwagi na fakt, że materia doręczeń pism sądowych w postępowaniu cywilnym jest regulowana w przedmiotowym rozporządzeniu, konieczna jest jego zmiana w następującym zakresie:

1. Dostosowanie do sytuacji, w której czynności doręczenia mogą być wykonywane przez agentów pocztowych lub podwykonawców,
2. Zmiana wzoru formularza zawiadomienia w zakresie treści pouczenia - wyraźnie określająca skutek prawny powiadomienia jako skutkującego doręczeniem i powodującego uruchomienie biegu terminów. Oczekuje się, że przyczyni się ono do wzrostu świadomości prawnej adresatów pism sądowych – przyczyniając się do lepszej ochrony ich interesów.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach; w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Za źródło dobrych praktyk w zakresie doręczania pism sądowych można uznać regulacje *Rozporządzenie (WE) Nr 805/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie utworzenia Europejskiego Tytułu Egzekucyjnego dla roszczeń bezspornych*. Stanowi ono, że korespondencji "można dokonać poprzez złożenie dokumentu na poczcie za pisemnym powiadomieniem o takim złożeniu pozostawionym w skrzynce pocztowej dłużnika, pod warunkiem że pisemne powiadomienie wyraźnie określa charakter dokumentu jako dokumentu sądowego lub skutek prawny powiadomienia jako skutkującego doręczeniem i powodującego uruchomienie biegu terminów."

Analogiczny przepis zawiera *rozporządzenie (WE) Nr 1896/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. ustanawiające postępowanie w sprawach europejskiego nakazu zapłaty*. Z kolei *rozporządzenie (WE) Nr 861/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. ustanawiające europejskie postępowanie w sprawie drobnych roszczeń* odwołuje się wprost do rozporządzenia 805/2004.

Należy zatem uznać, że doręczenie pism sądowych dokonane poprzez złożenie dokumentu na poczcie (w urzędzie gminy) za pisemnym powiadomieniem wyraźnie określającym skutki prawne nieodebrania przesyłki stanowi realizację tej dobrej praktyki.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Odbiorcy pism sądowych w sprawach cywilnych	Nie jest możliwe oszacowanie liczby przesyłek sądowych doręczanych w ciągu roku, ani tym bardziej liczby osób których taka korespondencja dotyczy.		Zwiększenie świadomości prawnej w zakresie konsekwencji nieodebrania podwójnie awizowanej przesyłki sądowej
Polska Grupa Poczтовая SA			Konieczność zmiany wzoru formularza zawiadomienia

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zostanie przedłożony do zaopiniowania Krajowej Radzie Sądownictwa, Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego,

sądom powszechnym, Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, Krajowej Radzie Komorniczej, Krajowej Radzie Radców Prawnych, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Notarialnej, Stowarzyszeniu Notariuszy Polskich, Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych, Naczelnemu Dyrektorowi Archiwów Państwowych, Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka, Stowarzyszeniu Sędziów Polskich IUSTITIA, Stowarzyszeniu Sędziów „Themis”, Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Asystentów Sędziów, Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Referendarzy Sądowych, Prokuratorowi Generalnemu, Ogólnopolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, Pracodawcom Rzeczypospolitej Polskiej, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan, Business Centre Club, Ogólnopolskiemu Związkowi Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczтовых oraz operatorom pocztowym: Poczcie Polskiej SA w Warszawie, Polskiej Grupie Poczтовой SA w Warszawie, InPost Sp. z o.o. w Krakowie, DHL Express Sp. z o.o. w Warszawie, UPS POLSKA Sp. z o.o. w Warszawie, SIÓDEMKA SA w Warszawie, DPD POLSKA Sp. z o.o. w Warszawie, TNT Express Wolrdwide Poland Sp. z o.o. w Warszawie, K-EX sp. z o.o. w Kielcach, FedEx Express Polska Sp. z o.o. w Warszawie, General Logistics Systems Poland Sp. z o.o. w Komornikach.

Wyniki konsultacji zostaną omówione po przedstawieniu opinii przez te podmioty.

#### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z ..... r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
<b>Dochody ogółem</b>													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Wydatki ogółem</b>													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Saldo ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													

Źródła finansowania Projektowana regulacja nie spowoduje skutków finansowych dla budżetu państwa w częściach 15 – Sądy powszechne oraz 37 - Sprawiedliwość

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

#### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodziny, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							Łącznie (0-10)
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10		
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa								
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw								
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe								
	(dodaj/usuń)								

W ujęciu niepieniężnym	Polska Grupa Poczтовая SA	Wejście w życie projektowanej regulacji będzie wiązało się z koniecznością druku zawiadomień według nowego wzoru (zmiana sprowadza się jedynie do tekstu krótkiego pouczenia na drugiej stronie zawiadomienia – nie powinna mieć zatem wpływu na koszty druku). Należy także podkreślić, że w ciągu trzech miesięcy od wejścia w życie projektowanego rozporządzenia będzie możliwe stosowanie już wydrukowanych powiadomień (wychodzące naprzeciw postulatowi PGP) – zatem <b>regulacja nie spowoduje kosztów dla tego podmiotu.</b>
------------------------	---------------------------	--

Niemierzalne	(dodaj/usuń)	
	(dodaj/usuń)	

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	
--	--

**8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu**

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

**9. Wpływ na rynek pracy**

Projektowana zmiana nie będzie miała wpływu na rynek pracy

**10. Wpływ na pozostałe obszary**

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu

**11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego**

Wykonanie aktu prawnego nastąpi z chwilą rozpoczęcia stosowania nowych wzorów formularzy, a więc nie później niż 3 miesiące od wejścia w życie projektowanego rozporządzenia.

**12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?**

Nie przewiduje się ewaluacji projektu, z uwagi na jego charakter (doprecyzowanie przepisów, zmiana brzmienia pouczenia).

**13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)**

