

do B. UZCZESKI !!  
K. JURANSKI !!



MINISTER ROLNICTWA  
I ROZWOJU WSI

RR-mdj-jt-022/2013( 3186 )

do p. J. Sejnowski

Szanowne Państwo,

Wzrostowa, data 25

KONFERENCA LEWIATAN 3 roku

01. 10. 2013

W P L Y N E Ł O

L.dz. ... 10/1 ... 2013

według rozdzielnika

Przedkładając w załączeniu projekt ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia zwracam się z uprzejmą prośbą o zgłoszenie ewentualnych uwag do niniejszego projektu w terminie do dnia 30 października 2013 r.

Uprzejmie informuję, że projektowana ustawa wykonuje przepisy:

- rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z 17 lipca 2000 r. ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. Urz. WE L 204 z 11.08.2000, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 30, str. 248),
- rozporządzenia Komisji (WE) nr 1825/2000 z dnia 25 sierpnia 2000 r. określającego szczegółowe przepisy stosowania rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny (Dz. Urz. WE L 216 z 26.08.2000, str. 8, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 30, str. 259),
- rozporządzenia Komisji (WE) nr 1249/2008 z dnia 10 grudnia 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrożenia wspólnotowych skal klasyfikacji tusz wołowych, wieprzowych i baranich oraz raportowania ich cen (Dz. Urz. UE. L 337 z 16.12.2008, str. 3, z późn. zm.),
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

Ponadto uprzejmie informuję, że niezgłoszenie uwag we wskazanym terminie pozwoli sobie uznać za uzgodnienie projektu.

Z poważaniem

Z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi  
PODSEKRETAŃKA

Tadeusz Nalewajki

Rozdzielnik:

- 1) Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka  
ul. Żurawia 22  
00-515 Warszawa; fax: 22.502.33.44
- 2) Krajowa Rada Izb Rolniczych  
ul. Wspólna 30  
00-930 Warszawa; fax: 022.623.11.55
- 3) NSZZ RI „Solidarność”  
ul. Marszałkowska 84/92 lok. 119  
00-514 Warszawa; fax: 22.622.33.49
- 4) Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”  
ul. Nowogrodzka 31 pok. 207  
00-511 Warszawa; tel./fax: 22.629.32.90
- 5) Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych  
ul. Solec 18/20  
00-410 Warszawa; fax: 22.827.30.01
- 6) Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych  
ul. Wspólna 30, pok. 564  
00-930 Warszawa; tel./fax: 22.623.24.13
- 7) Krajowa Izba Gospodarcza „Przemysł Spożywczy”  
Aleja Wilanowska 97 E  
02-765 Warszawa; fax: 22.742.10.45
- 8) Związek Zawodowy Rolników „OJCZYŻNA”  
ul. Tadeusza Kościuszki 51/3  
64-610 Rogoźno
- 9) Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”  
ul. Wojska Polskiego 18/305  
58-500 Jelenia Góra  
e-mail: marianzagorny@interia.pl
- 10) Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników  
ul. Nowy Świat 19/17  
00-029 Warszawa; tel./fax: 22.828.18.31
- 11) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych  
ul. Bp. Świrskiego 60 II p.  
08-110 Siedlce; fax: 25.632.72.60
- 12) Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP  
ul. Solec 38 lok. 15  
00-394 Warszawa; tel./fax: 22.625.18.72
- 13) Business Centre Club  
Plac Żelaznej Bramy 10  
00-136 Warszawa; fax: 22.621.84.20
- 14) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej  
ul. Brukselska 7  
03-973 Warszawa; fax: 22.828.84.37
- 15) Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan  
ul. Zbyszka Cebulskiego 3  
00-727 Warszawa; fax: 22.55.99.900
- 16) Rada Gospodarki Żywnościowej  
ul. Wspólna 30, p.171  
00-930 Warszawa; fax: 22.623.10.53
- 17) Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych Izba Gospodarcza  
Szwarcenowo 90  
13-340 Biskupiec  
e-mail: biuro@kzgzpr.pl
- 18) Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”  
Milocin 38  
25-150 Warszawa; fax: 81.50.177.37  
solidwiejska@gmail.com
- 19) Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”  
ul. Marszałkowska 84/92 lok. 121  
00-514 Warszawa; tel: 22.622.09.25
- 20) Polska Izba Handlu  
ul. Grażyny 15/120  
02-584 Warszawa; tel./fax: 22.440.83.23
- 21) Rada Krajowa Federacji Konsumentów  
00-697 Warszawa  
Aleje Jerozolimskie 47 lok. 8 , tel./fax: 22 827 90 59
- 22) Stowarzyszenie Polska Federacja Producentów Żywności  
00-613 Warszawa  
ul. Chałubińskiego 8, tel./fax: 22 830 70 56
- 23) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”  
00-514 Warszawa  
ul. Marszałkowska 84/92 lok. 119, fax: 22 622 33 49
- 24) Sekretariat Przemysłu Spożywczego NSZZ „Solidarność”  
00-019 Warszawa  
ul. Jasna 7, tel./fax: 22 827 92 38
- 25) Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj  
ul. Konopnickiej 20/6  
87-100 Toruń, tel. 56 471 04 80
- 26) Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego  
ul. Rakowiecka 32  
02-532 Warszawa, fax: 22 849 32 32
- 27) Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego  
Al. Ujazdowskie 18 lok. 16  
00-478 Warszawa fax: 22 696 52 72
- 28) Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego  
ul. Kruczkowskiego 3  
00-380 Warszawa, Fax: 22 627 25 19
- 29) Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”  
ul. Ryzowa 90  
02-495 Warszawa, fax: 22 723 00 83
- 30) Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu  
ul. Grójecka 204  
02-390 Warszawa, tel. 602 650 317, 601 787 665
- 31) Związek Polskie Mięso  
ul. Chałubińskiego 8  
00-613 Warszawa, fax: 22 830 16 48
- 32) Federacja Gospodarki Żywnościowej RP  
Ul. Kopernika 43 lok. 2  
00-336 Warszawa

- 33) Stowarzyszenie Konsumentów Polskich  
ul. Marcina Kasprzaka 49  
01-234 Warszawa
- 34) Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji  
ul. Krzywickiego 34/205  
02-078 Warszawa
- 35) Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni "Samopomoc Chłopska"  
ul. Kopernika 30  
00-950 Warszawa
- 36) Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Spożywców "Społem"  
ul. Grażyny 13/15  
02-548 Warszawa
- 37) Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz  
ul. R. Maya 1  
61-372 Poznań, tel./fax: /061/ 650 29 26
- 38) Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy RP  
ul. Miodowa 14  
00-246 Warszawa
- 39) Krajowa Rada Drobniarstwa – Izba Gospodarcza  
ul. Czackiego 3/5  
00-043 Warszawa
- 40) Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego  
Krajowa Rada Klasyfikacji Tusz Zwierząt Rzeźnych  
ul. Rakowiecka 36  
02-532 Warszawa
- 41) Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług  
ul. Oboźna 8  
00-332 Warszawa  
Skr. Pocz. 231  
00-332 Warszawa
- 42) Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego  
ul. Rakowiecka 36  
02-532 Warszawa
- 43) Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych  
ul. Wspólna 30  
00-930 Warszawa

PROJEKT

## USTAWA

z dnia.....2013 r.

### o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia<sup>1)</sup>

**Art. 1.** W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, z późn. zm.<sup>2)</sup>) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w odnośniku nr 1 do tytułu ustawy uchyla się pkt 4;
- 2) w art. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

<sup>1)</sup>Niniejsza ustawa wykonuje przepisy:

- rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z 17 lipca 2000 r. ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. Urz. WE L 204 z 11.08.2000, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 30, str. 248),
- rozporządzenia Komisji (WE) nr 1825/2000 z dnia 25 sierpnia 2000 r. określającego szczegółowe przepisy stosowania rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny (Dz. Urz. WE L 216 z 26.08.2000, str. 8, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 30, str. 259),
- rozporządzenia Komisji (WE) nr 1249/2008 z dnia 10 grudnia 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrożenia wspólnotowych skal klasyfikacji tusz wołowych, wieprzowych i baranich oraz raportowania ich cen (Dz. Urz. UE L 337 z 16.12.2008, str. 3, z późn. zm.),
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.).

<sup>2)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2006 r. Nr 170, poz. 1217, Nr 171, poz. 1225 i Nr 208, poz. 1541, z 2007 r. Nr 176, poz. 1238, z 2008 r. Nr 214, poz. 1346 i Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 31, poz. 206 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622 i Nr 120, poz. 690.

<sup>3)</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 230, poz. 1511 oraz z 2011 r. Nr 106, poz. 622, Nr 122, poz. 696 i Nr 171, poz. 1016.

„3) sprzedaży artykułów rolno-spożywczych dokonywanej przez ich producentów w gospodarstwie bezpośrednio konsumentom finalnym, z wyłączeniem wyrobów winiarskich objętych wspólną organizacją rynku wina oraz fermentowanych napojów winiarskich;”;

3) w art. 3 uchyla się pkt 6;

4) w art. 6 uchyla się ust. 2 i 3;

5) w art. 7 uchyla się ust. 2;

6) w art. 12:

a) w ust. 2:

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) rolników, w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników, w zakresie prowadzonej działalności rolniczej, innych niż znakujących i pakujących jaja;”;

- po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) producentów i przedsiębiorców wyrabiających wino z winogron pozyskanych z upraw winorośli położonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w rozumieniu przepisów o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina;”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Wojewódzkiemu inspektorowi jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych należy zgłosić:

1) zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej, o której mowa w ust. 1, w terminie 7 dni od dnia jej zaprzestania;

2) zmianę danych i informacji, o których mowa w ust. 3, w terminie 7 dni od dnia ich dokonania.”;

7) w art. 15 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw zdrowia może określić szczegółowy zakres informacji podawanych w oznakowaniu:

a) środków spożywczych bez opakowań przeznaczonych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego,

b) środków spożywczych pakowanych przy sprzedaży,

c) niektórych szczególnych rodzajów lub kategorii środków spożywczych;”;

8) po art. 15a dodaje się art. 15b i art. 15c w brzmieniu:

„Art. 15b. 1. Podmiot zainteresowany zatwierdzeniem techniki automatycznej klasyfikacji tusz wołowych, o której mowa w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1249/2008 z dnia 10 grudnia 2008 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wdrożenia wspólnotowych skal klasyfikacji tusz wołowych, wieprzowych i baranich oraz raportowania ich cen (Dz. Urz. UE. L 337 z 16.12.2008, str. 3, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1249/2008”, składa wniosek do Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

1) imię i nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres podmiotu, o którym mowa w ust. 1;

2) określenie rzeźni, w której zostanie przeprowadzony test certyfikacyjny, o którym mowa w części A załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008;

3) wskazanie typu urządzenia do automatycznej klasyfikacji tusz wołowych, nazwę producenta i rok produkcji tego urządzenia.

3. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje wniosek, o którym mowa w ust. 2, podmiotowi posiadającemu wiedzę techniczną, doświadczenie oraz zaplecze badawcze w zakresie klasyfikacji tusz wołowych, który:

1) przygotowuje informacje, o których mowa w części B załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008 i przekazuje je Głównemu Inspektorowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych;

2) organizuje test certyfikacyjny, o którym mowa w części A załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008;

3) analizuje wyniki testu certyfikacyjnego, o którym mowa w części A załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008;

4) przygotowuje informacje, o których mowa w części C załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008 i przekazuje je Głównemu Inspektorowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

4. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych wydaje decyzję w sprawie zatwierdzenia techniki automatycznej klasyfikacji tusz wołowych, na podstawie informacji, o których mowa w części C załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008, otrzymanych od podmiotu, o którym mowa w ust. 3.

5. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych jest organem właściwym do przekazywania Komisji Europejskiej informacji, o których mowa w części B i C załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008.

6. Koszty zatwierdzenia techniki automatycznej klasyfikacji tusz wołowych ponosi podmiot zainteresowany zatwierdzeniem tej techniki; koszty obejmują:

- 1) przygotowanie informacji, o których mowa w części B załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008;
- 2) organizację i przeprowadzenie testu certyfikacyjnego, o którym mowa w części A załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008;
- 3) analizę wyników testu certyfikacyjnego, o którym mowa w części A załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008;
- 4) opracowanie raportu, o którym mowa w tiret 3 części C załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008.

7. Szczegółowe warunki ponoszenia kosztów, o których mowa w ust. 6, określa umowa zawarta między podmiotem, o którym mowa w ust. 3, a podmiotem zainteresowanym zatwierdzeniem techniki automatycznej klasyfikacji tusz wołowych.

Art. 15c. 1. Podmiot zainteresowany znakowaniem mięsa wołowego w ramach dobrowolnego systemu znakowania, o którym mowa w sekcji II rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z 17 lipca 2000 r. ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. Urz. WE L 204 z 11.08.2000, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 30, str. 248), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1760/2000”, składa wniosek do Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) imię i nazwisko i adres miejsca zamieszkania albo nazwę i adres siedziby podmiotu;
- 2) informacje, które mają być umieszczone na oznakowaniach, o których mowa w art. 16 ust. 1 tiret pierwsze rozporządzenia nr 1760/2000, wraz z ich szczegółową charakterystyką.

3. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych po przeprowadzeniu kontroli jakości handlowej wydaje decyzję w sprawie zatwierdzenia informacji, które mają być umieszczone na oznakowaniach, o których mowa w art. 16 ust. 1 tiret pierwsze rozporządzenia nr 1760/2000.

4. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych jest właściwy w sprawie prowadzenia wykazu informacji umieszczanych na oznakowaniach dobrowolnych, o którym mowa w art. 16 ust. 1 rozporządzenia nr 1760/2000, wraz z listą podmiotów uprawnionych do ich umieszczania, które udostępnia na stronie internetowej administrowanej przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

5. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych jest organem właściwym do przekazywania Komisji Europejskiej wykazu informacji umieszczanych na oznakowaniach dobrowolnych, o którym mowa w art. 16 ust. 1 rozporządzenia nr 1760/2000, w zakresie określonym w art. 16 ust. 7 rozporządzenia nr 1760/2000.”;

9) w art. 17:

a) w ust. 1 w pkt 1:

– lit. e i f otrzymują brzmienie:

„e) kontrola artykułów rolno-spożywczych wprowadzonych do obrotu pod zarejestrowanymi, na podstawie przepisów o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych, chronionymi nazwami pochodzenia, chronionymi oznaczeniami geograficznymi albo gwarantowanymi tradycyjnymi specjalnościami lub nazwami odwołującymi się do zarejestrowanych chronionych nazw pochodzenia, chronionych oznaczeń geograficznych albo gwarantowanych tradycyjnych specjalności, oraz współpraca z jednostkami sprawującymi taką kontrolę w innych państwach, f) kontrola wyrobów winiarskich wprowadzonych do obrotu pod zarejestrowanymi, na podstawie przepisów o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina, chronionymi nazwami pochodzenia lub chronionymi oznaczeniami geograficznymi lub nazwami odwołującymi się do zarejestrowanych chronionych nazw pochodzenia lub chronionych oznaczeń geograficznych oraz współpraca z jednostkami sprawującymi taką kontrolę w innych państwach,”

– dodaje się lit. g w brzmieniu:

„g) kontrola napojów spirytusowych wprowadzonych do obrotu pod zarejestrowanymi, na podstawie przepisów o wyrobie napojów spirytusowych oraz o rejestracji i ochronie oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych, chronionymi oznaczeniami geograficznymi lub nazwami odwołującymi się do zarejestrowanych chronionych oznaczeń geograficznych oraz współpraca z jednostkami sprawującymi taką kontrolę w innych państwach,”

b) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Kontrola jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w produkcji może dotyczyć również:

- 1) sposobu żywienia i warunków chowu zwierząt, jeżeli informacja w tym zakresie została zadeklarowana przy wprowadzaniu artykułu rolno-spożywczego do obrotu;
- 2) informacji zawartych w wykazie informacji umieszczanych na oznakowaniach dobrowolnych, o którym mowa w art. 16 ust. 1 rozporządzenia nr 1760/2000.”;

10) w art. 17c:

- a) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Prezes Agencji Rynku Rolnego oraz Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, w celu przeprowadzenia przez Inspekcję kontroli, przekazują Głównemu Inspektorowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych informacje i dokumenty dotyczące transakcji, o których mowa w ust. 1.”,

- b) w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) opracowywania projektu rocznego planu kontroli oraz projektu sprawozdania rocznego, o których mowa w rozporządzeniu nr 485/2008”;

- c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. W celu realizacji zadań, określonych w ust. 3 pkt 1 i 2, Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, Prezes Agencji Rynku Rolnego oraz Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa udzielają ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, ministrowi właściwemu do spraw rynków rolnych oraz sobie wzajemnie, żądanych informacji i wyjaśnień.”;

- d) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa oraz ministrowi właściwemu do spraw rynków rolnych protokół z kontroli wraz z dokumentacją jej dotyczącą, w terminie 30 dni roboczych od dnia wpływu tych dokumentów do Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.”;

11) uchyla się art. 17d;

12) w art. 23 uchyla się ust. 3;

13) w art. 27 dodaje się ust. 4 i 5 w brzmieniu:

„4. Naruszenie zabezpieczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2 oraz w ust. 2 i 3, wymaga pisemnej zgody organu Inspekcji wyrażonej na wniosek jednostki kontrolowanej.

5. Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa w ust. 4, następuje w drodze postanowienia.”;

14) w art. 28 uchyla się ust. 2a i 8;

15) art. 30b otrzymuje brzmienie:

„Art. 30b. Po przeprowadzeniu kontroli, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, wojewódzki inspektor przekazuje jednostce kontrolowanej na piśmie zalecenia pokontrolne i wzywa do usunięcia nieprawidłowości w określonym terminie.”;

16) w art. 39 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przedsiębiorcy, u których organy Inspekcji przeprowadziły kontrolę, w tym kontrolę graniczną lub kontrolę przeprowadzaną na podstawie przepisów odrębnych, są obowiązani wnieść opłaty za przeprowadzenie czynności związanych z dokonaniem kontroli, jeżeli w wyniku tej kontroli stwierdzono, że artykuły rolno-spożywcze nie odpowiadają wymaganiom w zakresie jakości handlowej wynikającym z przepisów o jakości handlowej lub wymaganiom dodatkowym zadeklarowanym przez producenta.”;

17) w art. 40:

- a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Kto:

1) prowadząc rzeźnię:

a) nie prowadzi lub nie przechowuje dokumentacji albo prowadzi lub przechowuje ją niezgodnie z przepisami art. 12 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz. Urz. UE L 157 z 17.06.2008 r., str. 46, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 543/2008”;

b) nie prowadzi systematycznej kontroli zawartości wody wchłoniętej albo prowadzi ją niezgodnie z przepisami art. 16 ust. 1-3 i art. 20 ust. 3 rozporządzenia nr 543/2008 lub nie podejmuje czynności określonych w art. 16 ust. 1-3 i art. 20 ust. 3 tego rozporządzenia,

2) będąc producentem nie prowadzi lub nie przechowuje dokumentacji albo prowadzi lub przechowuje ją niezgodnie z przepisami art. 12 ust. 2 rozporządzenia nr 543/2008,

3) prowadząc zakład wylęgu drobiu nie prowadzi lub nie przechowuje dokumentacji albo prowadzi lub przechowuje ją niezgodnie z przepisami art. 12 ust. 4 rozporządzenia nr 543/2008,

4) prowadząc rzeźnię nie wykonuje czynności, o których mowa w art. 15 lub art. 20 ust. 2 rozporządzenia nr 543/2008

- podlega karze grzywny.”,

b) w ust. 4b:

- w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) art. 22 i 23 oraz załącznika IV rozporządzenia nr 1249/2008,”,

- w pkt 3 lit. b otrzymuje brzmienie:

„b) art. 2 i art. 13 oraz załącznika I i III do rozporządzenia nr 1249/2008, lub”,

c) w ust. 4c.:

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) nie poddaje klasyfikacji lub ustalaniu masy tusz wieprzowych zgodnie z wymaganiami określonymi w części B załącznika V do rozporządzenia nr 1234/2007 lub w art. 21 i 22 rozporządzenia nr 1249/2008,”,

- pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) nie znakuje tusz wieprzowych zgodnie art. 21 rozporządzenia nr 1249/2008,”,

d) w ust. 4d:

- w pkt 1:

-- lit b otrzymuje brzmienie:

„b) art. 6, 7 i 10 rozporządzenia nr 1249/2008 lub załączniku I do tego rozporządzenia,”,

-- uchyla się lit. c,

- pkt 3 i 4 otrzymują brzmienie:

„3) nie przekazuje wyników klasyfikacji tusz wołowych dostawcom zwierząt zgodnie z art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1249/2008,

4) nie znakuje tusz wołowych zgodnie z art. 6 rozporządzenia nr 1249/2008,”,

- dodaje się pkt 6 w brzmieniu:

„6) nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w art. 10 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1249/2008”;

18) w art. 40a:

a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) uniemożliwia organowi Inspekcji lub organowi Inspekcji Handlowej przeprowadzanie kontroli, o których mowa w ustawie lub kontroli przeprowadzanych na podstawie przepisów odrębnych, podlega karze pieniężnej w wysokości do dwudziestokrotnego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej za rok poprzedzający rok wymierzenia tej kary, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, zwanego dalej „przeciętnym wynagrodzeniem”;;”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Kto nie usunął nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, o których mowa w ustawie lub kontroli przeprowadzanych na podstawie przepisów odrębnych, w terminie określonym w zaleceniach pokontrolnych, podlega karze pieniężnej w wysokości do trzykrotnego przeciętnego wynagrodzenia.”,

c) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Kto bez zgody organu Inspekcji narusza zabezpieczenie, o którym mowa w art. 26 ust. 1, podlega karze pieniężnej w wysokości do trzykrotnego przeciętnego wynagrodzenia.”,

d) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Kary pieniężne, o których mowa w ust. 1-3a, wymierza, w drodze decyzji, właściwy ze względu na miejsce przeprowadzania kontroli wojewódzki inspektor, Główny Inspektor albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.”,

e) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:

„4a. Informacje zawarte w decyzjach, o których mowa w ust. 4, podaje się do publicznej wiadomości, z pominięciem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa oraz inne tajemnice podlegające ochronie na podstawie przepisów odrębnych.”,

f) ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor, Główny Inspektor albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień szkodliwości czynu, stopień

zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.”,

g) po ust. 5 dodaje się ust. 5a i 5b w brzmieniu:

„5a. Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor, Główny Inspektor albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej może żądać okazywania dokumentów związanych z ustaleniem okoliczności, o których mowa w ust. 5, w szczególności dotyczących obrotów, przychodu i wartości kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

5b. W przypadku, gdy przedsiębiorca nie uzyskał przychodu w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, przy wymierzaniu kary pieniężnej na podstawie ust. 1 pkt 4 lub 5, wojewódzki inspektor albo wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej wymierza karę pieniężną w wysokości do dwudziestokrotności przeciętnego wynagrodzenia, nie niższą jednak niż 1000 zł.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914, z późn. zm.<sup>3)</sup>) w art. 50 uchyla się ust. 1.

**Art. 3.** Środki spożywcze oznakowane w sposób, o którym mowa w art. 6 ust. 2 lub art. 7 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, i wprowadzone do obrotu lub przeznaczone do wprowadzenia do obrotu przed dniem 13 grudnia 2014 r. mogą pozostawać w obrocie do wyczerpania zapasów, nie dłużej jednak niż do upływu daty minimalnej trwałości albo terminu przydatności do spożycia.

**Art. 4. 1.** Decyzje o zwolnieniu, wydane na podstawie art. 17d ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zachowują ważność przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy.

2. Do wniosków o zwolnienie, o których mowa w art. 17d ust. 3 ustawy wymienionej w art. 1, złożonych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe; decyzje o zwolnieniu wydaje się na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy.

**Art. 5.** Dotychczasowe akty wykonawcze wydane na podstawie art. 15 pkt 1 i art. 39 ust. 3 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie aktów

wykonawczych wydanych na podstawie art. 15 pkt 1 i art. 39 ust. 3 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

**Art. 6.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:

- 1) art. 1 pkt 6 lit. a, który wchodzi po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia;
- 2) art. 1 pkt 1, 3 - 5 i 7 oraz art. 2, które wchodzi w życie z dniem 13 grudnia 2014 r.



## UZASADNIENIE

Opracowanie projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ma na celu wykonanie przepisów prawa Unii Europejskiej, w szczególności:

- rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z 17 lipca 2000 r. ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. Urz. WE L 204 z 11.08.2000, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 30, str. 248), w zakresie umożliwiającym wprowadzenie dobrowolnego systemu znakowania wysokiej jakości mięsa wołowego produkowanego w ściśle określonych warunkach;
- rozporządzenia Komisji (WE) nr 1825/2000 z dnia 25 sierpnia 2000 r. określającego szczegółowe przepisy stosowania rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny (Dz. Urz. WE L 216 z 26.08.2000, str. 8, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 30, str. 259), określającego szczegółowe przepisy dotyczące etykietowania mięsa wołowego w dobrowolnym systemie znakowania;
- rozporządzenia Komisji (WE) nr 1249/2008 z dnia 10 grudnia 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrożenia wspólnotowych skal klasyfikacji tusz wołowych, wieprzowych i baranich oraz raportowania ich cen (Dz. Urz. UE L 337 z 16.12.2008, str. 3, z późn. zm.), w zakresie umożliwiającym wprowadzenie do praktyki produkcyjnej nowoczesnych automatycznych urządzeń do obiektywnej klasyfikacji tusz wołowych;
- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, z późn. zm.), uchylającego m.in. dyrektywę 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 marca 2000 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich w zakresie etykietowania, prezentacji i reklamy środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 109 z 06.05.2000, str. 29, z późn. zm.), która jest podstawowym aktem prawnym regulującym

kwestie znakowania środków spożywczych; powyższa dyrektywa traci moc z dniem 13 grudnia 2014 r.

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 1 projektu ustawy dotycząca uchylecia pkt 4 w odnośniku nr 1 do tytułu ustawy ma na celu aktualizację przywołanych w tym odnośniku aktów prawa Unii Europejskiej. Zgodnie bowiem z przepisami wymienionego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, dyrektywa 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 marca 2000 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich w zakresie etykietowania, prezentacji i reklamy środków spożywczych (Dz. Urz. WE L 109 z 06.05.2000, str. 29, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 5, str. 75, z późn. zm.) utraci moc z dniem 13 grudnia 2014 r.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 2 projektowanej ustawy dotycząca nadania nowego brzmienia art. 2 pkt 3 ustawy ma na celu doprecyzowanie, iż przepisy tej ustawy nie dotyczą sprzedaży artykułów rolno-spożywczych dokonywanej przez ich producentów w gospodarstwie bezpośrednio konsumentom finalnym.

Projektowane uchylene pkt 6 w art. 3, ust. 2 i 3 w art. 6 oraz ust. 2 w art. 7 ustawy wynika z wejścia w życie z dniem 13 grudnia 2014 r. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, w którym została zawarta definicja opakowanego środka spożywczego, a także zakres wymagań odnoszących się do oznakowania środków spożywczych. W związku z tym, w celu dostosowania przepisów ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, do przepisów przedmiotowego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, konieczne jest uchylene wskazanych przepisów tej ustawy. Jednocześnie w art. 3 projektu ustawy wprowadzono przepis przejściowy dotyczący środków spożywczych oznakowanych w sposób, o którym mowa w art. 6 ust. 2 lub art. 7 ust. 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w brzmieniu dotychczasowym. Zaproponowano, iż takie środki spożywcze, które zostały wprowadzone do obrotu lub przeznaczone do wprowadzenia do obrotu przed dniem 13 grudnia 2014 r. będą mogły pozostawać w obrocie do wyczerpania zapasów, nie dłużej jednak niż do upływu daty minimalnej trwałości albo terminu przydatności do spożycia.

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 6 lit. a tiret pierwsze projektu ustawy dotycząca pkt 1 w ust. 2 w art. 12 ustawy podyktowana jest koniecznością objęcia rolników, którzy znakują jaja i dokonują ich pakowania, obowiązkiem zgłoszenia wojewódzkiemu inspektorowi jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych informacji o podjęciu działalności gospodarczej

w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu jajami. Pozwoli to objąć zakresem kontroli rolników prowadzących działalność w ww. zakresie. Jednocześnie, zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 6 lit. a tiret drugie projektu polegająca na dodaniu pkt 1a w ust. 2 w art. 12 ustawy jest wynikiem zmiany brzmienia pkt 1 w tym artykule. Równocześnie, w związku z przewidzianym nałożeniem na rolników, którzy znakują i pakują jaja obowiązku zgłoszenia wojewódzkiemu inspektorowi jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych informacji o podjęciu działalności gospodarczej w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu jajami, proponuje się, aby art. 1 pkt 6 lit. a projektu ustawy wszedł w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia, co pozwoli tym rolnikom na zapoznanie się ze zmienionymi przepisami w zakresie informowania wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych o podjęciu działalności gospodarczej w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu jajami, a także na dopełnienie powyższego obowiązku zgłoszenia.

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 6 lit. b polega na zmianie brzmienia ust. 4 w art. 12 ustawy i podyktowana jest koniecznością posiadania przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych aktualnych danych dotyczących producentów artykułów rolno-spożywczych.

Zmiana upoważnienia ustawowego zawarta w art. 15 pkt 1 ustawy (art. 1 pkt 7 projektu) wynika z konieczności dostosowania przepisów krajowych do przepisu art. 44 ust. 1 pkt b rozporządzenia (WE) Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011, który dopuszcza możliwość wprowadzania przez państwa członkowskie wymagań dotyczących oznakowania środków spożywczych sprzedawanych bez opakowań lub pakowanych bezpośrednio przy sprzedaży z udziałem konsumenta. Jednocześnie, konieczne jest pozostawienie możliwości uregulowania przepisami wymagań dotyczących oznakowania niektórych grup środków spożywczych, dla których wymagania dotyczące takiego oznakowania zostały zawarte w odrębnych przepisach Unii Europejskiej i które zostały uregulowane w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 1997 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966, z późn. zm.). Jednocześnie przewiduje się, stosownie do art. 5 projektu ustawy, zachowanie czasowo w mocy, nie dłużej jednak niż przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy, dotychczasowego aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 15 pkt 1, to jest rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966, z późn. zm.).

Projektowane przepisy art. 15b i 15c (art. 1 pkt 8 projektu ustawy) mają na celu dostosowanie przepisów prawa krajowego do przepisów Unii Europejskiej, w tym przypadku dotyczy to rozporządzenia Komisji (WE) nr 1249/2008 z dnia 10 grudnia 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrożenia wspólnotowych skal klasyfikacji tusz wołowych, wieprzowych i baranich oraz raportowania ich cen oraz rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z 17 lipca 2000 r. ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97. W projektowanym art. 15b przewidziano wprowadzenie procedury zatwierdzania technik automatycznej klasyfikacji tusz wołowych. Obecnie klasyfikacja tusz wołowych jest przeprowadzana subiektywną metodą wzrokową przez uprawnionego rzeczoznawcę. Wprowadzenie technik automatycznej klasyfikacji tusz wołowych da możliwość obiektywnej oceny surowca. Szczegółowa procedura przeprowadzania testu certyfikacyjnego w celu zatwierdzenia techniki automatycznej klasyfikacji tusz wołowych została uregulowana w przepisach rozporządzenia Komisji (WE) nr 1249/2008, do których odsyła projektowana ustawa.

W przepisach projektu ustawy natomiast zaproponowano, aby nadzór merytoryczny nad przeprowadzaniem testu certyfikacyjnego w celu zatwierdzenia techniki automatycznej klasyfikacji tusz wołowych prowadził podmiot posiadający doświadczenie w klasyfikacji tusz wołowych. Proponuje się także, aby koszty zatwierdzenia techniki automatycznej klasyfikacji tusz wołowych pokrywał zainteresowany podmiot ubiegający się o zatwierdzenie tej techniki automatycznej klasyfikacji. W skład tych kosztów wejdą koszty:

- 1) przygotowania informacji, o których mowa w części B załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008;
- 2) organizacji i przeprowadzenia testu certyfikacyjnego, o którym mowa w części A załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008;
- 3) analizy wyników testu certyfikacyjnego, o którym mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia nr 1249/2008;
- 4) opracowania raportu, o którym mowa w tiret 3 części C załącznika II do rozporządzenia nr 1249/2008.

Jednocześnie, szczegółowe warunki ponoszenia tych kosztów przez podmiot ubiegający się o zatwierdzenie techniki automatycznej klasyfikacji tusz wołowych zostaną określone w umowie zawartej między podmiotem posiadającym doświadczenie w klasyfikacji tusz a podmiotem zainteresowanym zatwierdzeniem techniki automatycznej klasyfikacji tusz wołowych.

Ponadto, w projektowanym przepisie art. 15c wprowadzono regulacje dotyczące zatwierdzania informacji, które mają być umieszczone na oznakowaniach, o których mowa w art. 16 ust. 1 tiret pierwsze rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z 17 lipca 2000 r. ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97, w odniesieniu do oznakowań zawierających informacje inne niż te określone w ramach obowiązkowego znakowania mięsa wołowego. Na wniosek podmiotu, Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, po przeprowadzeniu kontroli jakości handlowej w drodze decyzji będzie zatwierdzać przedłożone przez podmiot we wniosku informacje, o których mowa w art. 16 ust. 1 tiret pierwsze rozporządzenia (WE) nr 1760/2000. Należy podkreślić, iż dobrowolny system znakowania mięsa wołowego, o którym mowa w sekcji II rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 dotyczy znakowania mięsa pochodzącego w szczególności od zwierząt określonych ras lub chowanych w ściśle określonych warunkach, karmionych specjalnie wyselekcjonowaną paszą lub mięsa poddanego ściśle określonej procesowi dojrzewania. Ponadto przewiduje się wprowadzenie obowiązku prowadzenia i udostępniania przez Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, na stronie internetowej, administrowanej przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, wykazu informacji umieszczanych na oznakowaniach dobrowolnych, które zostały zatwierdzone, wraz z listą podmiotów uprawnionych do ich umieszczania. Jednocześnie, Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych będzie organem właściwym do przekazywania Komisji Europejskiej niniejszego wykazu, stosownie do przepisu art. 16 ust. 7 wyżej wymienionego rozporządzenia nr 1760/2000.

Zmiana wskazana w art. 1 pkt 9 lit. a projektowanej ustawy, podyktowana jest faktem, że zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 17 ust. 1 pkt 1 lit. e Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych była upoważniona do kontroli w zakresie produktów zarejestrowanych jako Chroniona Nazwa Pochodzenia (ChNP), Chronione Oznaczenie Geograficzne (ChOG) lub Gwarantowana Tradycyjna Specjalność (GTS). Proponowana zmiana w ustawie ma na celu rozszerzenie kontroli ex officio również na produkty wprowadzane do obrotu pod nazwami odwołującymi się do nazw zarejestrowanych, ale wobec których nie wydano certyfikatów zgodności i świadectw jakości potwierdzających zgodność procesu produkcji produktów rolnych lub środków spożywczych ze specyfikacją. Proponowana zmiana w ustawie ma również na celu rozszerzenie kontroli ex officio na

produkty, których nazwy zostały zarejestrowane jako chronione nazwy pochodzenia (ChNP), chronione oznaczenia geograficzne (ChOG) lub gwarantowane tradycyjne specjalności (GTS), a pochodzące z innych państw. Jednocześnie w art. 17 ust. 1 pkt 1 nadano nowe brzmienie lit. f, a także dodano przepis lit. g, umożliwiające Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych dokonywanie kontroli win oraz napojów spirytusowych posiadających chronione nazwy pochodzenia i chronione oznaczenia geograficzne lub nazwy odwołujące się do nazw zarejestrowanych.

Zmiana brzmienia ust. 2a w art. 17 (art. 1 pkt 9 lit b projektu) podyktowana jest koniecznością objęcia kontrolą jakości handlowej w produkcji informacji zawartych w wykazie informacji umieszczanych na oznakowaniach dobrowolnych, w ramach systemu dobrowolnego znakowania mięsa wołowego, o którym mowa w sekcji II rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z 17 lipca 2000 r. ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. Urz. WE L 204 z 11.08.2000, str. 1, z późn.).

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 10 lit. a projektu polegająca na dodaniu ust. 2a w art. 17c podyktowana jest koniecznością doprecyzowania przepisów krajowych pod kątem ich zgodności z przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 485/2008 w zakresie prawidłowości dokonywanych transakcji finansowanych z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji. Celem prawidłowego wykonania kontroli przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, wymagane jest uzyskanie przez Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych dokumentacji związanej z dokonanymi transakcjami, a będącej w posiadaniu Prezesa Agencji Rynku Rolnego i Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Proponowana zmiana brzmienia pkt 2 w ust. 3 w art. 17c ustawy doprecyzowuje, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 485/2008, iż Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest organem właściwym do opracowywania, obok projektu rocznego planu kontroli, również projektu sprawozdania rocznego. Zmiana ta ma charakter jedynie porządkujący przepisy ustawy i nie nakłada na Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi żadnych nowych zadań i obowiązków.

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 10 lit. c projektu polega na dodaniu ust. 3a w art. 17c ustawy i dotyczy wzajemnego przekazywania informacji i wyjaśnień wynikających

z rozporządzenia Rady (WE) nr 485/2008 pomiędzy Ministrem Rolnictwa i Rozwoju Wsi a nadzorowanymi przez niego agencjami – Agencją Rynku Rolnego i Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Proponowana zmiana umożliwi bezpośrednią współpracę podmiotów, uelastyczniając ją w odniesieniu do poszczególnych przypadków, tak aby przekazywanie informacji i wyjaśnień było szybsze, bardziej efektywne i nie budziło zastrzeżeń.

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 10 lit. d projektu polega na zmianie brzmienia ust. 5 w art. 17c ustawy i dotyczy doprecyzowania terminu przekazywania protokołu z kontroli, dając Głównemu Inspektorowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych dłuższy czas na przekazanie dokumentacji tak, aby Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi otrzymywał pełną dokumentację z kontroli planowej, wraz z protokołami powiązanych kontroli krzyżowych i ewentualnymi aneksami do tych protokołów.

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 11 projektu polega na uchyleniu art. 17d ustawy, dotyczącego dopuszczenia do wywozu jaj nieoznakowanych bezpośrednio z miejsca ich produkcji do przemysłu przetwórczego zlokalizowanego w innym państwie członkowskim. Uchylenie tego artykułu, a tym samym wprowadzenie obowiązku znakowania jaj kierowanych bezpośrednio do przemysłu spożywczego, spowodowane jest licznymi reklamacjami napływającymi z państw członkowskich Unii Europejskiej, a dotyczącymi rozbieżności między deklarowanymi, a faktycznie dostarczonymi ilościami jaj z Polski. Od połowy 2012 r. bezpośrednie dostawy nieoznakowanych jaj do zakładów przemysłu przetwórczego zlokalizowanych w innych państwach członkowskich realizują dwa podmioty z 31, którym udzielono decyzji zwalniającej z obowiązku znakowania jaj. W tym okresie odsetek jaj wysłanych w stosunku do zadeklarowanego wywozu stanowił 22,1%. Jednocześnie w art. 4 projektu ustawy wprowadzono przepisy przejściowe odnoszące się do decyzji o zwolnieniu z obowiązku znakowania jaj wydanych przed dniem wejścia projektowanej ustawy. Zaproponowano, aby decyzje o zwolnieniu wydane przed dniem wejścia w życie projektu ustawy zachowały ważność przez okres 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy. Równocześnie określono, że do wniosków o zwolnienie z obowiązku znakowania jaj złożonych i nierozpatrzone przed dniem wejścia w życie projektu ustawy będą miały zastosowanie przepisy dotychczasowe, z zastrzeżeniem, że decyzje o zwolnieniu będą wydawane na okres nie dłuższy niż 6 miesięcy.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 12 projektu ustawy polega na uchyleniu ust. 3 w art. 23 ustawy, dotyczącego przeprowadzania kontroli jakości handlowej owoców i warzyw dostarczonych przetwórcom na podstawie przepisów o organizacji rynku przetworów owocowych i warzywnych. Ustawa z dnia 19 lutego 2004 r. o organizacji rynku przetworów owocowych i warzywnych (Dz. U. Nr 62, poz. 572) została uchylona przez art. 12 ustawy z dnia 29 lutego 2008 r. o zmianie ustawy o płatnościach do gruntów rolnych i płatności cukrowej oraz ustawy o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 44, poz. 262). Konsekwencją tej zmiany jest uchylenie ust. 8 w art. 28 ustawy (art. 1 pkt 14 projektu), odnoszącego się do uchylanego art. 23 ust. 3 ustawy.

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 13 projektu ustawy polegająca na dodaniu ust. 4 i 5 w art. 27 ustawy podyktowana jest koniecznością doprecyzowania zasad postępowania organu Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych podczas wykonywania czynności kontrolnych. Proponuje się wprowadzić obowiązek uzyskania przez jednostkę kontrolowaną pisemnej zgody organu Inspekcji, w przypadku potrzeby naruszenia zabezpieczeń dokumentów lub innych przedmiotów dokonanych w trakcie przeprowadzania kontroli. Określono ponadto, iż odmowa wyrażenia zgody na naruszenie zabezpieczeń będzie następować w drodze postanowienia.

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 14 projektu ustawy dotycząca uchylenia ust. 2a w art. 28 ustawy podyktowana jest koniecznością ujednolicenia stosowanej w ustawie terminologii. Obecnie występują zarówno zalecenia pokontrolne, jak i informacja pokontrolna, a w istocie obydwa sformułowania odnoszą się do jednego dokumentu.

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 15 projektu ustawy polegająca na zmianie brzmienia art. 30b ustawy związana jest z istniejącą potrzebą doprecyzowania ww. przepisu polegającą na zobowiązaniu wojewódzkich inspektorów do przekazywania jednostkom kontrolowanym zaleceń pokontrolnych, wraz z terminem usunięcia stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości.

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 16 projektu polegająca na zmianie brzmienia ust. 1 w art. 39 ustawy związana jest z koniecznością doprecyzowania miejsca przeprowadzenia czynności kontrolnych oraz przywołania możliwości stosowania odrębnych przepisów.

Proponowane zmiany w art. 1 pkt 17 projektu polegająca na zmianie brzmienia art. 40 ustawy związane są z koniecznością aktualizacji przywołanych przepisów Unii Europejskiej, w szczególności:

- zastąpiono rozporządzenie Komisji (EWG) nr 1538/91, które zostało uchylone rozporządzeniem Komisji (WE) nr 543/200,
- zastąpiono rozporządzenie nr 2967/85 i rozporządzenie nr 563/82, uchylone przez rozporządzenie Komisji (WE) nr 1249/2008,
- rozporządzenie nr 344/91 i nr 103/2006, które zostały uchylone, zastąpiono rozporządzeniem nr 1249/2008.

Ponadto, zgodnie z art. 1 pkt 19 lit. d tiret trzecie projektu ustawy, przewidującym dodanie pkt 6 w ust. 4d w art. 40 rozszerzono wykaz działań, których niewykonywanie podlega sankcjom, o prowadzenie dziennej ewidencji kontrolnej dotyczącej funkcjonowania technik automatycznej klasyfikacji, o której mowa w art. 10 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1249/2008.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 18 lit. a projektowanej ustawy polegająca na zmianie brzmienia pkt 1 w ust. 1 w art. 40a ustawy podyktowana jest potrzebą doprecyzowania podstawy naliczania kary pieniężnej, w ten sposób, że przyjęto przeciętne wynagrodzenie miesięczne w gospodarce narodowej za rok poprzedzający rok wymierzenia kary, ogłaszane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 18 lit. b projektu polegająca na zmianie brzmienia w ust. 2 w art. 40a ustawy dotyczy doprecyzowania podstawy prawnej przeprowadzanych czynności kontrolnych. Na podstawie art. 18 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 roku o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno (Dz. U. 2011 r. Nr 145, poz. 868), do kontroli zgodności świeżych owoców i warzyw stosuje się odpowiednio przepisy rozdziału 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 roku o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, z późn. zm.). Zgodnie z art. 28 ust. 2a ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, zawartym w rozdziale 4, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wojewódzki inspektor przekazuje kontrolowanemu zalecenia pokontrolne i wzywa do usunięcia nieprawidłowości

w określonym terminie. Zgodnie z art. 40a ust. 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, kto nie usunął nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli w terminie określonym w zaleceniach pokontrolnych, podlega karze pieniężnej w wysokości do trzykrotnego przeciętnego wynagrodzenia. Jednakże w przypadku świeżych owoców i warzyw brak jest możliwości ukarania handlowca za niewykonanie zaleceń pokontrolnych, ponieważ art. 40a został zamieszczony w rozdziale 5 (Przepisy karne i kary pieniężne) ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, na którego stosowanie nie zezwala ustawa z dnia 19 grudnia 2003 roku o organizacji rynków owoców i warzyw, rynku chmielu, rynku tytoniu, rynku suszu paszowego oraz rynków lnu i konopi uprawianych na włókno.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 18 lit. c projektu polegająca na dodaniu ust. 3a po ust. 3 w art. 40a ustawy podyktowana jest koniecznością wprowadzenia przepisów przewidujących sankcje za naruszenie, bez zgody organu Inspekcji, zabezpieczeń nałożonych w trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 18 lit. d projektu polegająca na zmianie brzmienia ust. 4 w art. 40a ustawy podyktowana jest koniecznością wprowadzenia przepisów karnych. Kary wymierzane będą również w drodze decyzji Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w związku z nałożeniem na niego obowiązków związanych z sankcjonowaniem naruszania bez zgody organu Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych zabezpieczeń, o którym mowa w art. 26 ust. 1 ustawy.

Zmiana zaproponowana w art. 1 pkt 18 lit. e projektu polegająca na dodaniu ust. 4a po ust. 4 w art. 40a ustawy podyktowana jest koniecznością wprowadzenia sankcji dla producentów, którzy chcąc uniknąć wydania w stosunku do partii artykułu rolno-spożywczego decyzji zakazującej wprowadzenia jej do obrotu, zbywają ją, pomimo zabezpieczenia, przed dniem wydania takiej decyzji. Obecnie możliwość podania do publicznej wiadomości przewidziana jest wyłącznie odnośnie do decyzji wydawanych na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy, co uniemożliwia upublicznienie informacji o podmiotach, które przed wydaniem decyzji administracyjnej sprzedały zafałszowane artykuły rolno-spożywcze. W przypadku bowiem produktów nietrwałych mikrobiologicznie Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych nie zabezpiecza towaru i decyzja zostaje czasami wydana po wprowadzeniu towaru do obrotu przez przedsiębiorcę.

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 18 lit. f projektu polegająca na zmianie brzmienia ust. 5 w art. 40a ustawy dotyczy upoważnienia dla organów Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych do oceny stopnia szkodliwości czynu, stopnia zawinienia, zakresu naruszenia, oraz ustalenia dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkości jego obrotów i przychodu, do czego zobowiązane są organy Inspekcji stosownie do art. 40a ust. 1 pkt 4-5 oraz art. 40a ust. 5 ustawy.

Proponowana zmiana w art. 1 pkt 18 lit. g polegająca na dodaniu ust. 5a i 5b po ust. 5 w art. 40a ustawy wynika z faktu, że przy obecnym brzmieniu tych przepisów oraz wprowadzonych projektowaną ustawą zmian wymagane jest doprecyzowanie ustawy w zakresie systemu kar. Ponadto wprowadzono regulacje karne wobec przedsiębiorcy, który rozpoczął działalność w roku wymierzenia kary i nie osiągnął przychodu w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Aktualny stan prawny skutkuje tym, że przedsiębiorcom wprowadzającym do obrotu nawet znaczne partie zafałszowanych artykułów rolno-spożywczych wymierzane są kary w wysokości 1 000 zł.

Proponowana zmiana w art. 2 projektu ustawy związana jest bezpośrednio ze zmianą upoważnienia ustawowego zawartego w art. 15 pkt 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 7 projektu ustawy) oraz wejściem w życie przepisów rozporządzenia (WE) nr 1169/2011. Stąd też dotychczasowe upoważnienie do wydania aktu wykonawczego w sprawie znakowania środków spożywczych zawarte art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914, z późn. zm.) należy z dniem 13 grudnia 2014 r. uchylić.

W art. 3 projektu ustawy wprowadzono przepis przejściowy dotyczący środków spożywczych oznakowanych w sposób, o którym mowa w art. 6 ust. 2 lub art. 7 ust. 2 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w brzmieniu dotychczasowym.

Art. 4 projektu ma na celu wprowadzenie przepisów przejściowych w związku z uchynieniem art. 17d ustawy, dotyczącego zwolnień z obowiązku znakowania jaj.

Wprowadzenie art. 5 do projektu ustawy podyktowane jest koniecznością zachowania ciągłości wymagań określonych w dotychczasowych aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 15 pkt 1 i art. 39 ust. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, co skutkuje wprowadzeniem 6-miesięcznego okresu obowiązywania tych aktów od dnia wejścia w życie projektu niniejszej zmiany ustawy.

Przedmiotowy projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ponadto projekt został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji aktów prawnych, określonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt ustawy został ujęty w Wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów.

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI (OSR)

### 1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana ustawa

Projektowana ustawa będzie miała wpływ na:

- producentów jaj, w zakresie objęcie ich obowiązkiem zgłoszenia do IJHARS prowadzenia działalności w zakresie produkcji i pakowania jaj,
- producentów jaj w związku z obowiązkiem znakowania jaj w przypadku bezpośrednich dostaw do przemysłu przetwórczego zlokalizowanego w innym państwie członkowskim,
- podmioty zainteresowane technikami automatycznej klasyfikacji tusz wołowych,
- producentów wysokiej jakości wołowiny umożliwiając im dobrowolne jej znakowanie w celu wyróżnienia jej na rynku.

### 2. Wpływ projektowanej ustawy na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Nie przewiduje się wpływu projektowanej ustawy finansów publicznych.

### 3. Wpływ projektowanej ustawy na rynek pracy

Przewiduje się, że zwiększenie zakresu wykonywanych zadań jednostek certyfikujących, chcących uczestniczyć w kontroli i certyfikacji w ramach systemu dobrowolnego znakowania mięsa wołowego może wpłynąć na wzrost zatrudnienia.

### 4. Wpływ projektowanej ustawy na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Oczekuje się, że zgodność przepisów projektowanej ustawy z przepisami Unii Europejskiej przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności krajowej branży spożywczej, w tym m.in.:

- wprowadzone zmiany przepisów w zakresie regulacji związanych z sektorem jaj wyeliminują obecny brak zaufania innych państw członkowskich do polskich eksporterów jaj,
- umożliwienie klasyfikacji tusz wołowych technikami automatycznymi zwiększy obiektywność oceny tusz,
- umożliwienie dobrowolnego znakowania mięsa wołowego stworzy podstawy rynkowego wyróżnienia wołowiny wysokiej jakości.

#### 5. Wpływ projektowanej ustawy na sytuację i rozwój regionalny.

Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

#### 6. Konsultacje społeczne

Projekt ustawy zostanie skonsultowany z organizacjami społeczno-zawodowymi i instytucjami działającymi w obszarze regulowanym projektowanymi zmianami ustawy, a w szczególności z:

- 1) Radą Gospodarki Żywnościowej;
- 2) Polską Federacją Producentów Żywności;
- 3) Federacją Gospodarki Żywnościowej RP;
- 4) Radą Krajowej Federacji Konsumentów;
- 5) Stowarzyszeniem Konsumentów Polskich;
- 6) Polską Organizacją Handlu i Dystrybucji;
- 7) Krajowym Związkiem Rewizyjnym Spółdzielni Spożywców „Społem”;
- 8) Krajowym Związkiem Rewizyjnym Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”;
- 9) Krajową Izbą Gospodarczą „Przemysł Spożywczy”;
- 10) Krajowym Związkiem Rolników, Kótek i Organizacji Rolniczych;
- 11) Komisją Krajową NSZZ „Solidarność”;
- 12) Federacją Branżowych Związków Producentów Rolnych;
- 13) Związkiem Zawodowym Rolników „Ojczyzna”;
- 14) Krajową Radą Izb Rolniczych;
- 15) Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”;
- 16) Polską Izbą Handlu;

- 17) Naczelną Radą Zrzeszeń Handlu i Usług;
- 18) Związkiem Zawodowym Rolnictwa „Samoobrona”;
- 19) Zarządem Głównym Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa RP;
- 20) Związkiem Zawodowym Centrum Narodowe Młodych Rolników;
- 21) Związkiem Zawodowym Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”;
- 22) Ogólnopolskim Porozumieniem Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych;
- 23) Polskim Związkiem Producentów, Eksporterów i Importerów Mięsa;
- 24) Sekretariat Przemysłu Spożywczego NSZZ „Solidarność”;
- 25) Niezależnym Samorządnym Związkiem Zawodowym Rolników Indywidualnych „Solidarność”;
- 26) Krajową Izbą Producentów Drobiu i Pasz;
- 27) Krajową Federacją Hodowców Drobiu i Producentów Jaj;
- 28) Krajową Radą Klasyfikacji Tusz Zwierząt Rzeźnych;
- 29) Związkiem „Polskie Mięso”;
- 30) Stowarzyszeniem Rzeźników i Wędliniarzy RP;
- 31) Unią Pracodawców i Producentów Przemysłu Mięsnego;
- 32) Polskim Zrzeszeniem Producentów Bydła Mięsnego;
- 33) Polskim Związkiem Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego;
- 34) Związkiem Zawodowym Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”;
- 35) Związkiem Zawodowym Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”.

Opracowano w Departamencie  
Rynków Rolnych:

*Janusz Trybowski*  
*M. Borek*  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
DEPARTAMENTU ROLNICTWA  
Marian Borek  
Bożena Kasprowicz

Za zgodność pod względem  
prawnym i redakcyjnym:

*M. Łowcy*  
Z-ca DYREKTORA  
Departamentu Prawno-Legislacyjnego  
Adam Łoborek

Akceptował:

PODPRZETAPZ STANU  
*Tadeusz Natociński*  
Tadeusz Natociński