



MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 10 czerwca 2013 r.

DPrC-I-410-9/13



do p. J. Szymanki

Według rozdzielnika

K. URZĄDZKA

musi paśćmo!

W załączeniu przedstawiam projekty rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości zmieniających rozporządzenia:

1. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności,
2. Regulamin urzędowania sądów powszechnych
3. w sprawie czynności sądu związanych z nadawaniem klauzuli wykonalności orzeczeniu sądowemu wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym,

z uprzejmą prośbą o zgłoszenie ewentualnych uwag w terminie do dnia 26 czerwca 2013 r.

Z wyrazami poważania

Mieczysław Królikowski

Mieczysław Królikowski
PODSZEFETARZ STATU

Otrzymują:

1. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
2. Krajowa Rada Sądownictwa
3. Krajowa Rada Prokuratury
4. Prokurator Generalny
5. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
6. Prezesi Sądów Apelacyjnych
7. Naczelna Rada Adwokacka
8. Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa
9. Krajowa Rada Komornicza
10. Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”
11. Stowarzyszenie Sędziów „Themis”
12. Stowarzyszenie Sędziów Sądów Rodzinnych
13. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Referendarzy Sądowych
14. Krajowa Rada Radców Prawnych
15. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan
16. Bussines Center Club
17. Konfederacja Przedsiębiorstw Finansowych

z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 131, poz. 1102, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1410, 1413 i 1417, Nr 178, poz. 1479 i Nr 249, poz. 2104, z 2006 r. Nr 144, poz. 1044 i Nr 218, poz. 1592, z 2007 r. Nr 25, poz. 162, Nr 64, poz. 433, Nr 73, poz. 484, Nr 99, poz. 664, Nr 112, poz. 766, Nr 136, poz. 959, Nr 138, poz. 976, Nr 204, poz. 1482 i Nr 230, poz. 1698, z 2008 r. Nr 223, poz. 1457, Nr 228, poz. 1507 i Nr 234, poz. 1571, z 2009 r. Nr 1, poz. 4, Nr 9, poz. 57, Nr 26, poz. 156 i 157, Nr 56, poz. 459, Nr 157, poz. 1241, Nr 178, poz. 1375, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1777, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 i Nr 205, poz. 1364, z 2011 r. Nr 109, poz. 627, Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192 oraz z 2012 r. poz. 637 i 672.

- 2) Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. U. z 2009 r. Nr 224, poz. 1806, z 2010 r. Nr 40, poz. 232, oraz 2012 r. poz. 48, 1070 i 1542.

Uzasadnienie

Konieczność wprowadzenia zmian do rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości – Regulamin urzędowania sądów powszechnych wynika ze zmiany przepisów ustawy Kodeks postępowania cywilnego, dokonanej ustawą z dnia 10 maja 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 654). Celem zmian wprowadzonych ww. ustawą było między innymi stworzenie możliwości niepowtarzalnej identyfikacji stron postępowania zarówno na etapie postępowania rozpoznawczego, jak i egzekucyjnego lub też innego postępowania wykonawczego. Ustawa, o której mowa wprowadziła obowiązek wskazywania w pierwszym piśmie procesowym niepowtarzalnych danych identyfikacyjnych powoda oraz nałożyła na sąd obowiązek ustalania niepowtarzalnych danych identyfikacyjnych pozwanego (art. 208¹ k.p.c.).

Zapewnienie pełnej realizacji celu ustawy zmieniającej Kodeks postępowania cywilnego wymaga zmiany ww. rozporządzenia.

Dane jednoznacznie indywidualizujące strony lub uczestników postępowania mają istotne znaczenie zarówno dla przyspieszenia wpisów w księgach wieczystych, ewidencjach i innych rejestrach, jak i prawidłowości tych wpisów. Mają również znaczenie dla prawidłowości wykonania orzeczenia stanowiącego tytuł zabezpieczenia czy też wykonania orzeczenia w innym trybie niż postępowanie egzekucyjne (np. odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej – art. 598¹ k.p.c. i następne). W związku z powyższym proponuje się zmianę rozporządzenia – Regulamin urzędowania sądów powszechnych w ten sposób, aby sąd wraz z odpisem orzeczenia lub ugody sądowej przedstawiał informacje o numerach identyfikacyjnych stron lub uczestników postępowania. Świadomie pominięto „prawomocność” odpisu, tak jak to ma miejsce w obecnie obowiązującym §129 ww. rozporządzenia, ponieważ system postępowania cywilnego zna przypadki, w których nieprawomocne orzeczenie może stanowić podstawę dokonania czynności w księgach wieczystych, rejestrach lub ewidencjach. Dla przykładu można wskazać nieprawomocny nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym (art. 492 § 1 k.p.c.) czy też postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, które nie podlega wykonaniu w drodze egzekucji (art. 743 § 2 k.p.c.).

Konieczność prowadzenia przepisu przejściowego zawartego w § 2 projektowanego rozporządzenia wynika z faktu, iż sądy uzyskają możliwość ustalenia danych pozwalających na oznaczenie numerów identyfikacyjnych stron postępowania dopiero w postępowaniach, które będą wszczynane po wejściu w życie ustawy z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, co nastąpi po dniu 6 lipca 2013 r. Dopiero w postępowaniach wszczynanych po tej dacie powód (wnioskodawca) będzie obowiązany do wskazania własnych numerów identyfikacyjnych (nowelizowany art. 126 § 2 k.p.c.), sąd zaś będzie zobowiązany do ustalenia numerów identyfikacyjnych pozwanego (dodawany art. 208¹ k.p.c.). Wymuszenie na powodzie wskazania danych pozwalających na ustalenie numerów identyfikacyjnych pozwanego będzie możliwe po wejściu w życie nowej treści art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. Stąd konieczność wprowadzenia przepisu przejściowego, który odniesie projektowaną regulację do tych orzeczeń, które zostały wydane w postępowaniu, w którym będą miały zastosowanie przepisy wprowadzone ustawą z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego.

Wprowadzenie ww. zmiany mieści się w granicach delegacji ustawowej do wydania ww. rozporządzenia.

Materia objęta projektowanym rozporządzeniem nie stanowi przedmiotu regulacji prawa Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie wymaga notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

W celu spełnienia wymogów, o których mowa w § 11 ust. 1 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie skierowany do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja

Projektowana regulacja dotyczy sądów i stron postępowania cywilnego.

2. Konsultacje społeczne

Projekt zostanie przedstawiony do zaopiniowania Krajowej Radzie Sądownictwa, Prokuratorowi Generalnemu, Krajowej Radzie Prokuratury, Krajowej Radzie Radców Prawnych, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Komorniczej, Stowarzyszeniu Sędziów

Polskich „Iustitia”, Stowarzyszeniu Sędziów „Themis”, Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Referendarzy Sądowych, Stowarzyszeniu Sędziów Sądów Rodzinnych, sądom powszechnym, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan, Business Center Club Polska, Konfederacji Przedsiębiorstw Finansowych.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projekt nie będzie miał wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego. Przedmiotowa regulacja nie spowoduje konieczności poniesienia dodatkowych wydatków z budżetu państwa.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie rozporządzenia stworzy możliwość niepowtarzalnej identyfikacji stron postępowania co wpłynie na bezpieczeństwo obrotu gospodarczego. Po za powyższym stwierdzeniem projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym także na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 769 i 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 269 i 271, Nr 48, poz. 552 i 554, Nr 55, poz. 665, Nr 73, poz. 852, Nr 94, poz. 1037, Nr 114, poz. 1191 i 1193 i Nr 122, poz. 1314, 1319 i 1322, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 49, poz. 508, Nr 63, poz. 635, Nr 98, poz. 1069, 1070 i 1071, Nr 123, poz. 1353, Nr 125, poz. 1368 i Nr 138, poz. 1546, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 26, poz. 265, Nr 74, poz. 676, Nr 84, poz. 764, Nr 126, poz. 1069 i 1070, Nr 129, poz. 1102, Nr 153, poz. 1271, Nr 219, poz. 1849 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 41, poz. 360, Nr 42, poz. 363, Nr 60, poz. 535, Nr 109, poz. 1035, Nr 119, poz. 1121, Nr 130, poz. 1188, Nr 139, poz. 1323, Nr 199, poz. 1939 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 9, poz. 75, Nr 11, poz. 101, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 871, Nr 93, poz. 891, Nr 121, poz. 1264, Nr 162, poz. 1691, Nr 169, poz. 1783, Nr 172, poz. 1804, Nr 204, poz. 2091, Nr 210, poz. 2135, Nr 236, poz. 2356 i Nr 237, poz. 2384, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 22, poz. 185, Nr 86, poz. 732, Nr 122, poz. 1024, Nr 143, poz. 1199, Nr 150, poz. 1239, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1413 i 1417, Nr 172, poz. 1438, Nr 178, poz. 1478, Nr 183, poz. 1538, Nr 264, poz. 2205 i Nr 267, poz. 2258, z 2006 r. Nr 12, poz. 66, Nr 66, poz. 466, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 186, poz. 1379, Nr 208, poz. 1537 i 1540, Nr 226, poz. 1656 i Nr 235, poz. 1699, z 2007 r. Nr 7, poz. 58, Nr 47, poz. 319, Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 662, Nr 106, poz. 731, Nr 112, poz. 766 i 769, Nr 115, poz. 794, Nr 121, poz. 831, Nr 123, poz. 849, Nr 176, poz. 1243, Nr 181, poz. 1287, Nr 192, poz. 1378 i Nr 247, poz. 1845, z 2008 r. Nr 59, poz. 367, Nr 96, poz. 609 i 619, Nr 110, poz. 706, Nr 116, poz. 731, Nr 119, poz. 772, Nr 120, poz. 779, Nr 122, poz. 796, Nr 171, poz. 1056, Nr 220, poz. 1431, Nr 228, poz. 1507, Nr 231, poz. 1547 i Nr 234, poz. 1571, z 2009 r. Nr 26, poz. 156, Nr 67, poz. 571, Nr 69, poz. 592 i 593, Nr 131, poz. 1075, Nr 179, poz. 1395 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 3, poz. 13, Nr 7, poz. 45, Nr 40, poz. 229, Nr 108, poz. 684, Nr 109, poz. 724, Nr 125, poz. 842, Nr 152, poz. 1018, Nr 155, poz. 1037, Nr 182, poz. 1228, Nr 197, poz. 1307, Nr 215, poz. 1418, Nr 217, poz. 1435 i Nr 241, poz. 1621, z 2011 r. Nr 34, poz. 173, Nr 85, poz. 458, Nr 87, poz. 482, Nr 92, poz. 531, Nr 112, poz. 654, Nr 129, poz. 735, Nr 138, poz. 806 i 807, Nr 144, poz. 854, Nr 149, poz. 887, Nr 224, poz. 1342, Nr 233, poz. 1381 i Nr 234, poz. 1391 oraz z 2012 r. poz. 908 i 1445.

Uzasadnienie

Konieczność wprowadzenia zmian w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności wynika ze zmiany przepisów ustawy Kodeks postępowania cywilnego, dokonanej ustawą z dnia 10 maja 2013 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 654). Celem zmian wprowadzonych ww. ustawą było między innymi stworzenie możliwości niepowtarzalnej identyfikacji stron postępowania zarówno na etapie postępowania rozpoznawczego jak i egzekucyjnego. Ustawa, o której mowa wprowadziła obowiązek wskazywania w pierwszym piśmie procesowym niepowtarzalnych danych identyfikacyjnych powoda oraz nałożyła na sąd obowiązek ustalania niepowtarzalnych danych identyfikacyjnych pozwanego (art. 208¹ k.p.c.).

Zapewnienie pełnej realizacji celu ustawy zmieniającej Kodeks postępowania cywilnego wymaga zmiany rozporządzenia w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności.

Zapewnienie sprawnego prowadzenia egzekucji a przede wszystkim zapewnienie obrony praw jej uczestników wymaga niepowtarzalnej identyfikacji stron postępowania egzekucyjnego (wierzyciela i dłużnika). Identyfikacja, o której mowa powinna nastąpić w treści klauzuli wykonalności. Proponuje się zatem aby dotychczasowa treść klauzuli wykonalności obejmowała również dane identyfikacyjne wierzyciela i dłużnika takie jak numer PESEL w przypadku osoby fizycznej oraz numer KRS, NIP lub inny numer z właściwego rejestru lub ewidencji w przypadku podmiotów nie będących osobami fizycznymi. Należy zauważyć, iż wskazana w projektowanym §2¹ pkt 2 kolejność numerów identyfikacyjnych uczestnika postępowania niebędącego osobą fizyczną nie jest przypadkowa. W pierwszej kolejności treść klauzuli powinna zawierać numer z Krajowego Rejestru Sądowego, a dopiero w razie jego braku – inny numer z właściwej ewidencji lub rejestru lub też numer NIP.

W sytuacji, w której sąd będzie nadawał klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko następcom prawnym podmiotów wskazanych w treści tytułu egzekucyjnego, treść klauzuli powinna zawierać dane następców prawnych.

Wprowadzone zmiany mieszczą się w granicach delegacji ustawowej do wydania ww. rozporządzenia.

Materia objęta projektowanym rozporządzeniem nie stanowi przedmiotu regulacji prawa Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie wymaga notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

W celu spełnienia wymogów, o których mowa w § 11 ust. 1 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie skierowany do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja

Projektowana regulacja dotyczy sądów i stron postępowania cywilnego.

2. Konsultacje społeczne

Projekt zostanie przedstawiony do zaopiniowania Krajowej Radzie Sądownictwa, Prokuratorowi Generalnemu, Krajowej Radzie Prokuratury, Krajowej Radzie Radców Prawnych, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Komorniczej, Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszeniu Sędziów „Themis”, Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Referendarzy Sądowych, Stowarzyszeniu Sędziów Sądów Rodzinnych, sądom powszechnym, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan, Business Center Club Polska, Konfederacji Przedsiębiorstw Finansowych.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projekt nie będzie miał wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego. Przedmiotowa regulacja nie spowoduje konieczności poniesienia dodatkowych wydatków z budżetu państwa.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie rozporządzenia stworzy możliwość niepowtarzalnej identyfikacji stron postępowania co wpłynie na bezpieczeństwo obrotu gospodarczego. Po za powyższym stwierdzeniem projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym także na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

-
- 1) Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1965 r. Nr 15, poz. 113, z 1974 r. Nr 27, poz. 157 i Nr 39, poz. 231, z 1975 r. Nr 45, poz. 234, z 1982 r. Nr 11, poz. 82 i Nr 30, poz. 210, z 1983 r. Nr 5, poz. 33, z 1984 r. Nr 45, poz. 241 i 242, z 1985 r. Nr 20, poz. 86, z 1987 r. Nr 21, poz. 123, z 1988 r. Nr 41, poz. 324, z 1989 r. Nr 4, poz. 21 i Nr 33, poz. 175, z 1990 r. Nr 14, poz. 88, Nr 34, poz. 198, Nr 53, poz. 306, Nr 55, poz. 318 i Nr 79, poz. 464, z 1991 r. Nr 7, poz. 24, Nr 22, poz. 92 i Nr 115, poz. 496, z 1993 r. Nr 12, poz. 53, z 1994 r. Nr 105, poz. 509, z 1995 r. Nr 83, poz. 417, z 1996 r. Nr 24, poz. 110, Nr 43, poz. 189, Nr 73, poz. 350 i Nr 149, poz. 703, z 1997 r. Nr 43, poz. 270, Nr 54, poz. 348, Nr 75, poz. 471, Nr 102, poz. 643, Nr 117, poz. 752, Nr 121, poz. 769 i 770, Nr 133, poz. 882, Nr 139, poz. 934, Nr 140, poz. 940 i Nr 141, poz. 944, z 1998 r. Nr 106, poz. 668 i Nr 117, poz. 757, z 1999 r. Nr 52, poz. 532, z 2000 r. Nr 22, poz. 269 i 271, Nr 48, poz. 552 i 554, Nr 55, poz. 665, Nr 73, poz. 852, Nr 94, poz. 1037, Nr 114, poz. 1191 i 1193 i Nr 122, poz. 1314, 1319 i 1322, z 2001 r. Nr 4, poz. 27, Nr 49, poz. 508, Nr 63, poz. 635, Nr 98, poz. 1069, 1070 i 1071, Nr 123, poz. 1353, Nr 125, poz. 1368 i Nr 138, poz. 1546, z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 26, poz. 265, Nr 74, poz. 676, Nr 84, poz. 764, Nr 126, poz. 1069 i 1070, Nr 129, poz. 1102, Nr 153, poz. 1271, Nr 219, poz. 1849 i Nr 240, poz. 2058, z 2003 r. Nr 41, poz. 360, Nr 42, poz. 363, Nr 60, poz. 535, Nr 109, poz. 1035, Nr 119, poz. 1121, Nr 130, poz. 1188, Nr 139, poz. 1323, Nr 199, poz. 1939 i Nr 228, poz. 2255, z 2004 r. Nr 9, poz. 75, Nr 11, poz. 101, Nr 68, poz. 623, Nr 91, poz. 871, Nr 93, poz. 891, Nr 121, poz. 1264, Nr 162, poz. 1691, Nr 169, poz. 1783, Nr 172, poz. 1804, Nr 204, poz. 2091, Nr 210, poz. 2135, Nr 236, poz. 2356 i Nr 237, poz. 2384, z 2005 r. Nr 13, poz. 98, Nr 22, poz. 185, Nr 86, poz. 732, Nr 122, poz. 1024, Nr 143, poz. 1199, Nr 150, poz. 1239, Nr 167, poz. 1398, Nr 169, poz. 1413 i 1417, Nr 172, poz. 1438, Nr 178, poz. 1478, Nr 183, poz. 1538, Nr 264, poz. 2205 i Nr 267, poz. 2258, z 2006 r. Nr 12, poz. 66, Nr 66, poz. 466, Nr 104, poz. 708 i 711, Nr 186, poz. 1379, Nr 208, poz. 1537 i 1540, Nr 226, poz. 1656 i Nr 235, poz. 1699, z 2007 r. Nr 7, poz. 58, Nr 47, poz. 319, Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 662, Nr 106, poz. 731, Nr 112, poz. 766 i 769, Nr 115, poz. 794, Nr 121, poz. 831, Nr 123, poz. 849, Nr 176, poz. 1243, Nr 181, poz. 1287, Nr 192, poz. 1378 i Nr 247, poz. 1845, z 2008 r. Nr 59, poz. 367, Nr 96, poz. 609 i 619, Nr 110, poz. 706, Nr 116, poz. 731, Nr 119, poz. 772, Nr 120, poz. 779, Nr 122, poz. 796, Nr 171, poz. 1056, Nr 220, poz. 1431, Nr 228, poz. 1507, Nr 231, poz. 1547 i Nr 234, poz. 1571, z 2009 r. Nr 26, poz. 156, Nr 67, poz. 571, Nr 69, poz. 592 i 593, Nr 131, poz. 1075, Nr 179, poz. 1395 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 3, poz. 13, Nr 7, poz. 45, Nr 40, poz. 229, Nr 108, poz. 684, Nr 109, poz. 724, Nr 125, poz. 842, Nr 152, poz. 1018, Nr 155, poz. 1037, Nr 182, poz. 1228, Nr 197, poz. 1307, Nr 215, poz. 1418, Nr 217, poz. 1435 i Nr 241, poz. 1621, z 2011 r. Nr 34, poz. 173, Nr 85, poz. 458, Nr 87, poz. 482, Nr 92, poz. 531, Nr 112, poz. 654, Nr 129, poz. 735, Nr 138, poz. 806 i 807, Nr 144, poz. 854, Nr 149, poz. 887, Nr 224, poz. 1342, Nr 233, poz. 1381 i Nr 234, poz. 1391 oraz z 2012 r. poz. 908 i 1445.

Uzasadnienie

Konieczność wprowadzenia zmian w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości w sprawie czynności sądu związanych z nadawaniem klauzuli wykonalności orzeczeniu sądowemu wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym wynika ze zmiany przepisów ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, dokonanej ustawą z dnia 10 maja 2013 r. (Dz.U. z 2013 r.

poz. 654). Celem zmian wprowadzonych ww. ustawą było między innymi stworzenie możliwości skutecznej ochrony praw dłużnika w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym na podstawie tytułu wykonawczego opartego na orzeczeniu wydanym pod jego nieobecność, a co za tym idzie również nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. Ww. ustawa wprowadziła do części trzeciej Kodeksu postępowania cywilnego dodatkową podstawę do zawieszenia postępowania egzekucyjnego (art. 820³ k.p.c.), w przypadku gdy egzekucja jest prowadzona na podstawie orzeczenia wydanego pod nieobecność dłużnika, które było dłużnikowi doręczane w trybie art. 139 § 1 k.p.c. na inny adres niż adres ustalony w toku postępowania egzekucyjnego – przy czym jeżeli tytuł pochodzi z elektronicznego postępowania upominawczego fakt ten powinien wynikać z treści dokumentu weryfikacyjnego (art. 820³ § 1 in fine k.p.c.).

Zapewnienie pełnej realizacji celu ustawy zmieniającej Kodeks postępowania cywilnego wymaga zatem zmiany ww. rozporządzenia.

W dodanym do Kodeksu postępowania cywilnego ww. ustawą art. 820³ § 1 ustawodawca zwolnił dłużnika od obowiązku przedłożenia zaświadczenia o trybie doręczenia orzeczenia wydanego pod jego nieobecność i adresie pod który orzeczenie było doręczone, w przypadku gdy podstawą prowadzenia egzekucji jest zaopatrzone w klauzulę wykonalności nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym (EPU). Informacja o tym, że nakaz zapłaty w EPU został doręczony pozwanemu w trybie art. 139 § 1 k.p.c. na oznaczony adres powinna zostać ujawniona wraz z treścią tytułu egzekucyjnego i klauzulą wykonalności, tak aby organ egzekucyjny mógł zapoznać się z tą informacją dokonując wydruku weryfikacyjnego. W związku z powyższym projektuje się dodanie do §3 ust. 2 rozporządzenia zdania trzeciego wskazanego w §2 zgodnie z którym, w przypadku doręczenia nakazu zapłaty w trybie art. 139 § 1 k.p.c., każdorazowe ujawnienie treści tytułu egzekucyjnego dodatkowo ujawnia tryb doręczenia oraz adres na który doręczenie nastąpiło.

Wprowadzenie przedmiotowej zmiany mieści się w granicach delegacji ustawowej do wydania ww. rozporządzenia.

Materia objęta projektowanym rozporządzeniem nie stanowi przedmiotu regulacji prawa Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym nie wymaga notyfikacji, zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.).

W celu spełnienia wymogów, o których mowa w § 11 ust. 1 uchwały Nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie skierowany do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które oddziałuje projektowana regulacja

Projektowana regulacja dotyczy sądów i stron postępowania cywilnego.

2. Konsultacje społeczne

Projekt zostanie przedstawiony do zaopiniowania Krajowej Radzie Sądownictwa, Prokuratorowi Generalnemu, Krajowej Radzie Prokuratury, Krajowej Radzie Radców Prawnych, Naczelnej Radzie Adwokackiej, Krajowej Radzie Komorniczej, Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszeniu Sędziów „Themis”, Ogólnopolskiemu Stowarzyszeniu Referendarzy Sądowych, Stowarzyszeniu Sędziów Sądów Rodzinnych, sądom powszechnym, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan, Bussines Center Club Polska, Konfederacji Przedsiębiorstw Finansowych.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projekt nie będzie miał wpływu na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego. Przedmiotowa regulacja nie spowoduje konieczności poniesienia dodatkowych wydatków z budżetu państwa.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie rozporządzenia stworzy dla dłużnika możliwość skutecznej obrony w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym w oparciu o nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym w przypadku gdy nakaz zapłaty był doręczany w trybie art. 139 § 1 k.p.c. na adres, który nie był adresem zamieszkania dłużnika w chwili doręczenia. Po za powyższym stwierdzeniem projektowane rozporządzenie nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym także na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.