

**Założenia projektu ustawy
o utworzeniu wojewódzkich centrów usług wspólnych oraz o zmianie niektórych ustaw**

I A. Aktualny stan prawny w dziedzinie, której dotyczy projekt ustawy.

Art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) stanowi, że wojewoda jest zwierzchnikiem rządowej administracji zespolonej w województwie.

Na zwierzchnictwo wojewody nad administracją zespoloną należy również spojrzeć z punktu widzenia zarządzania finansami publicznymi, a w szczególności na rolę wojewody jako dysponenta części budżetowej.

W strukturze administracji występują jednostki (organy), które nie należą do administracji zespolonej w województwie, a powiązane są z budżetem wojewody poprzez ustanowienie ich odrębnymi dysponentami budżetowymi III stopnia i finansują swoje zadania bezpośrednio z budżetu wojewody. Równocześnie, w aktualnym stanie prawnym, funkcjonują jednostki administracji zespolonej bezpośrednio podporządkowane wojewodzie, które albo w ogóle nie „wchodzą” do budżetu wojewody, albo nie mają statusu odrębnych dysponentów i nie posiadają swojego aparatu pomocniczego.

W chwili obecnej, w ujęciu podporządkowania hierarchicznego, w skład rządowej administracji zespolonej podległej wojewodzie wchodzi:

- 1) Urząd Wojewódzki jako bezpośredni aparat pomocniczy wojewody;
- 2) 14 organów rządowej administracji zespolonej realizujących zadania wojewody na podstawie upoważnień ustawowych:
 - a) Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej,
 - b) Komendant Wojewódzki Policji,
 - c) Kurator Oświaty,
 - d) Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny,
 - e) Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej,
 - f) Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych,
 - g) Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego,
 - h) Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa,
 - i) Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska,
 - j) Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego,
 - k) Wojewódzki Lekarz Weterynarii,
 - l) Wojewódzki Konserwator Zabytków,

- m) Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny,
 - n) Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego;
- 3) Straż Rybacka jako wyodrębniona jednostka organizacyjna podległa bezpośrednio wojewodzie.

Zgodnie z art. 2 pkt 3 ww. ustawy administrację rządową w województwie wykonują również organy administracji niezespólonej. Spośród nich obszar działania identyczny z obszarem województwa mają wojewódzkie urzędy statystyczne, wojewódzkie sztaby wojskowe oraz regionalne dyrekcje ochrony środowiska.

W odmienny sposób natomiast przedstawia się struktura rządowej administracji zespolonej w zakresie powiązania finansowego (tj. ustanowienia poszczególnych dysponentów) z budżetem wojewody.

Jednostki te tworzą:

- 1) Urząd Wojewódzki jako wyodrębniony dysponent III stopnia, w strukturach którego znajduje się także Wojewódzka Inspekcja Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego;
- 2) Komendant Wojewódzki Policji jako dysponent III stopnia;
- 3) Dwóch dysponentów II stopnia:
 - a) Wojewódzki Lekarz Weterynarii,
 - b) Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny;
- 4) Jedenastu dysponentów III stopnia ustanowionych bezpośrednio przez wojewodę:
 - a) Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej,
 - b) Kurator Oświaty,
 - c) Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny,
 - d) Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej,
 - e) Wojewódzki Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych,
 - f) Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego,
 - g) Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa,
 - h) Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska,
 - i) Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego,
 - j) Wojewódzki Konserwator Zabytków,
 - k) Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Rybackiej;
- 5) Powiatowi Lekarze Weterynarii ustanawiani dysponentami III stopnia przez Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii;
- 6) Państwowi Powiatowi Inspektorzy Sanitarni ustanowieni dysponentami III stopnia przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Powyższe zestawienie obrazuje, jak ogromna jest to machina organizacyjna, szczególnie pod względem zarządzania zasobami ludzkimi i technicznymi, przez co staje się niezwykle trudna do efektywnego kierowania, zarówno w sferze zadań stricte merytorycznych, jak i finansowych.

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie, organy rządowej administracji zespolonej wykonują swoje zadania i kompetencje przy pomocy urzędu wojewódzkiego (chyba że odrębna ustawa stanowi inaczej), a do obsługi zadań organów rządowej administracji zespolonej nie posiadających własnego aparatu pomocniczego tworzy się w urzędzie wojewódzkim wydzielone komórki organizacyjne.

IB. Potrzeba i cel uchwalenia ustawy

Celem ustawy jest utworzenie wojewódzkich centrów usług wspólnych oraz będące tego konsekwencją włączenie aparatów pomocniczych wybranych terenowych organów administracji rządowej w struktury urzędu wojewódzkiego. Efektem ma być zmniejszenie liczby i kosztów stanowisk obsługowych w tych jednostkach, zwiększenie sprawności i poprawienie koordynacji procesów obsługowych, a także wykorzystanie efektu skali np. przy zamówieniach publicznych.

W chwili obecnej to, co w świetle ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie powinno stanowić wyjątek, w rzeczywistości stanowi zasadę w funkcjonowaniu administracji. Jedynie bowiem Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nie posiada wyodrębnionego w formie samodzielnej jednostki budżetowej aparatu pomocniczego. Wszystkie pozostałe organy rządowej administracji zespolonej posiadają własne aparaty pomocnicze, w postaci odrębnych jednostek budżetowych. Dodatkowo, w sposób bezpośredni powiązana z budżetem wojewody jako dysponenta części budżetowej jest Państwowa Staż Rybacka - jako wyodrębniona jednostka budżetowa oraz powiatowi lekarze weterynarii i państwowi powiatowi inspektorzy sanitarni i obsługujące ich jednostki organizacyjne.

Dotychczasowe doświadczenia wyraźnie wskazują jak nieefektywny jest to system, szczególnie w kontekście zarządzania kosztami całej rządowej administracji zespolonej podległej wojewodzie.

Odsetek stanowisk obsługowych w jednostkach administracji zespolonej wynosi ok. 21,2 % (wg stanu na 2011 r., w 2010 r. wynosił ok. 23,9 %), przy czym im mniejsza jest to jednostka, tym większy jest udział tych stanowisk. Sytuacja ta spowodowana jest między innymi występowaniem stanowisk, których utworzenia bezpośrednio wymagają przepisy prawa, np. stanowiska związane z prowadzeniem księgowości, bezpieczeństwem i higieną pracy (dalej „bhp”) lub ochroną informacji niejawnych – w każdej jednostce osobno. Ponadto, w jednostkach tych występują stanowiska, których utworzenie jest niezbędne dla prawidłowej działalności takiej jednostki, np. stanowiska związane z prowadzeniem spraw kadrowych, spraw informatycznych czy stanowiska związane z udzielaniem zamówień publicznych.

Funkcjonujące już rozwiązanie polegające na tym, że Urząd Wojewódzki zapewnia pełną obsługę Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w zakresie kadrowym, finansowym i logistycznym sprawia, że Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego może się skupić tylko i wyłącznie na realizacji swoich zadań merytorycznych. Jest to również o tyle istotne, że mniejsze jednostki takie jak Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego, Państwowa Straż Rybacka czy też Wojewódzki Konserwator Zabytków dysponują niewielkimi środkami na wynagrodzenia. Konieczność zabezpieczenia środków na pensje dla osób realizujących zadania obsługowe ogranicza możliwość zatrudniania specjalistów. Specyfika zadań obsługowych natomiast powoduje, że nawet najmniejsza jednostka musi zatrudnić osobę, która będzie zajmowała się kadrami, finansami, zarządzaniem nieruchomościami, bhp oraz innymi zadaniami zapewniającymi sprawne funkcjonowanie jednostki. Dodatkowo szeroki zakres obowiązków takiej osoby sprawia, że zazwyczaj ma ona trudności z rzetelną i kompleksową analizą uregulowań prawnych dotyczących tak wielu dziedzin, co nie wpływa korzystnie na jakość jej pracy.

Opisane wyżej przykłady jednoznacznie wskazują, że sposób zorganizowania administracji w zakresie zatrudnienia nie należy do najbardziej efektywnych. Jest to zatem kolejna sfera, w której zastosowanie nowoczesnych metod zarządzania, z wykorzystaniem dostępnych rozwiązań technicznych i rozwiązań funkcjonujących poza sektorem publicznym może doprowadzić do ograniczania kosztów jej funkcjonowania.

Konkludując, należy stwierdzić, że uchwalenie projektowanej ustawy przyczyni się do pełniejszej realizacji woli ustawodawcy wyrażonej w ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w województwie w zakresie zespolenia administracji w jednym urzędzie, poprawy organizacji i jakości pracy inspekcji wojewódzkich oraz umożliwi skoncentrowanie się organów rządowej administracji zespolonej na wykonywaniu zadań merytorycznych, do których zostały powołane.

Założenia przewidują również zespolenie regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, gdyż brak jest przesłanek do utrzymywania przez nie statusu organów niezespolonej administracji rządowej. Zgodnie z art. 57 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ustanowienie organów niezespolonej administracji rządowej może nastąpić wyłącznie w drodze ustawy, jeżeli jest to uzasadnione ogólnopanaństwowym charakterem wykonywanych zadań lub terytorialnym zasięgiem działania przekraczającym obszar jednego województwa. W przypadku regionalnych dyrekcji ochrony środowiska przesłanki te nie zachodzą. Konsekwencją zespolenia tych jednostek będzie przejęcie wykonywania zadań obsługowych przez wojewódzkie centra usług wspólnych, a także włączenie ich w struktury organizacyjne urzędu wojewódzkiego.

IC. Możliwość podjęcia alternatywnych środków w stosunku do uchwalenia ustawy umożliwiających osiągnięcie celu

Alternatywą dla przedstawianej propozycji jest pozostawienie rządowej administracji zespolonej w obecnym kształcie, jako że nie istnieją konkurencyjne modele jej funkcjonowania. Jednak niedokonanie żadnych zmian w jej organizacji i funkcjonowaniu pociąga za sobą konsekwencję w postaci dalszego nieefektywnego działania w zakresie zadań obsługowych i ponoszenia zbędnych kosztów z tego tytułu.

W związku z tym, że kwestie organizacyjne dotyczące jednostek organizacyjnych zespolonych służb, inspekcji i straży uregulowane są w formie ustawowej wszelkie zmiany w tym zakresie również wymagają tej formy.

Rozpatrywano także rozwiązanie polegające na dokonaniu zmian w ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w województwie oraz w ustawach dotyczących poszczególnych inspekcji stanowiących o tym, że obsługę wojewódzkich inspektoratów (kadrową, księgową, gospodarczą itp.) zapewnia urząd wojewódzki bądź też zmian przepisów upoważniających wojewodę i wojewódzkich inspektorów do zawierania porozumień w tym zakresie. Z uwagi jednak na występowanie stanowisk, których utworzenia w każdej jednostce organizacyjnej wymagają bezpośrednio przepisy prawa, np. stanowisk związanych z prowadzeniem księgowości, bhp lub ochroną informacji niejawnych rozwiązanie takie byłoby mniej efektywne od proponowanego i nie w pełni realizowałoby cele określone w założeniach.

ID. Postulowane zmiany organizacyjne będą miały bezpośredni, istotny wpływ na organizację i funkcjonowanie:

- 1) urzędu wojewódzkiego;
- 2) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska;
- 3) jednostek rządowej administracji zespolonej:
 - a) Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska,
 - b) Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej,
 - c) Kuratorium Oświaty,
 - d) Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego,
 - e) Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków,
 - f) Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego,
 - g) Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego,
 - h) Wojewódzkiego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych,
 - i) Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa,
 - j) Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii;
- 4) jednostek powiązanych z wojewodą organizacyjnie lub finansowo (np. Państwowa Straż Rybacka).

Z uwagi na fakt, że Państwowa Straż Rybacka w każdym województwie jest jednostką niewielką, liczącą zaledwie kilka etatów, została ona pominięta w niniejszej analizie.

Należy zaznaczyć, że za wyjątkiem regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, nie przewiduje się zmian w organizacji i funkcjonowaniu niezespólonej administracji rządowej w województwie. Nie przewiduje się ponadto włączenia w struktury urzędu wojewódzkiego dużych jednostek odpowiedzialnych za zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego w województwie i ściśle podporządkowanym nadrzędnym jednostkom centralnym, a mianowicie:

- 1) Komendy Wojewódzkiej Policji;
- 2) Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej.

Założenia nie obejmują ponadto z uwagi na posiadany status zakładów opieki zdrowotnej wojewódzkich stacji sanitarno-epidemiologicznych. Ewentualne włączenie ich w struktury urzędu wojewódzkiego skutkowałaby utratą dotychczasowego statusu przez te jednostki, co uniemożliwiłoby wykonywanie części zadań (np. w zakresie szczepień ochronnych).

Zatem, pomimo że proponowane przekształcenia w istotny sposób zmieniłyby tryb funkcjonowania administracji powiązanej finansowo i organizacyjnie z wojewodą, to nie dotyczą one problematyki bezpieczeństwa publicznego i nie niosą ze sobą nawet potencjalnego ryzyka w zakresie stabilności działania administracji rządowej w województwie. Zmiana dotyczy jedynie wewnętrznych procesów operacyjnych w administracji rządowej w terenie, która dla obywateli byłaby dostrzegalna jedynie w postaci spodziewanej poprawy szybkości i jakości obsługi. W tym ostatnim zakresie należy zwrócić uwagę, że 50 % uwolnionych środków, o których mowa w pkt IE, zostanie przeznaczona na poprawę funkcjonowania inspekcji, w tym m.in. na wzrost stanu zatrudnienia pracowników wykonujących merytoryczne zadania inspekcji, a ponadto kierownicy tych inspekcji będą mogli w większym stopniu skoncentrować się na tych zadaniach.

Proponowana zmiana wpłynęłaby pośrednio na wszystkie współpracujące z wojewodą jednostki administracji publicznej, tj.:

- 1) jednostki obsługujące centralne i naczelne organy administracji rządowej;
- 2) jednostki niezespólonej administracji rządowej w województwie;
- 3) jednostki samorządu terytorialnego;
- 4) pozostałe jednostki administracji publicznej posiadające struktury regionalne lub wykonujące zadania wymagające współpracy z rządową administracją zespoloną w województwie.

Należy mieć na uwadze, że wpływ na te jednostki byłby niewielki, gdyż proponowana zmiana w żaden sposób nie modyfikuje zadań merytorycznych administracji, a jedynie usprawnia wewnętrzną organizację ich wykonywania.

IE. Przewidywane skutki finansowe ustawy i źródła ich pokrycia.

W proponowanych do objęcia zmianą jednostkach zatrudnionych jest w przeliczeniu na pełne etaty łącznie 13 218 pracowników. Na tą liczbę składa się 10 417 pracowników (etatów) wykonujących zadania merytoryczne oraz 2 801 pracowników (etatów) zapewniających obsługę tychże zadań. Przez pracowników obsługowych należy rozumieć w tym kontekście: kadry, księgowość, obsługę informatyczną – za wyjątkiem obsługi specjalistycznego oprogramowania użytkowanych przez poszczególne inspekcje, kierowców, sprzątaczkę, konserwatorów, portierów, dozorców, palaczy, sekretarki. Kryterium podziału na zadania merytoryczne i obsługowe jest zatem to, czy dany pracownik wykonuje zadania administracji rządowej, wynikające z ustaw i aktów wykonawczych do ustaw, czy też treścią jego pracy są działania pozwalające innym pracownikom na wykonywanie tych działań.

Zakłada się, że urząd wojewódzki, jako jednostka macierzysta, w ramach której będzie funkcjonowała centralna komórka obsługowa (centrum usług wspólnych), przejmie wszystkich pracowników merytorycznych (co wynika z przyjętej podczas prognozowania zmiany zasady nieingerencji w zakres zadań merytorycznych administracji rządowej w terenie) oraz ok. 51% pracowników obsługowych. Jest to zatem: 10 417 pracowników (etatów) merytorycznych i 1423 pracowników (etatów) obsługowych (w sumie 11 840 pracowników, etatów). Oznacza to zmniejszenie obsady osobowej zadań obsługowych o 49%, czyli o 1378 osób (etatów).

Osobom tym należy wypłacić odszkodowania z tytułu rozwiązania stosunku pracy z przyczyn nie leżących po stronie pracowników. Z szacunków przedstawionych przez wojewodów wynika, że na odszkodowania stanowiące równowartość trzymiesięcznych wynagrodzeń pracowników, z którymi zostanie rozwiązana umowa, należy zabezpieczyć kwotę ok. **11 282.26 tys. zł.**

Koszty związane z wprowadzeniem technologii umożliwiających elektroniczny obieg dokumentów w jednostkach objętych proponowanymi zmianami.

Zapewnienie sprawnej obsługi działania kilkunastu jednostek administracji rządowej w województwie bez skomasowania ich w jednej lokalizacji i przy jednoczesnym zmniejszeniu obsady osobowej nie byłoby możliwe, gdyby nie istniały nowoczesne narzędzia informatyczne pozwalające na uproszczenie i ujednoczenie procesów obsługowych oraz na standaryzację i zmniejszenie dokumentacji związanej z tymi procesami.

Zatem w pierwszej fazie wprowadzania zmian konieczne jest poniesienie znacznych wydatków na zakup aplikacji informatycznych niezbędnych do scentralizowania zadań obsługowych. Niezbędne będzie zakupienie i wdrożenie:

- 1) aplikacji zapewniającej elektroniczny obieg dokumentów;
- 2) programu kadrowo-finansowego klasy ERP;
- 3) łącz o odpowiedniej przepustowości zapewniających elektroniczną łączność pomiędzy współpracującymi jednostkami.

Ogółem jednorazowe koszty zakupu i wdrożenia technologii informatycznych wyniosą ok. **59 021 tys. zł**, a roczne koszty utrzymania i eksploatacji łącz ok. 10 110 tys. zł.

Bilans kosztów i korzyści finansowych proponowanej zmiany.

Jak wynika z powyższych wyliczeń, początkowe koszty wyniosą ok. **80 413 tys. zł**.

W pierwszym roku obowiązywania oszczędności nie wystąpią.

W każdym kolejnym roku oszczędności wyniosą (bez uwzględnienia związanego z inflacją wzrostu płac): ok. **38 749 tys. zł**.

Po 10 latach po wprowadzeniu zmian organizacyjnych łączne oszczędności, po zbilansowaniu ich z początkowymi nakładami, wyniosłyby ok. **31 718 tys. zł** rocznie.

Postulowane rozwiązanie, jak każde duże przedsięwzięcie reformujące działanie administracji publicznej, wymaga znacznych nakładów finansowych, to jednak w bardzo krótkim okresie znacznie przynosić stałe oszczędności.

Szczegółowe omówienie kosztów i korzyści finansowych proponowanej zmiany znajduje się w pkt 2 OSR.

Wskazanie źródeł finansowania

Wymagane w pierwszym okresie nakłady inwestycyjne będą musiały być poniesione przynajmniej częściowo poprzez wyasygnowanie środków własnych zaangażowanych jednostek (w odniesieniu do roku 2013 zapisanych w projekcie ustawy budżetowej). Ich część zostanie także sfinansowana z środków Unii Europejskiej pochodzących z Regionalnych Programów Operacyjnych lub Priorytetu 7 Społeczeństwo Informacyjne – budowa elektronicznej administracji PO Innowacyjna Gospodarka. W tym zakresie stosowne projekty realizowane są przez podlaski oraz kujawsko-pomorski urząd wojewódzki.

II A. Zakres niezbędnych do opracowania projektu ustawy propozycji i rozstrzygnięć merytorycznych

1. Z dniem wejścia w życie ustawy należy zlikwidować jednostki obsługujące organy rządowej administracji zespolonej w województwie:

- 1) wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska;
- 2) wojewódzkie inspektoraty Inspekcji Handlowej;
- 3) kuratoria oświaty;
- 4) wojewódzkie inspektoraty farmaceutyczne;
- 5) wojewódzkie urzędy ochrony zabytków;

- 6) wojewódzkie inspektoraty nadzoru budowlanego;
- 7) wojewódzkie inspektoraty transportu drogowego;
- 8) wojewódzkie inspektoraty jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych;
- 9) wojewódzkie inspektoraty ochrony roślin i nasiennictwa;
- 10) wojewódzkie inspektoraty weterynarii.

2. Z dniem wejścia w życie ustawy zlikwidować należy również jednostkę obsługującą organ niespolonej administracji rządowej w województwie - regionalną dyrekcję ochrony środowiska.

Celem regulacji powinna być likwidacja powyższych jednostek organizacyjnych obsługujących organy rządowej administracji zespolonej w województwie. Kierujący tymi jednostkami zachowają nadal status organów administracji publicznej oraz określone w odrębnych ustawach zadania i kompetencje. Utrzymane zostaną dotychczasowe zasady powoływania i odwoływania tych organów, status pracowniczy ich piastunów oraz relacje łączące te organy z organami centralnymi poszczególnych inspekcji (w tym ostatnim zakresie przewidziano wzmocnienie kompetencji Głównego Inspektora Inspekcji Farmaceutycznej szczegółowo omówione w dalszej części założeń).

Zachowana więc zostanie odrębność inspekcji, a zmiany organizacyjne ograniczą się wyłącznie do, mających charakter wspólny, zadań obsługowych oraz do powiązania struktury organizacyjnej administracji rządowej w województwie z strukturą wynikającą z dysponowania finansami publicznymi (układ dysponentów budżetu).

Z obsługi przez wojewódzkie centra usług wspólnych zostanie wyłączony specjalny sprzęt i urządzenia, które mogą być używane tylko przy realizacji zadań inspekcji (np. pojazdy służbowe inspekcji transportu drogowego, pojazdy Inspekcji Handlowej przeznaczone do przewozu próbek paliw itp.). Gospodarowanie nimi nie zostanie przekazane do wojewódzkich centrów usług wspólnych, lecz pozostanie w wyłącznej gestii poszczególnych wojewódzkich inspektorów.

2. Propozycje zmian w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.)

2.1. W związku z likwidacją jednostek organizacyjnych, o których mowa w pkt 1, w strukturze urzędu wojewódzkiego zostaną utworzone komórki organizacyjne zapewniające obsługę merytoryczną wymienionych w założeniach organów rządowej administracji zespolonej. W celu ułatwienia kontaktów klientów z urzędem wojewódzkim komórki te powinny zachować nazewnictwo likwidowanych jednostek organizacyjnych z wyjątkiem wojewódzkich urzędów ochrony zabytków, których nazwa zostanie dostosowana do nazw pozostałych inspektoratów. Mając na uwadze zachowanie jednolitości struktur wojewódzkich zespolonych służb, inspekcji i straży, przewiduje się ponadto utworzenie w strukturach urzędów wojewódzkich inspektoratów nadzoru geodezyjnego i

kartograficznego. Stanowić to będzie jednocześnie realizację wniosku Najwyższej Izby Kontroli sformułowanego w „*Informacji o wynikach kontroli funkcjonowania nadzoru geodezyjnego i kartograficznego*” z czerwca 2010 r. i dotyczącego wydzielenia organizacyjnego aparatu pomocniczego wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego.

Będą to:

- 1) wojewódzki inspektorat nadzoru geodezyjnego i kartograficznego;
- 2) wojewódzki inspektorat ochrony środowiska;
- 3) wojewódzki inspektorat Inspekcji Handlowej;
- 4) kuratorium oświaty;
- 5) wojewódzki inspektorat farmaceutyczny;
- 6) wojewódzki inspektorat ochrony zabytków;
- 7) wojewódzki inspektorat nadzoru budowlanego;
- 8) wojewódzki inspektorat transportu drogowego;
- 9) wojewódzki inspektorat jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych;
- 10) wojewódzki inspektorat ochrony roślin i nasiennictwa;
- 11) wojewódzki inspektorat weterynarii;
- 12) regionalna dyrekcja ochrony środowiska;
- 13) oddział Państwowej Straży Rybackiej.

Stosowna zmiana wymagać będzie dodania w art. 15 nowego ust. 2a określającego wskazane powyżej nazwy nowych komórek urzędu wojewódzkiego.

W związku z wymienieniem w ustawie nazw powyższych komórek organizacyjnych konieczne będzie uchylenie przepisu art. 53 ust. 3 stanowiący, że do obsługi organów administracji zespolonej tworzy się wydzielone komórki organizacyjne.

2.1.a. W strukturze urzędu wojewódzkiego zostaną utworzone komórki organizacyjne – wojewódzkie centra usług wspólnych (jedna lub więcej) zapewniające w szczególności obsługę zadań dyrektora generalnego urzędu oraz kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży w zakresie zadań określonych w art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. Nr 227 poz. 1505).

Stosowna zmiana wymagać będzie dodania w art. 15 art. 1a przewidującego funkcjonowanie wojewódzkich centrów usług wspólnych zapewniających w szczególności obsługę zadań dyrektora generalnego urzędu oraz kierowników

zespolonych służb, inspekcji i straży w zakresie zadań określonych w art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. Nr 227 poz. 1505).

Przepis art. 15 ust. 2 należy zmienić poprzez wskazanie, że biura wykonują zadania obsługowe urzędu nie wykonywane przez centra usług wspólnych. Celem tej zmiany jest przede wszystkim utrzymanie możliwości dalszego funkcjonowania biur wojewody, które nie obsługują dyrektora generalnego.

2.2. Kierownicy zespolonych służb inspekcji i straży obsługiwani przez urząd wojewódzki powinni zostać wyposażeni w kompetencje upoważniania podległych im pracowników, zatrudnionych w komórkach organizacyjnych, o których mowa w pkt 2.1, do załatwiania określonych spraw w ich imieniu i na ich odpowiedzialność, w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień i zaświadczeń. Jednocześnie kompetencja ta zostanie odebrana wojewodzie w stosunku do tych pracowników. Zmiana dotyczyć będzie art. 19 ustawy.

2.2. a Z uwagi na to, że nie wszystkie aparaty pomocnicze kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży zostaną włączone w strukturę urzędu wojewódzkiego (np. wojewódzka stacja sanitarno-epidemiologiczna) należy umożliwić wojewodom i kierownikom tych jednostek zawieranie porozumień o prowadzeniu przez wojewódzkie centrum usług wspólnych obsługi wszystkich lub niektórych zadań kierownika zespolonej służby inspekcji i straży określonych w art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. Nr 227 poz. 1505). Wymaga to dodania nowego art. 20 a. który przewidywać będzie że wojewoda oraz organy rządowej administracji zespolonej w województwie mogą zawierać porozumienia w sprawie prowadzenia przez wojewódzkie centrum usług wspólnych obsługi wszystkich lub niektórych zadań kierownika zespolonej służby inspekcji i straży określonych w art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz.U. Nr 227 poz. 1505).

2.3. Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 27 ust. 1 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie wojewoda może, w drodze decyzji administracyjnej, wstrzymać egzekucję administracyjną. Wstrzymanie egzekucji administracyjnej, z zastrzeżeniem ust. 4, może nastąpić w szczególnie uzasadnionych przypadkach, na czas określony i może dotyczyć czynności każdego organu prowadzącego egzekucję administracyjną. O wstrzymaniu egzekucji administracyjnej wojewoda informuje ministra właściwego w sprawie postępowania, w związku z którym toczy się egzekucja administracyjna (art. 27 ust. 3).

Konieczne jest doprecyzowanie brzmienia art. 27 ustawy, tak by wynikało z niego wprost, że właściwym do rozpatrywania odwołania od decyzji wojewodów odmawiających wstrzymania egzekucji administracyjnej jest każdorazowo minister właściwy w sprawie postępowania, w związku z którym toczy się egzekucja administracyjna. Wprowadzenie tej zmiany wzmocni merytoryczny nadzór właściwych ministrów nad działaniami wojewodów w zakresie dotyczącym egzekucji administracyjnej w ramach poszczególnych działów administracji rządowej. Należy podkreślić, że duża część z tych postępowań wynika z decyzji podejmowanych przez kierowników zespolonych służb, inspekcji i straży, których aparat pomocniczy podlegać będzie zmianom organizacyjnym, o których mowa w założeniach (np. nadzór budowlany). Ocena bowiem zasadności i prawidłowości działań podejmowanych w sprawie przez wojewodę powinna zostać oparta w szczególności na zbadaniu zgodności podjętych działań z przepisami merytorycznymi właściwymi dla postępowania, w związku z którym toczy się konkretna egzekucja administracyjna.

2.4. W związku z planowanym przejęciem przez urzędy wojewódzkie części jednostek organizacyjnych zespolonych służb inspekcji i straży, z których niektóre obok posiadania delegatur, posiadają oddziały terenowe lub samodzielne stanowiska pracy, należy umożliwić wojewodom tworzenie i likwidację oddziałów terenowych komórek organizacyjnych urzędów wojewódzkich zapewniających obsługę kierowników zespolonych służb inspekcji i straży na ich wniosek. Należy również wskazać, że delegatury komórek organizacyjnych urzędów wojewódzkich zapewniających obsługę kierowników zespolonych służb inspekcji i straży położone w miastach, w których funkcjonuje delegatura urzędu wojewódzkiego, są częścią delegatury urzędu wojewódzkiego.

Jednocześnie należy wzmocnić wpływ organów centralnych poszczególnych inspekcji w przypadku likwidacji istniejących delegatur obsługujących te organy (niezależnie od tego, czy funkcjonują w ramach urzędu wojewódzkiego, czy są wyodrębnione organizacyjnie) poprzez wyposażenie tych organów w kompetencję wyrażania zgody na likwidację delegatury, a także ujednoczyć przepisy dotyczące tworzenia i likwidacji delegatur (wymaga to zmiany art. 54 ustawy).

2.5. W związku z zespoleniem regionalnych dyrekcji ochrony środowiska należy w art. 56 ust. 1 zawierającym wyliczenie organów administracji niezespolonej uchylić pkt 15.

3. W związku z tym, że w ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w województwie wprowadzone zostaną zmiany polegające na wyliczeniu komórek organizacyjnych obsługujących organy rządowej administracji zespolonej w województwie należy:

- uchylić bądź zmienić przepisy stanowiące, że aparat pomocniczy ww. organów zorganizowany jest w formie wyodrębnionej jednostki budżetowej,

- uchylić bądź zmienić przepisy zawierające upoważnienie do wydania aktu wykonawczego określającego organizację inspekcji, z uwagi na fakt, że organizacja inspektoratów będzie określona w regulaminie urzędu wojewódzkiego.

- uchylić przepisy dotyczące zasad tworzenia i likwidowania delegatur, z uwagi na to, że zostaną one określone w ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w województwie

3. 1 Uchylenie bądź zmiana przepisów stanowiących o tym, że aparat pomocniczy ww. organów zorganizowany jest w formie wyodrębnionej jednostki budżetowej.

1. Kuratoria oświaty.

1.1. Art. 3 pkt 8 oraz art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.)

Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem przepisu art. 3 pkt 8 kurator oświaty jest kierownikiem kuratorium oświaty jako jednostki organizacyjnej wchodzącej w skład rządowej administracji zespolonej w województwie. Zmiana polega na zastąpieniu go przepisem, zgodnie z którym kuratorium oświaty jest wydzieloną komórką organizacyjną urzędu wojewódzkiego.

Przepis art. 32 ust. 2 stanowi, że kuratoria oświaty są państwowymi jednostkami budżetowymi. W związku ze zmianami planowanymi do wprowadzonymi w ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w województwie przepis ten trzeba będzie uchylić.

2. Wojewódzkie inspektoraty inspekcji handlowej

2.1. Art. 8 ust. 4, art. 30 ust. 1 oraz art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219, z późn. zm.)

Przepis art. 8 ust. 4 stanowi, że wojewódzki inspektorat Inspekcji Handlowej jest jednostką budżetową. W związku ze zmianami w ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w województwie przepis wymaga uchylenia.

Nowelizacja art. 30 ust. 1 uwzględnia, że wojewódzki inspektorat po utracie statusu jednostki budżetowej nie będzie miał rachunku bankowego. W związku z tym kontrolowany obowiązany będzie do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji na rachunek urzędu wojewódzkiego.

Zgodnie z przepisem art. 37 ust. 1 stałe polubowne sądy konsumenckie przy wojewódzkich inspektorach, tworzone są na podstawie umów o zorganizowaniu takich sądów, zawartych przez wojewódzkich inspektorów z organizacjami pozarządowymi reprezentującymi konsumentów lub przedsiębiorców oraz innymi zainteresowanymi jednostkami organizacyjnymi. W związku z tym, że umowy o organizowanie stałych polubownych sądów konsumenckich będą rodzić zobowiązania po stronie urzędu wojewódzkiego, stroną umowy obok wojewódzkiego inspektora inspekcji handlowej będzie dyrektor generalny urzędu wojewódzkiego. W konsekwencji przepis art. 37 ust. 1

stanowić będzie, że stałe polubowne sądy konsumenckie przy wojewódzkich inspektorach, tworzone są na podstawie umów o zorganizowaniu takich sądów, zawartych przez wojewódzkich inspektorów oraz dyrektorów generalnych urzędów wojewódzkich z organizacjami pozarządowymi reprezentującymi konsumentów lub przedsiębiorców oraz innymi zainteresowanymi jednostkami organizacyjnymi.

2.2. Art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz.U. Nr 116, poz. 975)

Nowelizacja art. 26 ust. 3 uwzględnia to, że wojewódzki inspektorat inspekcji handlowej po utracie statusu jednostki budżetowej nie będzie miał rachunku bankowego. Przepis art. 26 ust. 3 stanowić będzie, że kary pieniężne, o których mowa w art. 24 i 25, stanowią dochód budżetu państwa i są wnoszone na rachunek bankowy Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych albo urzędu wojewódzkiego.

3. Wojewódzkie inspektoraty nadzoru budowlanego

Art. 87 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.).

Art. 87 ust. 4 stanowi, że organizację wojewódzkiego inspektoratu nadzoru budowlanego określa regulamin ustalony przez wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego i zatwierdzony przez wojewodę. W związku z włączeniem wojewódzkiego inspektoratu nadzoru budowlanego w struktury urzędu wojewódzkiego zostanie on objęty regulaminem urzędu wojewódzkiego i przepis art. 87 ust. 4 wymaga uchylecia.

4. Wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska.

Art. 36 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2007 r. Nr 44, poz. 287, z późn. zm.)

Art. 36 stanowi, że Główny Inspektorat Ochrony Środowiska oraz wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska są jednostkami budżetowymi. Należy uchylić część przepisu stanowiącą, że wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska są jednostkami budżetowymi.

5. Wojewódzkie urzędy ochrony zabytków.

Art. 92 ust. 1 i 2 oraz art. 99 ust. 4 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.)

Art. 92 ust. 1 stanowi, że wojewódzki konserwator zabytków, wchodzący w skład zespolonej administracji wojewódzkiej, kieruje wojewódzkim urzędem ochrony zabytków. Z uwagi na zmianę nazewnictwa należy zastąpić go przepisem stanowiącym, że wojewódzki konserwator zabytków,

wchodzący w skład rządowej administracji zespolonej, kieruje wojewódzkim inspektoratem ochrony zabytków.

Art. 92 ust. 2 stanowi, że organizację wojewódzkiego inspektoratu ochrony zabytków określa regulamin nadany przez wojewodę na wniosek wojewódzkiego konserwatora zabytków. W związku z włączeniem wojewódzkiego urzędu ochrony zabytków w struktury urzędu wojewódzkiego zostanie on objęty regulaminem urzędu wojewódzkiego i przepis art. 92 ust. 2 wymaga uchylenia.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 obsługę administracyjną i finansową Wojewódzkiej Rady Ochrony Zabytków zapewnia wojewódzki urząd ochrony zabytków. Po przeprowadzeniu zmian wynikających z założeń, wojewódzki inspektorat ochrony zabytków nie będzie odrębną jednostką budżetową, a więc obsługę Wojewódzkiej Rady Ochrony Zabytków zapewniać będzie urząd wojewódzki.

6. Wojewódzkie inspektoraty jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych

Wojewódzki inspektorat przestanie być odrębną jednostką budżetową. W związku z tym kary pieniężne nie będą już wpłacane na rachunek wojewódzkiego inspektoratu lecz na rachunek urzędu wojewódzkiego.

Zmiany z tym związane należy wprowadzić w:

- art. 40a ust. 7 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz.1577, z późn. zm.),

- art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz.U. Nr 116, poz. 975)

Art. 40a ust. 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowić będzie, że kary pieniężne stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy urzędu wojewódzkiego. Z kolei art. 26 ust. 3 ustawy o rolnictwie ekologicznym stanowić będzie że kary pieniężne, o których mowa w art. 24 i 25, stanowią dochód budżetu państwa i są wnoszone na rachunek bankowy Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych albo urzędu wojewódzkiego.

7. Wojewódzkie inspektoraty ochrony roślin i nasiennictwa.

Art. 89 ust. 1 oraz art. 108 ust. 1 pkt 1-3 i ust. 3 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz.U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm.).

Art. 89 ust. 1 stanowi, że Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz wojewódzkie inspektoraty ochrony roślin i nasiennictwa są jednostkami budżetowymi. Należy uchylić część przepisu stanowiącą, że wojewódzkie inspektoraty ochrony roślin i nasiennictwa są jednostkami budżetowymi.

Należy też nadać nowe brzmienie art. 108 ust. 1 i ust. 3 polegające na zastąpieniu rachunku wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa, na który dotychczas wpłacano opłatę sankcyjną rachunkiem urzędu wojewódzkiego.

8. Wojewódzkie inspektoraty weterynarii

Art. 12 ust. 2 i 5 art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz.744, z późn. zm.)

Art. 12 ust. 2 stanowi, że wojewódzkie, powiatowe i graniczne inspektoraty weterynarii są państwowymi jednostkami budżetowymi. Należy uchylić część przepisu stanowiącą, że wojewódzkie inspektoraty są jednostkami budżetowymi. Ponadto w ust. 5 należy uwzględnić, że wojewódzkie inspektoraty nie będą mogły ponosić określonych w przepisie wydatków. W ich miejsce wydatki ponosić będą urzędy wojewódzkie.

Analogiczna zmiana dotyczy art. 36 określającego kto ponosi koszty bieżącego funkcjonowania systemów informatycznych, które w odniesieniu do wojewódzkich inspektoratów weterynarii będą ponoszone przez urzędy wojewódzkie.

9. Inspekcja Transportu Drogowego

Art. 51 ust. 3, art. 52 ust. 1 c, art. 52 ust. 2, art. 54 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr125, poz. 874, z późn. zm.)

Wprowadzone zmiany powinny uwzględniać, że wojewódzkie inspektoraty transportu drogowego nie będą odrębną jednostką budżetową, a związku z tym nie będą posiadały planów rzeczowo-finansowych. Ponadto z uwagi na powyższe, siedzibami delegatur Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego nie będą inspektoraty, lecz urzędy wojewódzkie, które będą również zapewniały obsługę delegatur.

11. Regionalne dyrekcje ochrony środowiska

Art. 124 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr199, poz. 1227, z późn. zm.).

Art.124 ust. 1 stanowi, że regionalne dyrekcje ochrony środowiska są państwowymi jednostkami budżetowymi. Należy uchylić część przepisu stanowiącą, że regionalne dyrekcje są państwowymi jednostkami budżetowymi. W konsekwencji należy uchylić przepisy ust. 3 i 4, które regulują kwestie nadawania statutu regionalnej dyrekcji. Po wejściu w życie ustawy regulacje ich dotyczące zostaną objęte statutem urzędu wojewódzkiego.

12. Państwowa Straż Rybacka

Art. 22 ust. 3 i 7 ustawy z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 2009 r. Nr 189, poz. 1471)

W związku z likwidacją odrębności organizacyjnej Państwowej Straży Rybackiej należy uchylić przepis dotyczący nadawania regulaminu organizacyjnego straży przez wojewodę, gdyż organizacja Państwowej Straży Rybackiej zostanie objęta regulaminem urzędu wojewódzkiego.

Należy ponadto uchylić przepis stanowiący, iż Państwowa Straż Rybacka jest wyodrębnioną jednostką organizacyjną podległą bezpośrednio wojewodzie.

3.2. Uchylenie bądź zmiana przepisów zawierających upoważnienie do wydania aktu wykonawczego określającego organizację inspektoratów z uwagi na fakt, że organizacja inspektoratów będzie określona w regulaminie urzędu wojewódzkiego.

Przepisy zawierające upoważnienia do wydania aktów wykonawczych określających organizację poszczególnych likwidowanych jednostek znajdują się w:

- art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.)
- art. 8 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219, z późn. zm.),
- art. 5 ust. 6 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2007 r. Nr 44, poz. 287, z późn. zm.),
- art. 92 ust. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.),
- art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874, z późn. zm.),
- art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577, z późn. zm.)
- art. 106 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm.). Z uwagi na to, że ww. przepis reguluje również sprawy legitymacji służbowych powinien on stanowić, że minister właściwy do spraw rolnictwa, określi, w drodze rozporządzenia, wzór legitymacji służbowej pracowników Inspekcji, a także tryb jej wydawania i wymiany, uwzględniając zakres zadań Inspekcji i sposób ich realizacji,
- art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2010 r. Nr 112, poz. 744, z późn. zm.). Z uwagi na to, że przepis reguluje także sprawy organizacji powiatowych i granicznych inspektoratów weterynarii powinien on stanowić, że minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze zarządzenia, organizację, powiatowych i granicznych inspektoratów weterynarii, mając na względzie prawidłowość realizacji zadań, o których mowa w art. 3 ust. 2.

3.3. Uchylenie przepisów dotyczących zasad tworzenia i likwidowania delegatur i oddziałów terenowych z uwagi na to, że zostaną one określone w ustawie o wojewodzie i administracji rządowej w województwie.

Przepisy określające zasady i tryb tworzenia delegatur i oddziałów terenowych poszczególnych likwidowanych jednostek znajdują się w:

- art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, z późn. zm.),
- art. 92 ust. 3-6 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.),
- art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz.1577, z późn. zm.)
- art. 88 ust. 4 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz.U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm.)

3.4 Pozostałe zmiany

1. Wojewódzkie inspektoraty farmaceutyczne

Art. 113 ust. 4 i art. 115 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271, z późn. zm.)

Wprowadzane zmiany mają na celu wzmocnienie nadzoru Głównego Inspektora Farmaceutycznego nad Inspekcją poprzez wyposażenie go w kompetencję wydawania wiążących wytycznych dla wojewódzkich inspektorów oraz możliwość wystąpienia do wojewody o odwołanie wojewódzkiego inspektora w przypadku nieprzestrzegania tych wytycznych. Wytyczne takie nie będą mogły dotyczyć rozstrzygnięć co do istoty sprawy załatwianej w drodze decyzji administracyjnej.

Przyjęcie takiego rozwiązania - odmiennego niż w większości inspekcji warunkowane jest specyfiką Inspekcji Farmaceutycznej, która w niektórych przypadkach musi działać niezwłocznie w sposób jednolity w skali całego kraju, czego przykładem mogą być działania podejmowane w 2006 r. w sprawie corhydronu. Zmodyfikowanie, już istniejącej, odmiennej niż w innych inspekcjach, procedury odwołania wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego, ma na celu zapewnienie możliwości skutecznego egzekwowania wykonania wytycznych.

Zmiana w art. 113 ust. 4 ww. ustawy polegać będzie ponadto na takiej modyfikacji przepisu, która uwzględni przekształcenie inspektoratu z odrębnej jednostki budżetowej w komórkę organizacyjną urzędu wojewódzkiego.

2. Wojewódzkie inspektoraty inspekcji handlowej

Art.2 pkt 10 oraz 37 ust. 2a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219, z późn. zm.)

Nowa struktura Inspekcji Handlowej i urzędu wojewódzkiego powoduje konieczność doprecyzowania zawartej w art. 2 pkt 10 definicji inspektora, którym będzie pracownik urzędu wojewódzkiego, zatrudniony w wojewódzkim inspektoracie inspekcji handlowej, upoważniony przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej do przeprowadzenia kontroli.

W art. 37 doprecyzowania wymaga też kwestia wskazania organu obsługującego stały polubowny sąd konsumencki, którym będzie wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej wykonujący swoje zadania przy pomocy sekretarza stałego polubownego sądu konsumenckiego.

3. Wojewódzkie urzędy ochrony zabytków

Art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568, z późn. zm.)

Z uwagi na zmianę nazwy wojewódzkiego urzędu ochrony zabytków na wojewódzki inspektorat ochrony zabytków zmiany wymaga art. 92 ust. 1 ustawy.

4. Regionalne dyrekcje ochrony środowiska.

Art. 123, art. 130 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.).

Art. 13 ust. 3 - 5, art. 19 ust. 6, 6a, 7, art. 28 ust. 5 i 8, art. 53, art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.).

Z uwagi na projektowane włączenie regionalnych dyrekcji ochrony środowiska w struktury urzędu wojewódzkiego zachodzi konieczność nadania regionalnemu dyrektorowi statusu organu rządowej administracji zespolonej.

Stosowna zmiana dotyczy art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W konsekwencji należy uchylić ust. 1a (stanowiący o podległości regionalnego dyrektora Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska) oraz ust. 2 (dotyczący wydawania aktów prawa miejscowego przez regionalnego dyrektora). Konsekwencją nadania regionalnemu dyrektorowi statusu organu rządowej administracji zespolonej będzie przekazanie wojewodzie kompetencji do wydawania aktów prawa miejscowego (zarządzeń) wydawanych dotychczas przez regionalnego dyrektora. Zmiana obejmować będzie art. 13 ust. 3 - 5, art. 19 ust. 6, 6a, 7, art. 28 ust. 5 i 8, art. 53, art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Kolejną konsekwencją będzie zmiana sposobu powoływania i odwoływania regionalnych dyrektorów i ich zastępców określonych odpowiednio w art. 130 ust. 1 oraz art. 130 ust. 2. Podobnie jak większość pozostałych organów rządowej administracji zespolonej, regionalny dyrektor będzie powoływany i odwoływany przez wojewodę za zgodą Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Z kolei zastępcę regionalnego dyrektora będzie powoływał i odwoływał wojewoda na wniosek regionalnego dyrektora. Jednocześnie w ust. 1 i ust. 2 zostaną zachowane wymagania kwalifikacyjne nałożone na kandydatów na stanowiska regionalnego dyrektora i jego zastępcy.

II B. Upoważnienia do wydawania aktów wykonawczych

Ustawa nie przewiduje nowych upoważnień do wydawania aktów wykonawczych. Jednocześnie przewiduje uchylenie, bądź zmianę delegacji do wydania aktów wykonawczych zawartych, o których mowa w pkt IIA ppkt 3.2. i 3.3.

II C. Sprawy dotyczące wpływu projektowanej ustawy na stosunki powstałe pod działaniem ustaw dotychczasowych oraz przepisy przejściowe

1.1. Należności i zobowiązania likwidowanych jednostek staną się należnościami i zobowiązaniami urzędu wojewódzkiego.

1.2. Urząd wojewódzki przejmuje nieodpłatnie mienie likwidowanych jednostek, w tym nieruchomości znajdujące się w ich trwałym zarządzie, z zastrzeżeniem przepisów o gospodarce nieruchomościami i przepisów o finansach publicznych.

1.3. Prawa i obowiązki wynikające z umów i porozumień zawartych przez likwidowane jednostki przejmują urzędy wojewódzkie.

1.4. Starostowie, wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej, przekażą ministrowi właściwemu do spraw Skarbu Państwa do prowadzonej przez niego ewidencji niezbędną dokumentację dotyczącą nieruchomości będących w trwałym zarządzie jednostek, o których mowa w art. 60a ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej nowelizacji.

2.1. Pracownicy likwidowanych jednostek staną się z dniem 1 lipca 2013 r. pracownikami urzędu wojewódzkiego.

2.2. Dotychczasowy pracodawca obowiązany będzie, w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia niniejszej ustawy, zawiadomić na piśmie pracowników likwidowanych jednostek o zmianach, jakie mają nastąpić w zakresie ich stosunku pracy. Przepis art. 23¹ § 4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94, z późn. zm.) należy stosować odpowiednio.

2.3. Stosunki pracy z pracownikami likwidowanych jednostek wygasną po upływie trzech miesięcy od dnia przejścia do urzędu wojewódzkiego, jeżeli przed upływem tego terminu nie zostaną im zaproponowane nowe warunki pracy lub płacy albo w razie nieprzyjęcia nowych warunków pracy lub płacy, z zastrzeżeniem pkt 2.8.

2.4. Wcześniejsze rozwiązanie stosunku pracy z pracownikiem będzie mogło nastąpić za wypowiedzeniem.

2.5. W przypadku wygaśnięcia stosunku pracy, o którym mowa w 2.2., lub wypowiedzenia, o którym mowa w pkt. 2.3., pracownikom przysługiwać będą odpowiednie świadczenia przewidziane dla pracowników, z którymi stosunek pracy rozwiązuje się z powodu likwidacji zakładu pracy.

2.6. Do okresu pracy, od którego zależą świadczenia, o których mowa w pkt. 2.4., wlicza się okres pracy w likwidowanej jednostce.

2.7. Pkt 2.2 i 2.3. nie znajdują zastosowania do urzędników służby cywilnej, do których stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505, z późn. zm.).

2.8. Osoby zajmujące w dniu wejścia w życie ustawy stanowiska kierowników likwidowanych jednostek i ich zastępców pozostają na swoich stanowiskach do czasu ich odwołania w trybie przewidzianym odrębnymi ustawami.

2.9. Upoważnienia wydane przez kierowników likwidowanych jednostek zachowują ważność do czasu wydania nowych w trybie art. 19 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie.

3.1. Delegatury likwidowanych jednostek wejdą w skład delegatur urzędów wojewódzkich zastrzeżeniem pkt 3.2.

3.2. Likwidowane jednostki położone w miastach, w których nie znajdują się siedziby urzędów wojewódzkich wejdą w skład delegatur urzędów wojewódzkich zastrzeżeniem pkt 3.3.

3.3. Położone w miastach, w których nie funkcjonują delegatury urzędów wojewódzkich, delegatury likwidowanych jednostek staną się delegaturami komórek organizacyjnych urzędu wojewódzkiego, o których mowa w art. 15 ust. 2a ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie

3.4. Położone poza siedzibą urzędu wojewódzkiego samodzielne stanowiska pracy, oddziały, wydziały i inne komórki organizacyjne likwidowanych jednostek staną się odpowiednio samodzielnymi stanowiskami pracy i oddziałami komórek organizacyjnych urzędu wojewódzkiego, o których mowa w art. 15 ust. 2a ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie.

4. Sprawy wszczęte i niezakończone przez likwidowane jednostki prowadzone będą przez urzędy wojewódzkie.

5. Wojewodowie w terminie dwóch miesięcy od dnia opublikowania ustawy dostosują statuty urzędów wojewódzkich do zmienionych przepisów.

6. W celu wykonania przepisów ustawy Prezes Rady Ministrów dokona, w drodze rozporządzenia, przeniesienia planowanych dochodów i wydatków budżetowych, w tym wynagrodzeń, między częściami, działami i rozdziałami budżetu państwa, z zachowaniem przeznaczenia środków publicznych wynikającego z ustawy budżetowej.

II.D. Przewiduje się, że ustawa wejdzie w życie z dniem 1 lipca 2013 r.

Ocena skutków regulacji

1 Konsultacje społeczne

Projekt założeń będzie przedmiotem konsultacji społecznych ze wszystkimi reprezentatywnymi organizacjami związkowymi. Zostanie one także zaopiniowany przez wojewodów oraz Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

2. Wpływ projektowanej ustawy na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Skutki finansowe projektu ustawy oszacowane zostały w oparciu o analizy przeprowadzone w poszczególnych urzędach wojewódzkich.

Jak wynika z powyższych wyliczeń, początkowe koszty zmian organizacyjnych wyniosą: **ok. 80 413 tys. zł.** Składają się na nie:

1. Odszkodowania z tytułu rozwiązania stosunku pracy z przyczyn nieleżących po stronie pracowników w wysokości **ok. 11 282 tys. zł.**
2. Koszty zakupu i wdrożenia:
 - 4) aplikacji zapewniającej elektroniczny obieg dokumentów;
 - 5) programu kadrowo-finansowego klasy ERP;
 - 6) łącz o odpowiedniej przepustowości zapewniających elektroniczną łączność pomiędzy współpracującymi jednostkamiw wysokości **ok. 59 021 tys. zł.**

3. Koszty utrzymania i eksploatacji łącz w pierwszym roku w wysokości **ok. 10 110 tys. zł.**

W pierwszym roku obowiązywania ustawy oszczędności nie wystąpią.

W każdym kolejnym roku oszczędności te wyniosą (bez uwzględnienia związanego z inflacją wzrostu płac): **ok. 38 748,81 tys. zł.**

Składają się na nie ograniczenie wydatków osobowych w wysokości **ok. 48 859 tys. zł** rocznie i roczne koszty utrzymania i eksploatacji łącz w wysokości **ok. 10 110 tys. zł.**

Zatem, po 10 latach od wejścia w życie ustawy łączne oszczędności, po zbilansowaniu ich z początkowymi nakładami, wyniosłyby: **ok. 317 184 tys. zł, tj. ok. 31 718 tys. zł** rocznie.

Oznacza to, że **średnioroczne zmniejszenie kosztów funkcjonowania rządowej administracji zespolonej wyniosłoby ok. 31 mln. zł,** co stanowi istotną oszczędność w skali budżetu państwa.

Projektowana regulacja nie ma wpływu na budżety jednostek samorządu terytorialnego.

3. Wpływ projektowanej regulacji na rynek pracy.

W skali całego kraju można spodziewać się konieczności rozwiązania umów o pracę z 1423 osobami. Jakkolwiek może to wpłynąć na wzrost bezrobocia, to jednak drugą stroną medalu jest zwiększenie efektywności działania administracji rządowej i poprawa wizerunku tej administracji, odnośnie której znaczna część opinii publicznej od wielu lat formułuje oczekiwania zmniejszenia biurokracji i właśnie redukcji stanu osobowego, przy zachowaniu określonego standardu obsługi obywateli.

Należy też zaznaczyć, że 50 % uwolnionych środków zostanie przeznaczone na poprawę funkcjonowania inspekcji, z którą będzie się wiązać dodatkowe zatrudnienie pracowników merytorycznych co złagodzi skutki związane z ewentualnym wzrostem bezrobocia. Ponadto w ramach wdrażania ustawy minister właściwy do spraw administracji publicznej zaleci wojewodom podjęcie działań osłonowych polegających na pomocy zwalnianym pracownikom w znalezieniu nowych miejsc pracy w jednostkach sektora publicznego w tym w szczególności w jednostkach samorządu terytorialnego.

4. Wpływ projektowanej regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projektowana ustawa nie ma bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

5. Wpływ projektowanej regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Projektowana ustawa nie ma bezpośredniego wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

