

Warszawa, 23 marca 2020 r.  
KL/120/70/KK/2020

Pani  
**Jadwiga Emilewicz**  
Minister Rozwoju

*Szanowna Pani Minister,*


W nawiązaniu do konsultacji:

1. Projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 wraz z uzasadnieniem i OSR,
2. Projektu ustawy o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców (polityka nowej szansy),
3. Projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie instytucji rozwoju (PFR)

wraz z dodatkowymi propozycjami do projektu ustawy (pkt 1), które wpłynęły do Ministerstwa Rozwoju autorstwa Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, ZUS oraz UOKIK (dalej: pakiet zmian związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19),  
Konfederacja Lewiatan, w załączeniu, przedstawia szczegółowe stanowisko do pakietu zmian.

Dodatkowo przekazujemy wspólne stanowisko przedsiębiorców reprezentujących branże PKD 55, 49.3, 79, 82.3, 73.11, 90, 93, tj. organizatorów turystyki, agentów turystycznych, turystyki szkolnej, turystyki incoming, przewozów, hoteli, mice, targów, rozrywki, pilotów i przewodników wycieczek, obiektów wielofunkcyjnych oraz komunikacji marketingowej.

Z poważaniem,



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości

**Pan Mateusz Morawiecki** – Prezes Rady Ministrów

**Pan Tadeusz Kościński** – Minister Finansów

**Pani Marlena Małąg** – Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

**Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak** – Minister Funduszy i Polityki Regionalnej

## STANOWISKO KONFEDERACJI LEWIATAN DO PAKIETU ZMIAN ZWIĄZANYCH Z ZAPOBIEGANIEM, PRZECIWDZIAŁANIEM I ZWALCZANIEM COVID-19

### I. Komentarz ogólny

Zawarte w projekcie propozycje zmian w ustawach podatkowych, jakkolwiek korzystne dla przedsiębiorców, nie mają większego znaczenia w sytuacji, w której przedsiębiorcy i cała gospodarka mierzy się z największym kryzysem od 30 lat. Proponowane rozwiązania nie są narzędziami, jakie przedsiębiorcy spodziewali się zobaczyć, w sytuacji zagrożenia ich dalszego funkcjonowania. Są to zmiany „kosmetyczne”, które co do zasady prowadzą się do przesunięcia kilku terminów na wypełnienie obowiązków podatkowych, odroczenie o kilka miesięcy płatności wybranych zobowiązań oraz niewprowadzaniu nowych, zaplanowanych wcześniej, bardzo czasochłonnych i kosztownych obowiązków podatkowych, jak np. nowa matryca stawek VAT, nowy plik JPK\_VAT, czy raportowanie o cenach transferowych i schematach podatkowych. Przedstawione propozycje nie będą mieć praktycznie żadnego wpływu na utrzymanie płynności finansowej przez przedsiębiorców, są to rozwiązania możliwie najmniej kosztowne z punktu widzenia budżetu państwa, a tym samym bez realnego wpływu/ wsparcia dla przedsiębiorców. Zapisane w ocenie skutków regulacji szacowane uszczuplenie dochodów budżetowych w 2020 r. o kwotę 100 mln zł, potwierdza że zaoferowane przedsiębiorcom wsparcie poprzez narzędzia fiskalne, będzie znikome i pomimo składanych deklaracji nie było ono nadrzędnym celem projektodawcy.

W projekcie zabrakło rozwiązań, które są niezbędne, aby w obecnej sytuacji „zamrożenia” polskiej i światowych gospodarek, pozwolą firmom przetrwać. Są to rozwiązania prowadzące się do czasowej abolicji zobowiązań podatkowych, która oczywiście wiązałaby się z utratą przez Państwo miliardów złotych wpływów podatkowych, niemniej dawałaby nadzieję, że za kilka miesięcy Polski biznes i polska gospodarka będzie jeszcze zdolna do odbudowy po okresie katastrofy gospodarczej. Wraz ze szczegółowymi uwagami do propozycji zawartych w projekcie ponownie przekazujemy najważniejsze w naszej ocenie postulaty, a apelem o ich uwzględnienie w ustawie przeciwdziałającej skutkom kryzysu gospodarczego wywołanego pandemią COVID-19.

Zwracamy uwagę na niedostosowanie trybu przyznawanej pomocy do zaistniałej sytuacji.

Od przedsiębiorców wymaga się składania, przy ubieganiu się o wsparcie, skomplikowanych wniosków (patrz wniosek ZUS, pozostałe formularze dot. podatków i dofinansowań wynagrodzeń nie są jeszcze znane) oraz przesyłanie ich drogą elektroniczną, ponieważ dostęp do urzędów jest ograniczony. Spowoduje to bardzo szybko techniczne problemy w urzędach i de facto uniemożliwi udzielanie pomocy. Wymóg każdorazowego wydania decyzji przez organ – czy to naczelnika właściwego urzędu skarbowego, czy dyrektora właściwego wojewódzkiego urzędu pracy, przy szacowanej ilości składanych wniosków, skrajnie wydłuży postępowania. Sytuacja zmienia się dynamicznie i przedsiębiorcy nie będą czekać na



LEWIATAN

przewlekłe w czasie procedury i brak jasnego wsparcia od Rządu. Takie gałęzie gospodarki jak: transport, hotele, gastronomia i -od soboty- uzdrowiska wymagają radykalnych i czytelnych procedur wsparcia.

Wskazujemy, że najlepszą oraz najszybszą drogą uzyskania pomocy przez przedsiębiorców byłoby przyjęcie na ten moment modelu niemieckiego, gdzie przedsiębiorca deklaruje zakres wymaganej pomocy, a weryfikacja i kontrola odbywają się post factum. Pozwoli to znacząco skrócić drogą udzielanego wsparcia i może pomóc w terminowej wypłacie wynagrodzeń większości pracowników. Proste wzory formularzy powinny znaleźć się, jako załączników, w aktach wykonawczych do ustaw.

## **II. Kluczowe postulaty – konieczne do uwzględnienia**

### **1. Abolicja wszelkich danin publicznych co najmniej do 1 lipca, w tym przede wszystkim podatków i składek ZUS oraz odroczenie terminów na złożenie deklaracji i zeznań podatkowych do 1 lipca 2020 r.**

Wprowadzenie powszechnej abolicji dla firm od wszelkich danin publicznych, w tym przede wszystkim podatków PIT, CIT VAT oraz składek płaconych do ZUS (ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe, zdrowotne, Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych). W przypadku składek na ZUS należy zadbać o ciągłość praw ubezpieczonych, zwłaszcza w zakresie ubezpieczenia zdrowotnego i chorobowego. W sytuacji dramatycznego spadku obrotów u większości przedsiębiorców, daleko niewystarczającym rozwiązaniem jest odroczenie płatności zaliczek na podatek od wynagrodzeń pracowników, ewentualnego podatku dochodowego, czy zobowiązań z tytułu podatku VAT. Brak zdolności do generowania dochodów potrzebnych do pokrycia kosztów stałych przedsiębiorstwa (wynagrodzenia, najemy, kredyty, leasingi), w okresie trwania epidemii COVID-19, oznacza, że za trzy miesiące firmy i tak nie będą w stanie do zapłaty odroczonej należności, w dodatku skumulowanych. Brak abolicji w zakresie odprowadzania zaliczek na podatek od wynagrodzeń przyspieszy dramatyczne decyzje przedsiębiorców o zwolnieniu pracowników. Konieczność regulowania zobowiązań wobec Państwa w okresie dramatycznego spadku przychodów lub całkowitej niemożności prowadzenia działalności wymusi na przedsiębiorcach, możliwie najwcześniejsze ogłaszanie upadłości.

### **2. Uwolnienie środków pieniężnych zgromadzonych na kontach VAT**

Kluczowe znaczenie dla firm w okresie kryzysu związanego z epidemią COVID-19 i późniejszym ryzykiem wystąpienia głębokiego spowolnienia gospodarczego, bądź recesji, jest zachowanie płynności finansowej. Stosowanie mechanizmu podzielonej płatności oznacza blokowanie ogromnych kwot podatku na kontach VAT. Uwolnienie tych środków może nastąpić poprzez dokonanie wpłaty należności podatkowych lub poprzez płatność w mechanizmie podzielonej płatności. Druga możliwość oznacza poprawę sytuacji płaconego, poprzez przesunięcie problemu braku możliwości dysponowania kwotą podatku na kontrahenta. Postulujemy,

member of 



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

aby w kryzysowym okresie, tj. do końca 2020 r. urzędy skarbowe zwalniały środki zgromadzone na koncie VAT w maksymalnie skróconym terminie - 3 dni. Jednocześnie zwrot kwoty podatku VAT wynikający z deklaracji VAT, a dokonywany na wniosek podatnika na konto VAT, powinien być dokonywany niezwłocznie, nie dłużej jak w terminie 3 dni. Zasadne jest także zobowiązanie urzędów skarbowych niezwłocznego zwracania nadwyżki podatku VAT z deklaracji.

### **3. Uchylenie obowiązku osiągnięcia minimalnej rentowności podatkowej przez podatkowe grupy kapitałowe (PGK)**

Specyficznym podatnikiem podatku dochodowego od osób prawnych są podatkowe grupy kapitałowe (PGK), które konsolidują jednostkowe wyniki podatkowe spółek tworzących daną PGK i od tak skonsolidowanego wyniku obliczają łączny podatek dochodowy od osób prawnych (CIT). Zgodnie z informacją Ministerstwa Finansów na dzień 1 grudnia 2019 r. istniało 65 PGK, które tworzyły najczęściej największe polskie przedsiębiorstwa, w tym także z udziałem Skarbu Państwa. PGK są regularnymi płatnikami podatku CIT do budżetu państwa, gdyż warunkiem ich istnienia zgodnie z ustawą o CIT jest osiągnięcie przez nie tzw. rentowności podatkowej, czyli udziału dochodów w przychodach podatkowych na poziomie co najmniej 2%. W warunkach kryzysu gospodarczego spowodowanego koronawirusem wiele z tych PGK w roku 2020 nie będzie w stanie osiągnąć wymaganej rentowności podatkowej, zamiast planowanego dochodu zanotuje straty podatkowe. W konsekwencji zgodnie z art. 1a ust. 12 ustawy o CIT taka PGK utraci status podatnika i zostanie rozwiązana z dniem 31 grudnia 2020 r., a dodatkowo w kolejnym roku podatkowym zgodnie z art. 1a ust. 13 pkt 1, spółki tworzące taką PGK nie będą mogły przystąpić do nowej PGK.

Utrata statusu PGK oznacza szereg dodatkowych kosztów oraz obowiązków dla spółek ją tworzących, a w szczególności konieczność jednostkowych rozliczeń, przygotowania i dostosowania systemów księgowych do tych rozliczeń, przygotowywania dodatkowej i skomplikowanej dokumentacji cen transferowych (spółki tworzące PGK są z tego obowiązku zwolnione), składania jednostkowych deklaracji podatkowych, itd.

Postulujemy by dla już istniejących PGK w roku 2020 został zawieszony i nie obowiązywał warunek uzyskania 2% rentowności podatkowej (zawieszenie stosowania art. 1a ust. 2 pkt 4 ustawy o CIT), tak by w konsekwencji PGK nie spełniające tego warunku w 2020 r. nie zostały rozwiązane i zmuszone do poniesienia dodatkowych kosztów związanych z funkcjonowaniem jako indywidualny podatnik po rozwiązaniu PGK.

Ponadto komunikowana możliwość odliczenia straty podatkowej „wstecz”, czyli odliczenia straty z 2020 r. od dochodu z roku 2019 r. oczywiście nie może prowadzić do zmiany sposobu liczenia rentowności PGK osiągniętej w roku 2019, tj. do jej realnego obniżenia.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



#### 4. Odstąpienie od stosowania sankcji przewidzianych w kodeksie karnym - skarbowym

Postulujemy o odstąpienie od stosowania przepisów kodeksu karnego – skarbowego, w każdej sytuacji, w której ze względu na ograniczenia związane z funkcjonowaniem przedsiębiorstwa w czasie obowiązywania stanu epidemicznego, nie zostały prawidłowo lub na czas wypełnione obowiązki podatkowe. Ważne będzie także nieobciążenie firm w tym okresie dodatkowymi kosztami i sankcjami. Co więcej należy rozważyć umożliwienie skorzystania z dodatkowych odliczeń kosztów ponoszonych w związku z epidemią koronawirusa, np. kosztów pracy zdalnej, dezynfekcji stanowisk pracy, itp. Jednocześnie apelujemy o zawieszenie kontroli podatkowych, kontroli celno – skarbowych i postępowań podatkowych na czas walki z COVID-19. Prowadzenie działalności w tak trudnym czasie nie powinno być dodatkowo paraliżowane przez czynności podejmowane przez służby skarbowe, zarówno przez wzgląd na dobro firmy, jak i zapobieganie rozprzestrzenianiu się koronawirusa.

### III. Szczegółowe uwagi do przedstawionych propozycji – prawo podatkowe

lp	Proponowane zmiany	Komentarz
1.	Art. 15p. 1. Rada gminy może wprowadzić, w drodze uchwały, za część roku 2020, zwolnienia od podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. 2. Wójt (burmistrz, prezydent miasta), w drodze zarządzenia, może przedłużyć, wskazanym grupom przedsiębiorców, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19, terminy płatności rat podatku od nieruchomości, płatnych w kwietniu, maju i czerwcu 2020 r., nie dłużej niż do 30 września 2020 r.	Apelujemy o wprowadzenie regulacji zgodnie, z którą Rada gminy zobowiązana będzie do wprowadzenia zwolnienia, a nie wyłączeniu uprawniona do tego.  Postulujemy rozszerzenie tej kompetencji na wszystkie okresy trwania stanu epidemicznego lub stanu epidemii oraz co najmniej dwa kolejne okresy.
2.	Art. 15q. Zwalnia się z podatku od czynności cywilnoprawnych umowy pożyczki zawierane do dnia 31 sierpnia 2020 r., jeżeli biorącym pożyczkę jest przedsiębiorca w rozumieniu art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, którego płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.	Zwolnieniem z PCC od umów pożyczek powinny być objęte również osoby fizyczne, a nie tylko sytuacje, w których biorącym pożyczkę jest przedsiębiorca w rozumieniu art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, którego płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem

		negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.
3.	Art. 15y. Do decyzji wydanej na podstawie art. 67a § 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.1)), dotyczącej podatków stanowiących dochód budżetu państwa, na podstawie wniosku złożonego w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo w okresie 30 dni po jego odwołaniu, a w przypadku ogłoszenia stanu epidemii – w okresie jego obowiązywania albo w okresie 30 dni po jego odwołaniu nie stosuje się przepisów art. 57 § 1 i 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.	Postulujemy rozszerzenie tej regulacji na okres co najmniej 2 miesięcy od odwołania stanu epidemicznego lub stanu epidemii.
3.1	Art. 15z. W przypadku odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty, o którym mowa w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, dotyczącego należności z tytułu składek należnych za okres od 1 stycznia 2020 r., na podstawie wniosku złożonego w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo w okresie 30 dni po jego odwołaniu, a w przypadku ogłoszenia stanu epidemii – w okresie jego obowiązywania albo w okresie 30 dni po jego odwołaniu nie nalicza się opłaty prolongacyjnej, o której mowa w art. 29 ust. 4.”	Sama rezygnacja z naliczania opłaty prolongacyjnej jest w obecnej sytuacji niewystarczająca. Postuluje się zwolnienie odsetek za zwłokę począwszy od upływu terminu płatności składek oraz automatyzm pozytywnego rozpatrywania wniosku. Pozostawienie uznaniowości decyzji w tym zakresie to źródło niepewności dla przedsiębiorców i pole do niejednoznaczności interpretacyjnych.

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 924, 1018, 1495, 1520, 1553, 1556, 1649, 1655, 1667, 1751, 1818, 1978, 2020 i 2200 oraz z 2020 r. poz. 285



LEWIATAN

4.	<p>Art. 15zg. 1. W przypadku dokonywania przez podmiot podlegający kontroli celno-skarbowej czynności w zakresie produkcji, przemieszczania i zużycia wyrobów akcyzowych, w szczególności ich wytwarzania, uszlachetniania, przerabiania, skażania, rozlewu, przyjmowania, magazynowania, wydawania, przewozu i niszczenia, oraz w zakresie stosowania i oznaczania tych wyrobów znakami akcyzy w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, naczelnik urzędu celno-skarbowego na podstawie analizy ryzyka, może odstąpić od:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) obecności kontrolującego przy przeprowadzeniu czynności podlegającej kontroli celno-skarbowej;</li><li>2) dokonania czynności określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 90 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 768, 1520, 1556, 2200 i 2550) przez tego kontrolującego.</li></ol> <p>2. Naczelnik urzędu celno-skarbowego powiadamia podmiot, o którym mowa w ust. 1, o odstąpieniu od obecności kontrolującego przy przeprowadzeniu czynności podlegającej kontroli celno-skarbowej lub od dokonania czynności przez kontrolującego.</p> <p>3. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, przekazuje niezwłocznie naczelnikowi urzędu celno-skarbowego informacje o przebiegu przeprowadzonych czynności, o których mowa w ust. 1.</p>	Propozycja OK, bez większego znaczenia
5.	<p>Art. 15zdz. 1. W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, minister właściwy do spraw instytucji finansowych, w drodze rozporządzenia, może określić inne terminy sporządzenia, rozpatrzenia, zatwierdzenia, ujawniania, przedstawiania, złożenia i publikacji sprawozdań, a także przekazania lub dostarczania danych, informacji, deklaracji, sprawozdań, raportów, zestawień, wyników przeprowadzonej weryfikacji, decyzji, opinii, wezwań, wniosków, składek, opłat, wpłat, zaliczek, a także rozpatrywania reklamacji oraz wykonywania innych obowiązków lub czynności określonych w:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) ustawach, o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2020 poz. 180);</li></ol>	Wnosimy o jak najszybsze określenie terminów, o których mowa w art. 15zdz ust 1. „W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, minister właściwy do spraw instytucji finansowych, w drodze rozporządzenia, może określić inne terminy sporządzenia, rozpatrzenia, zatwierdzenia, ujawniania, przedstawiania, złożenia i publikacji sprawozdań, a także przekazania lub dostarczania danych, informacji, deklaracji, sprawozdań, raportów, zestawień, wyników przeprowadzonej weryfikacji, decyzji, opinii, wezwań, wniosków, składek,

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

<p>2) ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o listach zastawnych i bankach hipotecznych (Dz. U. z 2016 poz. 1771, z 2018 r. poz. 2243 oraz z 2019 r. poz. 2217), ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. o ostateczności rozrachunku w systemach płatności i systemach rozrachunku papierów wartościowych oraz zasadach nadzoru nad tymi systemami (Dz. U. z 2019 r. poz. 212), ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o Banku Gospodarstwa Krajowego (Dz. U. z 2019 r. poz. 2144 i 2217 oraz z 2020 r. poz. 284), ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2214), ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 r. o niektórych zabezpieczeniach finansowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 103), ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym;</p> <p>3) ustawie z dnia 12 lutego 2010 r. o rekapitalizacji niektórych instytucji oraz o rządowych instrumentach stabilizacji finansowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 124), ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083), ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2279), ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nadzorze makroostrożnościowym nad systemem finansowym i zarządzaniu kryzysowym w systemie finansowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 483), ustawie z dnia 9 października 2015 r. o wsparciu kredytobiorców, którzy zaciągnęli kredyt mieszkaniowy i znajdują się w trudnej sytuacji finansowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 2138), ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2019 r. poz. 795, 1495, 1655 i 2217)</p> <p>- oraz w aktach wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia prawidłowej realizacji tych obowiązków oraz prawidłowe funkcjonowanie rynku finansowego, jego stabilność, bezpieczeństwo, a także ochronę interesów uczestników tego rynku.</p> <p>2. W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, minister właściwy do spraw finansów publicznych, w drodze rozporządzenia, może określić inne terminy</p>	<p>opłat, wpłat, zaliczek, a także rozpatrywania reklamacji oraz wykonywania innych obowiązków lub czynności”.</p> <p>Wydaje się, że w sytuacji ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego i ograniczeniach w jakich podmioty muszą funkcjonować na co dzień obecnie obowiązujące terminy są nie do zrealizowania.</p> <p>Podtrzymanie apel o odroczenie terminów na złożenie deklaracji i zeznań podatkowych, w szczególności:</p> <p>a) sporządzenie i podpisanie sprawozdań finansowych za rok 2019 do co najmniej 30 maja 2020 r.</p> <p>b) złożenie deklaracji CIT-8 za rok 2019 do co najmniej 30 maja 2020 r.</p>
---	---

member of 



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS







LEWIATAN

	<p>sporządzania, zatwierdzania, przekazywania, dostarczania danych, informacji lub sprawozdań określonych w ustawie z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1436) i ustawie z dnia 27 lipca 2002 r. – Prawo dewizowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 160 oraz z 2020 r. poz. 284), oraz w aktach wykonawczych wydanych na podstawie tych ustaw, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia prawidłowej realizacji tych obowiązków oraz prawidłowe funkcjonowanie rynku finansowego, jego stabilność, bezpieczeństwo, a także ochronę interesów uczestników tego rynku.</p>	
6.	<p>Art. 15zzi. Rada Ministrów może, w drodze rozporządzenia, wstrzymać administracyjne postępowanie egzekucyjne należności pieniężnych, określając zakres terytorialny wstrzymania, grupy zobowiązanych, w stosunku do których postępowanie jest wstrzymywane oraz okres, na który następuje wstrzymanie, mając na względzie okres obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz skutki nimi wywołane.</p>	<p>Postulujemy automatyczne wstrzymanie takich postępowań na czas stanu epidemicznego lub stanu epidemii oraz co najmniej dwa dodatkowe miesiące od zakończenia tego stanu.</p>
7.	<p>Art. 15zzh. 1. W razie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii organ może zawiesić z urzędu albo na wniosek:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) postępowanie lub kontrolę prowadzone na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa;</li><li>2) kontrolę celno-skarbową;</li><li>3) postępowanie w sprawach, o których mowa w art. 15f ust. 9 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 847, z późn. zm.).</li></ol> <p>2. Postanowienie w sprawie zawieszenia postępowań i kontroli, o których mowa w ust. 1, wywołuje skutki prawne od chwili jego wydania. Organ doręcza to postanowienie niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie doręczenia postanowienia w sprawie podjęcia zawieszono postępowania albo kontroli.</p> <p>3. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może, w drodze rozporządzenia, zawiesić postępowania lub kontrole, o którym mowa w ust. 1, określając zakres terytorialny zawieszenia, rodzaje postępowań i kontroli podlegających zawieszeniu oraz okres, na który następuje zawieszenie, mając na względzie okres obowiązywania stanu zagrożenia</p>	<p>Postulujemy zmianę polegającą na obowiązku zawieszenia takiego postępowania na okres stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii gdy taki wniosek złoży podatnik. Dodatkowo postulujemy doprecyzowanie, że za taki okres nie nalicza się oprocentowania od ewentualnych zobowiązań podatkowych.</p> <p>Należy doprecyzować czy na pewno pod pojęciem kontroli celno-skarbowej, będą mieściły się postępowania podatkowe po przekształceniu kontroli celno-skarbowej w postępowanie. Zgodnie z przepisem art. 85 KAS kontrola kończy się wynikiem kontroli a potem jest postępowanie w które przekształca się kontrola jeśli nie było korekty – art. 83 KAS</p>

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

	<p>epidemicznego lub stanu epidemii oraz skutki nimi wywołane.</p> <p>4. Do terminów postępowań i kontroli zawieszonych na podstawie ust. 1 lub 3 nie wlicza się okresów ich zawieszenia.</p> <p>5. Przepisy działu IV rozdziału 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa stosuje się odpowiednio, z wyłączeniem art. 201 § 3 oraz art. 205 § 2.</p>	<p>Uważamy, że uproszczona procedura zawieszenia lub odroczenia, z urzędu lub na wnioski, powinna dotyczyć zobowiązań podatkowych kluczowych dla biznesu jak VAT, CIT (zaliczka i roczny), PIT-4 (bieżący i PIT4 R) - proponowana regulacja przewiduje to dla wyłącznie składek ZUS.</p>
8.	<p>Art. 15zzj. 1. W przypadku dokonywania przez podmiot podlegający kontroli celno-skarbowej czynności w zakresie produkcji, przemieszczania i zużycia wyrobów akcyzowych, w szczególności ich wytwarzania, uszlachetniania, przerabiania, skażania, rozlewu, przyjmowania, magazynowania, wydawania, przewozu i niszczenia, oraz w zakresie stosowania i oznaczania tych wyrobów znakami akcyzy w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, naczelnik urzędu celno-skarbowego na podstawie analizy ryzyka, może odstąpić od:</p> <p>1) obecności kontrolującego przy przeprowadzeniu czynności podlegającej kontroli celno-skarbowej;</p> <p>2) dokonania czynności określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 90 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej przez tego kontrolującego.</p> <p>2. Naczelnik urzędu celno-skarbowego powiadamia podmiot, o którym mowa w ust. 1, o odstąpieniu od obecności kontrolującego przy przeprowadzeniu czynności podlegającej kontroli celno-skarbowej lub od dokonania czynności przez kontrolującego.</p> <p>3. Podmiot, o którym mowa w ust. 1, przekazuje niezwłocznie naczelnikowi urzędu celno-skarbowego informacje o przebiegu przeprowadzonych czynnościach, o których mowa w ust. 1.</p>	<p>Propozycja OK, bez większego znaczenia</p>
9.	<p>Art. 15zzm. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonych z powodu COVID-19, termin na złożenie zawiadomienia, o którym mowa w art. 117ba § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, art. 14 ust. 2i pkt 2 lub art. 22p ust. 4 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych i art. 12 ust. 4j pkt 2 lub art. 15d ust. 4 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku</p>	<p>Należy zawiesić stosowanie tych przepisów na czas trwania epidemii.</p> <p>Postulujemy również dodanie, że urzędem właściwym dla złożenia takiego zawiadomienia jest urząd właściwy dla podatnika zlecającego taki przelew.</p>

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

	dochodowym od osób prawnych przedłuża się do 14 dni od dnia zlecenia przelewu.”;	
10.	<p>Art. 31g. W przypadku wniosków o wydanie interpretacji indywidualnej złożonych i nierozpatrzonej do dnia wejścia w życie ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw oraz złożonych od dnia wejścia w życie tej ustawy do dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego, a w przypadku ogłoszenia stanu epidemii – do dnia jego odwołania, trzymiesięczny termin, o którym mowa w art. 14d § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, przedłuża się o 3 miesiące.</p> <p>2. Przedłużenie terminu, o którym mowa w ust. 1, pozostaje bez wpływu na termin do wydania interpretacji ogólnych na wniosek, o których mowa w art. 14a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa.</p> <p>3. Minister właściwy do spraw finansów publicznych może, w drodze rozporządzenia, przedłużać w przypadku, o którym mowa w ust. 1, termin do wydania interpretacji indywidualnej, o którym mowa w art. 14d § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, o dalsze okresy, nie więcej jednak niż o 3 miesiące, uwzględniając skutki wywołane COVID-19.</p>	<p>Apelujemy o uchylenie tego przepisu. Zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami niewydanie interpretacji w terminie 3 miesięcy oznacza rozstrzygnięcie zgodne ze stanowiskiem podatnika. Obecne rozwiązanie jest właściwe, nie widzimy potrzeby paraliżowania funkcjonowania firm na dodatkowe 6 miesięcy ze względu na brak interpretacji indywidualnej.</p> <p>Taka regulacja jest niewspółmierna w kontekście braku przedłużenia obowiązków sprawozdawczych po stronie podatników na podobnej zasadzie, rekomendujemy usunięcie tej zmiany.</p> <p>Opracowanie interpretacji podatkowych wydaje się jak najbardziej do zrobienia w ramach pracy zdalnej. Biorąc pod uwagę wagę interpretacji podatkowych, jak również mogącą się pojawić konieczność pilnego uzyskania interpretacji w zakresie nowych regulacji, w tym w szczególności anty-COVID.</p>
11.	<p>Art. 31za. 1. W przypadku schematu podatkowego w rozumieniu art. 86a § 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa innego niż schemat podatkowy transgraniczny w rozumieniu art. 86a § 1 pkt 12 tej ustawy, terminy, o których mowa w dziale IIIA rozdziale 11a tej ustawy, nie rozpoczynają się a rozpoczęte podlegają zawieszeniu w okresie od dnia 31 marca do dnia 30 czerwca 2020 r.</p> <p>2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, terminy będą dalej od dnia 1 lipca 2020 r.</p>	<p>Postulujemy do końca 2020r. przedłużenie również terminu na zaraportowanie schematu w ciągu 90 zamiast 30 dni.</p>
12.	<p>Art. 31zb. Przedłuża się do dnia 30 września 2020 r. termin do złożenia informacji o cenach transferowych, o którym mowa w art. 23zf ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób</p>	<p>Przedłużenie tego terminu tylko dla części podatników wydaje się nieuzasadnione.</p>

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

	<p>fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387, z późn. zm. 2)) i art. 11t ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm. 3)) w przypadku podmiotów, których rok podatkowy lub rok obrotowy rozpoczął się po dniu 31 grudnia 2018 r. a zakończył przed dniem 31 grudnia 2019 r.</p>	<p>W art. 31zb Ustawy termin na złożenie informacji o cenach transferowych dla podmiotów, których rok obrotowy nie jest rokiem kalendarzowym i rozpoczął się po dniu 31 grudnia 2018, a zakończył przed dniem 31 grudnia 2019 powinien zostać wydłużony do 30 listopada 2020, tj.</p> <p>Art. 31zb. Przedłuża się do dnia 30 listopada 2020 r. termin do złożenia informacji o cenach transferowych, o którym mowa w art. 23zf ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387, z późn. zm. [1]) i art. 11t ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm. [2]) w przypadku podmiotów, których rok podatkowy lub rok obrotowy rozpoczął się po dniu 31 grudnia 2018 r. a zakończył przed dniem 31 grudnia 2019 r.</p> <p>Ponadto, analogicznemu przedłużeniu dla tej samej grupy podmiotów powinien ulec termin złożenia oświadczenia o sporządzeniu lokalnej dokumentacji cen transferowych, o którym mowa w art. 23y ust 1 ustawy o PIT oraz 11m ust. 1 ustawy o CIT, tj</p> <p>Przedłuża się do końca jedenastego miesiąca po zakończeniu roku obrotowego termin do złożenia oświadczenia o sporządzeniu dokumentacji cen transferowych, o którym mowa w art. 23zf ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o</p>
--	--	---

<sup>2)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1358, 1394, 1495, 1622, 1649, 1655, 1726, 1751, 1798, 1818, 1834, 1835, 1978, 2020, 2166, 2200 i 2473.

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 1018, 1309, 1358, 1495, 1571, 1572, 1649, 1655, 1751, 1798, 1978, 2020, 2200, 2217 i 2473.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



		<p>podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387, z późn. zm. [5]) i art. 11m ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm. [6]) w przypadku podmiotów, których rok podatkowy lub rok obrotowy rozpoczął się po dniu 31 grudnia 2018 r. a zakończył przed dniem 31 grudnia 2019 r.</p> <p>I.</p> <p>Ponadto, odpowiednio do ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387, z późn. zm. [3]) i ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm. [4]) powinny zostać wprowadzone następujące zmiany w zakresie obowiązkowego raportowania w zakresie cen transferowych, obejmujące wszystkich podatników, przede wszystkim tych których rok obrotowy jest zgodny z rokiem kalendarzowym:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. termin złożenia przez podmioty powiązane, które są obowiązane do sporządzenia lokalnej dokumentacji cen transferowych, oświadczenia o jej sporządzeniu o którym mowa w art. 23y ust 1 ustawy o PIT oraz 11m ust. 1 ustawy o CIT powinien zostać przedłużony do końca jedenastego miesiąca po zakończeniu roku obrotowego, tj.</li></ol> <p>Przedłuża się do końca jedenastego miesiąca po zakończeniu roku obrotowego termin do złożenia oświadczenia o sporządzeniu dokumentacji cen transferowych, o</p>
--	--	---

		<p>którym mowa w art. 23zf ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387, z późn. zm. [5]) i art. 11m ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm. [6]) w przypadku podmiotów, których rok podatkowy lub rok obrotowy rozpoczął się od dnia 1 stycznia 2019 r. lub po tym dniu i zakończył odpowiednio 31 grudnia 2019 lub po tym dniu.</p> <p>2. termin złożenia informacji o cenach transferowych, o którym mowa w art. 23zf ust. 1 ustawy o PIT i art. 11t ust. 1 ustawy o CIT powinien zostać przedłużony do końca jedenastego miesiąca po zakończeniu roku obrotowego, tj.</p> <p>Przedłuża się do końca jedenastego miesiąca po zakończeniu roku obrotowego termin do złożenia informacji o cenach transferowych, o którym mowa w art. 23zf ust. 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1387, z późn. zm. [7]) i art. 11t ust. 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm. [8]) w przypadku podmiotów, których rok podatkowy lub rok obrotowy rozpoczął się od dnia 1 stycznia 2019 r. lub po tym dniu i zakończył odpowiednio 31 grudnia 2019 lub po tym dniu.</p>
13.	„Art. 52k. 1. Podatnicy, którzy z powodu COVID-19, o którym mowa w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych	Generalna uwaga do tego rozwiązania, jak i wielu innych przewidzianych ustawą dotyczy konieczności spełnienia warunku uzyskania przychodów niższych o 50% od



LEWIATAN

<p>nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374), zwanej dalej „ustawą o COVID-19”:</p> <p>1) ponieśli w 2020 r. stratę z pozarolniczej działalności gospodarczej oraz</p> <p>2) uzyskali w 2020 r. łączne przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej, które są uwzględniane przy obliczaniu podatku na podstawie art. 27 ust. 1 i art. 30c oraz ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych, są niższe o co najmniej 50% od łącznych przychodów uzyskanych w 2019 r. z tej działalności</p> <p>– mogą jednorazowo obniżyć o wysokość tej straty, nie więcej jednak niż o kwotę 5 000 000 zł, dochód uzyskany w 2019 r. z pozarolniczej działalności gospodarczej, składając w tym celu korektę zeznania za ten rok.</p> <p>2. Strata nieodliczona na podstawie ust. 1 podlega odliczeniu na podstawie art. 9 ust. 3 albo art. 11 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym.</p>	<p>przychodów uzyskanych z tej działalności w roku poprzednim lub tym samym miesiącu roku poprzedniego. W praktyce istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że podmiot, któremu przychody spadły o 50% (i to jeszcze przychody memoriałowe a więc sytuacja finansowa takiego podmiotu w praktyce będzie jeszcze gorsza), przy jednoczesnym utrzymaniu kosztów, w tym pracowniczych, nie będzie miał żadnej płynności finansowej i będzie w praktyce bankrutem, a tym samym rozwiązania zaproponowane ustawą, będą dla takiego podmiotu bezużyteczne. Dodatkowo, ponieważ przychody są rozpoznawane memoriałowo może się okazać, że część podmiotów nie będzie wykazywała mniejszych przychodów, a takie same, ale ich sytuacja finansowa będzie w praktyce tragiczna (ze względu na brak wpływów z tytułu realizowanych przychodów). Sugerujemy rezygnację z ograniczenia w postaci spadku przychodów - wystarczające powinno być spełnienie kryterium realizacji straty w powiązaniu ze skutkami COVID-19. Należy zrezygnować również z limitu odliczenia do 5 mln zł.</p> <p>Należy także zdefiniować pojęcie straty poniesionej w roku 2020 do wyniku z części roku (np. 6 miesięcy) a nie całego roku podatkowego. Inaczej możliwość ustalenia straty powstanie dopiero po zakończeniu roku 2020 i dopiero wówczas możliwa będzie korekta rozliczenia za rok 2019. Należy wprowadzić wprost możliwość odliczenia od dochodu za rok podatkowy określony w ust. 1 przepisu, strat z lat ubiegłych z pominięciem zasady odliczenia strat</p>
---	---

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

		wyłącznie w ramach danego źródła przychodów.
13.	<p>Art. 52l. Wolne od podatku dochodowego są otrzymane w 2020 r. przez podatników prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą przychody z tytułu:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wsparcia gwarancyjnego oraz dopłat do kredytów przyznanych na podstawie ustawy z dnia ...,</li><li>2) dopłat do oprocentowania kredytów przyznanych na podstawie ustawy z dnia ....</li></ol>	Należy rozważyć rozszerzenie katalogu do innych podmiotów, których zakres działalności obejmuje w przeciwdziałanie COVID-19, jeśli przedmiot darowizny zostanie wykorzystany na taką działalność
14.	<p>Art. 52m. 1. Od podstawy obliczenia podatku ustalonej zgodnie z art. 26 ust. 1 lub art. 30c ust. 2 w celu obliczenia podatku lub zaliczki podatnik może odliczyć darowizny przekazane w 2020 r. na przeciwdziałanie COVID-19, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ustawy o COVID-19:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) podmiotom wykonującym działalność leczniczą, wpisanym do wykazu, o którym mowa w art. 7 ustawy o COVID-19;</li><li>2) Agencji Rezerw Materiałowych z przeznaczeniem na cele wykonywania zadań ustawowych;</li><li>3) Centralnej Bazy Rezerw Sanitarно-Przeciwpidemicznych z przeznaczeniem na cele wykonywania działalności statutowej.</li></ol> <p>2. Odliczeniu podlegają darowizny nieodliczone na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 9 i art. 11 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym.</p> <p>3. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym artykule, do darowizn stosuje się odpowiednio przepisy art. 6 ust. 2, art. 26 ust. 6, 6b, 6c, 6f, ust. 7 pkt 1 i 2, ust. 13a i 15 oraz art. 45 ust. 3a.</p>	<p>Przepis dotyczący darowizn powinien być rozszerzony o fundacje, które będą dystrybuować dalej np. na rzecz podmiotów leczniczych – może być to lista takich podmiotów.</p> <p>Postulujemy wprowadzenie odliczenia darowizn na walkę z COVID-19 ze skutkiem wstecznym od 1 stycznia 2020 r. W przepisach zmieniających ustawy o CIT i PIT jest warunek, że darowizna ma być dokonana na podmioty wpisane do wykazu podmiotów leczniczych walczących z COVID 19, ale naszym zdaniem nie jest to przeszkoda do przyznania prawa do opisania darowizny, nawet jeśli darowizny już dokonane ze świadomością że nie będą odpisane od dochodu. Ponadto należałoby rozważyć rozszerzenie podmiotowe darowizn na rzecz wszystkich podmiotów leczniczych, gdyż wszystkie są narażone na kontakt z potencjalnymi nosicielami wirusa.</p>
15.	<p>Art. 52n. 1. W przypadku zaliczek na podatek pobranych w marcu i kwietniu 2020 r. od przychodów ze stosunku służbowego, stosunku pracy, pracy nakładczej lub spółdzielczego stosunku pracy oraz od zasiłków pieniężnych z ubezpieczenia społecznego wypłacanych przez płatników, o których mowa w art. 31, obowiązek określony w art. 38 ust. 1, podlega wykonaniu w terminie do dnia 1 czerwca 2020 r., jeżeli płatnicy ci ponieśli negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19.</p>	<p>Przesunięcie powinno dotyczyć również zaliczek na podatek od wynagrodzeń wypłacanych w kolejnych miesiącach. Uściślono, że dotyczy to „zaliczek na podatek pobranych w marcu i kwietniu 2020” a nie jak wcześniej mogło się wydawać wynagrodzeń za marzec i kwiecień (to uściślenie jest słuszne). Postulujemy wprowadzenie możliwości odroczenia</p>

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS







LEWIATAN

	<p>2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do płatników, o których mowa w art. 41 ust. 1, dokonujących świadczeń z tytułu działalności wykonywanej osobiście, o której mowa w art. 13 pkt 8 oraz z tytułu praw majątkowych, o których mowa w art. 18, jeżeli do tych praw mają zastosowanie koszty uzyskania przychodów określone w art. 22 ust. 9 pkt 3.</p>	<p>obowiązku do zaliczek za miesiące objęte okresem stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz dodatkowo co najmniej dwa kolejne okresy od zakończenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.</p>
16.	<p>Art. 52o. 1. Przedłuża się do dnia 20 lipca 2020 r. termin zapłaty podatku, o którym mowa w art. 30g ust. 11 zdanie pierwsze, za miesiące marzec-maj 2020 r., w których podatnik spełniał łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) podatnik poniósł w danym miesiącu negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19;</li><li>2) uzyskane przez podatnika w danym miesiącu przychody, o których mowa w art. 14, są niższe o co najmniej 50% w stosunku do analogicznego miesiąca poprzedniego roku podatkowego, a w przypadku podatnika, który rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w 2019 r. – w stosunku do uzyskanych w tym roku średnich przychodów, o których mowa w art. 14.</li></ol> <p>2. Warunku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie stosuje się do podatników, którzy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) stosowali w 2019 r. formę opodatkowania, w przypadku której nie ustala się przychodów;</li><li>2) rozpoczęli prowadzenie działalności gospodarczej w ostatnim kwartale 2019 r. i nie uzyskali w tym okresie przychodów, o których mowa w art. 14;</li><li>3) rozpoczęli działalność w 2020 r.</li></ol> <p>3. Przez średnie miesięczne przychody, o których mowa w ust. 1 pkt 2, rozumie się kwotę stanowiącą iloraz przychodów, o których mowa w art. 14, uzyskanych w roku, w którym podatnik rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej, i liczby miesięcy, w których była prowadzona ta działalność.</p>	<p>Rozwiązanie w tym zakresie jest nie do zaakceptowania, w szczególności biorąc pod uwagę okoliczność, iż zgodnie z ustawą jednocześnie nastąpi ograniczenie przychodów podatników tego podatku o 90%. W tym kontekście rozwiązaniem byłoby odroczenie obowiązku zapłaty tego podatku do 31 grudnia 2020 roku i w przypadku wykazania straty brak obowiązku zapłaty tego podatku w rozliczeniu rocznym.</p> <p>Należy zrezygnować z ograniczenia w postaci spadku przychodów - wystarczające powinno być spełnienie kryterium negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 w powiązaniu ze skutkami COVID-19.</p> <p><b>APELUJEMY O ZMIANĘ INTERPRETACJI MINISTRA FINANSÓW ZGODNIE, Z KTÓRĄ PODATNIKAMI PODATKU MINIMALNEGO SĄ HOTELARZE.</b></p>
17.	<p>Art. 52p. 1. Zwalnia się z obowiązku zwiększenia dochodu na podstawie art. 44 ust. 17 pkt 2 i ust. 23 za poszczególne okresy rozliczeniowe przypadające w 2020 r., w których spełnione zostały łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) podatnik poniósł w danym okresie rozliczeniowym negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19;</li></ol>	<p>Należy zrezygnować z ograniczenia w postaci spadku przychodów - wystarczające powinno być spełnienie kryterium negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 w powiązaniu ze skutkami COVID-19.</p>

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

	<p>2) uzyskane przez podatnika w danym okresie rozliczeniowym przychody są niższe o co najmniej 50% w stosunku do analogicznego okresu poprzedniego roku podatkowego, a w przypadku podatnika, który rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej w 2019 r. – w stosunku do uzyskanych w tym roku średnich przychodów.</p> <p>2. Warunku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie stosuje się do podatników, którzy:</p> <p>1) stosowali w 2019 r. formę opodatkowania, w przypadku której nie ustala się przychodów;</p> <p>2) rozpoczęli prowadzenie działalności gospodarczej w ostatnim kwartale 2019 r. i nie uzyskali w tym okresie przychodów;</p> <p>3) rozpoczęli prowadzenie działalności gospodarczej w 2020 r.</p> <p>3. Przez średnie przychody, o których mowa w ust. 1 pkt 2, rozumie się kwotę stanowiącą iloraz przychodów uzyskanych w roku rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej i liczby miesięcy, w których była prowadzona ta działalność.</p> <p>4. Do przychodów uzyskanych w poprzednim roku podatkowym, o których mowa w ust. 1 pkt 2, zalicza się również przychody zmarłego przedsiębiorcy.</p>	
18.	<p>Art. 52q. 1. Podatnicy będący małymi podatnikami, którzy na 2020 r. wybrali uproszczoną formę wpłacania zaliczek, o której mowa w art. 44 ust. 6b, mogą zrezygnować w trakcie roku podatkowego z tej formy wpłacania zaliczek za miesiące marzec–grudzień 2020 r., jeżeli ponoszą negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19. Przepisu art. 44 ust. 6c pkt 2 nie stosuje się.</p> <p>2. W przypadku rezygnacji z uproszczonej formy wpłacania zaliczek na podstawie ust. 1 zaliczki należne do końca roku po miesiącu, za który podatnik ostatni raz zastosował uproszczoną formę wpłacania zaliczek, oblicza się zgodnie z art. 44 ust. 3 albo ust. 3f, przy czym przy obliczaniu tych zaliczek uwzględnia się zaliczki płacone w uproszczonej formie na podstawie art. 44 ust. 6b–6i.</p> <p>3. O rezygnacji z uproszczonej formy wpłacania zaliczek na podstawie ust. 1 podatnicy informują w zeznaniu, o którym mowa w art. 45 ust. 1 lub ust. 1a pkt 2, składanym za 2020 r.</p>	<p>Postulujemy objęcie tą regulacją wszystkich podatników, brak możliwości rezygnacji z tego rozwiązania przez wszystkich podatników (poza małymi) spowoduje, że w momencie znacznych trudności finansowych i ponoszenia strat podatnicy będą zobowiązani do płacenia podatku CIT na podstawie wyników uzyskanych w czasie, kiedy ich działalność była dochodowa.</p>

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

19.	Art. 52r. Zwalnia się od podatku dochodowego świadczenie postojowe otrzymane na podstawie ustawy o COVID-19.”.	Propozycja OK
20.	<p>„Art. 38f. 1. Podatnicy, którzy z powodu COVID-19, o którym mowa w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374), zwanej dalej „ustawą o COVID-19”:</p> <p>1) ponieśli stratę w roku podatkowym, który rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2020 r. a zakończy się po dniu 31 grudnia 2019 r., lub rozpoczął się po dniu 31 grudnia 2019 r. a przed dniem 1 stycznia 2021 r. oraz</p> <p>2) uzyskali w roku podatkowym, o którym mowa w pkt. 1, przychody niższe o co najmniej 50% od przychodów uzyskanych z tej działalności w roku podatkowym bezpośrednio poprzedzającym pierwszy rok podatkowy, o którym mowa w pkt 1 – mogą jednorazowo obniżyć o wysokość tej straty, nie więcej jednak niż o kwotę 5 000 000 zł, dochód uzyskany w roku podatkowym, o którym mowa w pkt 1.</p> <p>3. Strata nieodliczona na podstawie ust. 1 podlega odliczeniu na podstawie art. 7 ust. 5.</p> <p>4. Jeżeli upłynął termin zapłaty podatku od dochodu za rok podatkowy, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, lub podatnik złożył zeznanie podatkowe za ten rok, w celu rozliczenia straty, podatnik składa korektę zeznania za ten rok, za który dokona tego odliczenia.</p>	<p>Zwracamy uwagę na bardzo ograniczony zasięg tej preferencji – jest ona zarówno ograniczona kwotowo do 5 mln zł, a także tylko do możliwości rozliczenia z dochodem za 2019 r. Proponujemy rozliczenia straty z dochodem do 5 lat wstecz.</p> <p>Zwracamy uwagę, że literalne brzmienie proponowanego przepisu nie odwołuje się w zakresie dochodu, z którym można rozliczyć poniesioną stratę wprost do jakiegokolwiek dochodu z uprzednich lat podatkowych. Przepis posługuje się formułą, z której nie wynika w zasadzie z jakiego okresu dochód należy uwzględnić w celu rozliczenia straty.</p> <p>– mogą jednorazowo obniżyć o wysokość tej straty, nie więcej jednak niż o kwotę 5 000 000 zł, dochód uzyskany w roku podatkowym, o którym mowa w pkt 1.</p> <p>Powyższa uwaga dotyczy rozwiązania przyjętego w CIT, w PIT proponowane rozwiązanie jest jasne. Brak wyjaśnień w uzasadnieniu tego zabiegu legislacyjnego. Generalna uwaga do tego rozwiązania, jak i wielu innych przewidzianych ustawą dotyczy progu konieczności spełnienia warunku uzyskania przychodów niższych o 50% od przychodów uzyskanych z tej działalności w roku poprzednim lub tym samym miesiącu roku poprzedniego. W praktyce istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że podmiot, któremu przychody spadły o 50% (i to jeszcze przychody memoriałowe, a więc sytuacja finansowa takiego podmiotu w praktyce będzie jeszcze gorsza), przy</p>

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



		<p>jednoczesnym utrzymaniu kosztów, w tym pracowniczych, nie będzie miał żadnej płynności finansowej i będzie w praktyce bankrutem, a tym samym rozwiązania zaproponowane ustawą będą dla takiego podmiotu bezużyteczne. Dodatkowo ponieważ przychody są rozpoznawane memoriałowo może się okazać, że część podmiotów nie będzie wykazywała mniejszych przychodów a takie same, ale ich sytuacja finansowa będzie w praktyce tragiczna (ze względu na brak wpływów z tytułu realizowanych przychodów).</p> <p>Sugerujemy rezygnację z ograniczenia w postaci spadku przychodów - wystarczające powinno być spełnienie kryterium realizacji straty w powiązaniu ze skutkami COVID-19. Odpowiednia możliwość korzystania z tego przepisu powinna zostać analogicznie przewidziana dla PGK - każdy podmiot tworzący PGK powinien mieć prawo do rozliczenia straty w wysokości przewidzianej tym przepisem w ramach rozliczenia PGK (jednocześnie z zniesieniem wskaźnika dochodowości dla PGK za cały okres funkcjonowania PGK).</p> <p>Należy także zdefiniować pojęcie straty poniesionej w roku 2020 do wyniku z części roku (np. 6 miesięcy) a nie całego roku podatkowego. Inaczej możliwość ustalenia straty powstanie dopiero po zakończeniu roku 2020 i dopiero wówczas możliwa będzie korekta rozliczenia za rok 2019.</p> <p>Należy wprowadzić wprost możliwość odliczenia od dochodu za rok podatkowy określony w ust. 1 przepisu, strat z lat ubiegłych z pominięciem zasady odliczenia strat wyłącznie w ramach danego źródła przychodów.</p>
--	--	---



LEWIATAN

21.	<p>Art. 38g. 1. Wolne od podatku dochodowego są otrzymane w 2020 r. przez podatników przychody z tytułu:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) wsparcia gwarancyjnego oraz dopłat do kredytów przyznanych na podstawie ustawy z dnia ...,</li><li>2) dopłat do oprocentowania kredytów przyznanych na podstawie ustawy z dnia ....</li></ol>	<p>Należy rozważyć rozszerzenie katalogu do innych podmiotów, których zakres działalności obejmuje w przeciwdziałanie COVID-19, jeśli przedmiot darowizny zostanie wykorzystany na taką działalność</p>
22.	<p>Art. 38h. 1. Od podstawy opodatkowania ustalonej zgodnie z art. 18 ust. 1 w celu obliczenia podatku lub zaliczki podatek może odliczyć nieodliczone na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i 8 darowizny przekazane w 2020 r. na przeciwdziałanie COVID-19, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ustawy o COVID-19:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) podmiotom wykonującym działalność leczniczą, wpisanym do wykazu, o którym mowa w art. 7 ustawy o COVID-19;</li><li>2) Agencji Rezerw Materiałowych z przeznaczeniem na cele wykonywania zadań ustawowych;</li><li>3) Centralnej Bazy Rezerw Sanitarno-Przeciwepidemicznych z przeznaczeniem na cele wykonywania jej działalności statutowej.</li></ol> <p>2. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym artykule do darowizn stosuje się odpowiednio przepisy art. 18 ust. 1b, 1c, 1e–1g, 1k oraz art. 27 ust. 4a.</p>	<p>Przepis dotyczący darowizn powinien być rozszerzony o fundacje, które będą dystrybuować dalej np. na rzecz podmiotów leczniczych – może być to lista takich podmiotów.</p> <p>Postulujemy wprowadzenie odliczenia darowizn na walkę z COVID-19 ze skutkiem wstecznym od 1 stycznia 2020 r. W przepisach zmieniających ustawy o CIT i PIT jest warunek, że darowizna ma być dokonana na podmioty wpisane do wykazu podmiotów leczniczych walczących z COVID 19, ale naszym zdaniem nie jest to przeszkoda do przyznania prawa do opisanego darowizny, nawet jeśli darowizny już dokonane ze świadomością że nie będą odpisane od dochodu. Ponadto należałoby rozważyć rozszerzenie podmiotowe darowizn na rzecz wszystkich podmiotów leczniczych, gdyż wszystkie są narażone na kontakt z potencjalnymi nosicielami wirusa.</p>
23.	<p>Art. 38i. 1. Przedłuża się do dnia 20 lipca 2020 r. termin zapłaty podatku, o którym mowa w art. 24b ust. 11 zdanie pierwsze, za miesiące marzec–maj 2020 r., w których podatek spełniał łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) podatek poniósł w danym miesiącu negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19, o którym mowa w ustawie o COVID-19;</li><li>2) uzyskane przez podatnika w danym miesiącu przychody, o których mowa w art. 12, są niższe o co najmniej 50% w stosunku do analogicznego miesiąca poprzedniego roku podatkowego, a w przypadku podatnika, który rozpoczął prowadzenie działalności w</li></ol>	<p>Rozwiązanie w tym zakresie jest nie do zaakceptowania, w szczególności biorąc pod uwagę okoliczność, iż zgodnie z ustawą jednocześnie nastąpi ograniczenie przychodów podatników tego podatku o 90%. W tym kontekście rozwiązaniem byłoby odroczenie obowiązku zapłaty tego podatku do 31 grudnia 2020 roku i w przypadku wykazania straty brak obowiązku zapłaty tego podatku w rozliczeniu rocznym.</p>

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

	<p>2019 r. – w stosunku do uzyskanych w tym roku średnich przychodów, o których mowa w art. 12.</p> <p>2. Warunku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie stosuje się do podatników, którzy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) stosowali w 2019 r. formę opodatkowania, w przypadku której nie ustala się przychodów;</li><li>2) rozpoczęli prowadzenie działalności w ostatnim kwartale 2019 r. i nie uzyskali w tym okresie przychodów, o których mowa w art. 12;</li><li>3) rozpoczęli prowadzenie działalność w 2020 r.</li></ol> <p>3. Przez średnie miesięczne przychody, o których mowa w ust. 1 pkt 2, rozumie się kwotę stanowiącą iloraz przychodów, o których mowa w art. 12, uzyskanych w roku, w którym podatnik rozpoczął prowadzenie działalności, i liczby miesięcy, w których była prowadzona ta działalność.</p>	<p>Logicznym następstwem jest obniżenie wartości tego podatku o 90% (% wartości spadku czynszów), przy pozostawieniu warunków odroczenia tego podatku.</p> <p>Należy zrezygnować z ograniczenia w postaci spadku przychodów - wystarczające powinno być spełnienie kryterium negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19 w powiązaniu ze skutkami COVID-19.</p> <p>APELUJEMY O ZMIANĘ INTERPRETACJI MINISTRA FINANSÓW ZGODNIE, Z KTÓRĄ PODATNIKAMI PODATKU MINIMLNEGO SĄ HOTELARZE.</p>
24.	<p>Art. 38j. 1. Zwalnia się z obowiązku zwiększenia dochodu stanowiącego podstawę obliczenia zaliczki na podstawie art. 25 ust. 19 pkt 2 i ust. 25 za poszczególne okresy rozliczeniowe przypadające w 2020 r., w których podatnik spełnił łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) podatnik poniósł w danym okresie rozliczeniowym negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19;</li><li>2) uzyskane przez podatnika w danym okresie rozliczeniowym przychody są niższe o co najmniej 50% w stosunku do analogicznego okresu poprzedniego roku podatkowego, a w przypadku podatnika, który rozpoczął prowadzenie działalności w 2019 r. – w stosunku do uzyskanych w tym roku średnich przychodów.</li></ol> <p>2. Warunku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, nie stosuje się do podatników, którzy:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) rozpoczęli prowadzenie działalności w ostatnim kwartale 2019 r. i nie uzyskali w tym okresie przychodów;</li><li>2) rozpoczęli prowadzenie działalności w 2020 r.</li></ol> <p>3. Przez średnie przychody, o których mowa w ust. 1 pkt 2, rozumie się kwotę stanowiącą iloraz przychodów, uzyskanych w roku rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej, i liczby miesięcy, w których była prowadzona ta działalność</p> <p>4. Jeżeli podatnik, którego rok podatkowy zakończy się przed dniem 1 października 2020 r., posiada zobowiązania, o których mowa w ust. 1, i</p>	<p>Regulacja umożliwia brak uwzględnia w wyliczeniu zaliczek za rok 2020 niespłaconych przez podatników zobowiązań w części w jakiej zostały uznane za KUP. Zgodnie ze standardowymi przepisami przy kalkulacji zaliczek dochód należy powiększyć o takie pozycje. Rozumiemy, że regulacja zakłada, że uwzględnienie niespłaconych przez podatników zobowiązań nastąpi dopiero w ich rozliczeniu rocznym za rok 2020.</p> <p>Tym należy tłumaczyć odmienną regulację dla podatników, których rok podatkowy skończy się przed dniem 1 X 2020 r. (dla tej grupy przewidziano rozliczenie niespłaconych przez podatników zobowiązań dopiero przy zaliczkach płaconych w roku 2021).</p> <p>Zatem w obu przypadkach nie jest to odstępianie od obowiązkowego rozliczenia ulgi na złe długi a jedynie przesunięcie jej w czasie. W sytuacji dłużnika postulujemy o zawieszenie obowiązku stosowania tzw. ulgi na złe długi w 2020 roku. Postulujemy w sytuacji wierzyciela skrócenie terminów korekty do momentu</p>

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

	<p>zobowiązania te nie zostaną uregulowane do dnia złożenia zeznania za ten rok, do zobowiązań tych nie stosuje się art. 18f ust. 5 i 6. Zobowiązania, o których mowa w zdaniu pierwszym, podlegają doliczeniu do dochodu stanowiącego podstawę obliczenia zaliczki począwszy od pierwszego okresu rozliczeniowego następnego roku podatkowego, nie wcześniej niż w rozliczeniu zaliczki za 2021 r., o ile do dnia terminu płatności tej zaliczki zobowiązanie to nie zostanie uregulowane.</p>	<p>upływu terminu płatności (a nie jak to jest dotychczas w ciągu 90 dni od upływu terminu płatności).</p>
25.	<p>Art. 38k. 1. Podatnicy będący małymi podatnikami, którzy na 2020 r. wybrali uproszczoną formę wpłacania zaliczek, o której mowa w art. 25 ust. 6, mogą zrezygnować w trakcie roku podatkowego z tej formy wpłacania zaliczek za miesiące marzec–grudzień 2020 r., jeżeli ponoszą negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19. Przepisu art. 25 ust. 7 pkt 2 nie stosuje się.</p> <p>2. W przypadku rezygnacji z uproszczonej formy wpłacania zaliczek na podstawie ust. 1 zaliczki należne do końca roku, po miesiącu za który podatnik ostatni raz zastosował uproszczoną formę wpłacania zaliczek, oblicza się zgodnie z art. 25 ust. 1, przy czym przy obliczaniu tych zaliczek uwzględnia się zaliczki, których termin płatności upłynął przed dniem rezygnacji, obliczone zgodnie z art. 25 ust. 6–10.</p> <p>3. O rezygnacji z uproszczonej formy wpłacania zaliczek na podstawie ust. 1 podatnicy informują w zeznaniu, o którym mowa w art. 27 ust. 1, składanym za 2020 r.</p> <p>4. Przepisy ust. 1–3 stosuje się odpowiednio do podatników, których rok podatkowy jest inny niż rok kalendarzowy i obejmuje część 2020 r.”.</p>	<p>Postulujemy objęcie tą regulacją wszystkich podatników, brak możliwości rezygnacji z tego rozwiązania przez wszystkich podatników (poza małymi) spowoduje, że w momencie znacznych trudności finansowych i ponoszenia strat podatnicy będą zobowiązani do płacenia podatku CIT na podstawie wyników uzyskanych w czasie, kiedy ich działalność była dochodowa.</p>
26.	<p>Art. 6. W ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2019 r. poz. 351, 1495, 1571, 1655 i 1680) w art. 66 w ust. 6 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:</p> <p>„1) art. 69 ust. 6, 7 i 9, art. 70, art. 72 ust. 2, art. 135 ust. 2 i art. 136 ustawy o biegłych rewidentach,</p> <p>2) art. 4 i art. 5 oraz art. 17 ust. 1 akapit drugi i ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE, w przypadku badania</p>	

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

	ustawowego jednostki zainteresowania publicznego w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy o biegłych rewidentach”.	
27.	<p>Art. 28. W ustawie z dnia 6 lipca 2016 r. o podatku od sprzedaży detalicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1433 i 2497) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) kasie rejestrującej – rozumie się przez to kasę rejestrującą, o której mowa w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;”;</p> <p>2) w art. 6 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Przychód ze sprzedaży detalicznej określa się na podstawie wielkości sprzedaży zaewidencjonowanej przy użyciu kas rejestrujących oraz sprzedaży niezaewidencjonowanej zgodnie ze zwolnieniem określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 111 ust. 8 i art. 145a ust. 17 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.”;</p> <p>3) w art. 11a wyrazy „od dnia 1 lipca 2020 r.” zastępuje się wyrazami „od dnia 1 stycznia 2021 r.”.</p>	
28.	<p>Art. 39. W ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2018 r. poz. 2392 oraz z 2019 r. poz. 2200) w art. 2 wyrazy „do dnia 31 marca 2020 r.” zastępuje się wyrazami „do dnia 30 czerwca 2020 r.”.</p>	
29.	<p>Art. 42. W ustawie z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1520) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 1: a) uchyla się pkt 4, b) uchyla się pkt 18 i 19; 2) uchyla się art. 11, 3) art. 12 otrzymuje brzmienie: „Art. 12. Przepisów art. 33a ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do importu towarów dokonanego przed dniem 1 lipca 2020 r.”;</p> <p>4) w art. 28 pkt 6 otrzymuje brzmienie: „6) art. 1 pkt 7, pkt 12 lit. b, pkt 13, 17 i 23, art. 3 pkt 3, art. 5, art. 7 pkt 1 i art. 12, które wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2020 r.”.</p>	<p>Należy odroczyć termin wejścia w życie nowych JPK_VAT do końca 2020 r. Nawet jeżeli w ciągu dwóch miesięcy epidemia COVID-19 wyhamuje to i tak firmy „zniszczone” przestojem nie będą w stanie w tak krótkim czasie ponieść koszty finansowe i administracyjne do wdrożenia nowych obowiązków.</p>
30.	<p>Art. 47. W ustawie z dnia 9 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1751) wprowadza się następujące zmiany:</p>	<p>Należy odroczyć termin wejścia w życie nowej matrycy stawek VAT do końca 2020 r. Nawet jeżeli w ciągu dwóch miesięcy epidemia COVID-19</p>

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS







LEWIATAN

<p>1) w art. 7:</p> <p>a) w ust. 1 wyrazy „od dnia 1 kwietnia 2020 r.” zastępuje się wyrazami „od dnia 1 lipca 2020 r.”,</p> <p>b) w ust. 2 wyrazy „do dnia 31 marca 2020 r.” zastępuje się wyrazami „do dnia 30 czerwca 2020 r.”,</p> <p>c) w ust. 3 wyrazy „przed dniem 1 kwietnia 2020 r.” zastępuje się wyrazami „przed dniem 1 lipca 2020 r.”,</p> <p>d) ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie: „4. WIS wydana przed dniem 1 lipca 2020 r. wiąże organy podatkowe wobec podatnika, dla którego została wydana w odniesieniu do towaru będącego przedmiotem dostawy, importu lub wewnątrzspółnotowego nabycia dokonanych po dniu 30 czerwca 2020 r. oraz usługi, która została wykonana po tym dniu, z zastrzeżeniem art. 8 ust. 3. 5. W przypadku gdy WIS została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej organu wydającego WIS przed dniem 1 lipca 2020 r., do podmiotu innego niż podatnik, o którym mowa w art. 42b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, przepisy art. 14k-14m ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.4)) stosuje się odpowiednio w odniesieniu do czynności, o której mowa w art. 42a ustawy zmienianej w art. 1, dokonanej po dniu 30 czerwca 2020 r., z zastrzeżeniem art. 8 ust. 4.”;</p> <p>2) w art. 8:</p> <p>a) w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „do dnia 31 marca 2020 r.” zastępuje się wyrazami „do dnia 30 czerwca 2020 r.”,</p> <p>b) w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „do dnia 31 marca 2020 r.” zastępuje się wyrazami „do dnia 30 czerwca 2020 r.”,</p> <p>c) w ust. 3 wyrazy „przed dniem 1 kwietnia 2020 r.” zastępuje się wyrazami „przed dniem 1 lipca 2020 r.”,</p> <p>d) w ust. 4 wyrazy „przed dniem 1 kwietnia 2020 r.” zastępuje się wyrazami „przed dniem 1 lipca 2020 r.”;</p> <p>3) w art. 18 w pkt 2 wyrazy „z dniem 1 kwietnia 2020 r.” zastępuje się wyrazami „z dniem 1 lipca 2020 r.”.</p>	<p>wyhamuje to i tak firmy „zniszczone” przestojem nie będą wstanie w tak krótkim czasie ponieść koszty finansowe i administracyjne do wdrożenia nowych obowiązków.</p>
--	---

<sup>4)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2019 r. poz. 924, 1018, 1495, 1520, 1553, 1556, 1649, 1655, 1667, 1751, 1818, 1978, 2020 i 2200.





LEWIATAN

31.	Dodatkowy postulat	<p>Wnosimy o wprowadzenie możliwości zawieszenia odprowadzania zaliczek na poczet podatku dochodowego od osób prawnych przez zakłady ubezpieczeń na życie do dnia 30 czerwca 2020. W okresie tym możliwe byłoby wypracowanie docelowych rozwiązań adresujących odmienne dla celów podatkowych traktowanie przychodów i kosztów związanych z aktywami i pasywami zakładów ubezpieczeń na życie w szczególności dotyczących produktów inwestycyjnych.</p> <p>Według obecnych przepisów dla potrzeb ustalenia podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych: zmiana stanu rezerw (pasywa) ujmowana jest zgodnie z przepisami rachunkowości (art. 12 ust. 1 pkt 5 oraz art. 15 ust. 1b pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych) co w praktyce oznacza, że wycena rezerw uwzględnia zarówno zrealizowane, jak i niezrealizowane zyski i straty inwestycyjne, z kolei wydatki na objęcie lub nabycie papierów wartościowych oraz tytułów uczestnictwa w funduszach kapitałowych są kosztem uzyskania przychodu dopiero w momencie odpłatnego zbycia, wykupu lub umorzenia tych papierów oraz tytułów uczestnictwa (zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt ww. ustawy) co w praktyce oznacza, że strony portfela inwestycyjnego (aktywa) dla celów podatkowych uwzględniane są jedynie zrealizowane zyski lub straty inwestycyjne na tym portfelu.</p> <p>W związku z powyższym występuje niedopasowanie przepisów podatkowych w zakresie ujmowania zysków kapitałowych na lokatach (aktywa) i opowiadającego im wpływu</p>
-----	--------------------	--

member of 



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



		<p>na wycenę rezerw techniczno-ubezpieczeniowych (pasywa). Dla celów podatkowych, w przypadku spadku wartości lokat związanych z UFK, przychód związany ze zmniejszeniem rezerw techniczno-ubezpieczeniowych nie jest równoważony przez stratę na działalności lokacyjnej. Jest to szczególnie istotne w obecnej sytuacji rynkowej, gdzie rynki akcji straciły w ciągu kilku tygodni kilkadziesiąt procent wartości. W przypadku części zakładów ubezpieczeń na życie przełożyło się to na konieczność odprowadzania bardzo wysokich zaliczek na podatek dochodowy za luty 2020 i ryzyko prawdopodobnie jeszcze wyższych zaliczek za marzec 2020. Tak wysokie obciążenie fiskalne może wpłynąć na sytuację finansową tych zakładów i możliwość regulowania zobowiązań wobec klientów.</p>
32.	Dodatkowy postulat	<p>Wnosimy o przesunięcie terminu raportowania rezydentów podatkowych oraz informacji o rachunkach niezidentyfikowanych określonego w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2019.694) („Ustawa”) określonego obecnie na dzień 31 marca 2020 roku. Przedmiotowe raportowanie wymaga przeprowadzania skomplikowanego procesu przygotowywania raportów korygujących raporty złożone w poprzednich latach oraz zaraportowania po raz pierwszy wielu tysięcy klientów, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń o rezydencji podatkowej w terminach wskazanych w Ustawie. Przygotowanie i</p>

		podpisanie tych raportów w warunkach pracy zdalnej jest znacznie utrudnione i rodzi poważne ryzyko błędów, które mogą skutkować koniecznością wysyłania raportów korygujących i ich procesowanie w Ministerstwie Finansów w przyszłości. Raportowanie mogłoby się odbyć w standardowym terminie, tj. do dnia 30.06.2020 roku, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (Dz.U.2019.648).
31.	Dodatkowy postulat	Postulujemy czasowe wprowadzenie metody kasowej rozliczenia podatku VAT do wszystkich podatników (a nie jak obecnie wyłącznie dla małych podatników) w miejsce rozliczenia memoriałowego.
32.	Dodatkowy postulat	Wydanie interpretacji ogólnej odnoszącej się do możliwości zaliczania w koszty podatkowe wydatków poniesionych w związku z niezrealizowaniem kontraktu, odwołaniem rezerwacji (lub podobnych) w związku z działaniami podjętymi w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19.
33.	Dodatkowy postulat	Proponujemy odstąpienie od stosowania sankcji VAT w przypadku nieprawidłowości powstałych w okresie stanu epidemii.

Propozycje regulacji podatkowych wielokrotnie warunkują możliwość skorzystania z preferencji podatkowych od poniesienia przez podatnika negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Sformułowanie „negatywne konsekwencje ekonomiczne” jest bardzo nieprecyzyjne i może być przedmiotem sporów pomiędzy podatnikami i organami podatkowymi. W związku z tym proponuje się usunięcie tego warunku w wszystkich przepisach warunkujących pomoc. Ponieważ warunek ten najczęściej współwystępuje z warunkiem spadku przychodów, po usunięciu odniesienia do „negatywnych konsekwencji ekonomicznych” jedynym warunkiem dla skorzystania z preferencji



LEWIATAN

podatkowych będzie spadek przychodów o określony procent, co zapewni podatnikom poczucie pewności w zakresie możliwości skorzystania z nowych regulacji. Jednocześnie pojawia się pytanie o zasadność tak wysoko ustawionego progu spadku przychodów.

## 5. Art. 1 zmiana ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374)

### a) Artykuł 15g

#### Uwagi o charakterze ogólnym

- **dostępność pomocy dla przedsiębiorców jest w ustawie bardzo ograniczona z powodu zbyt niskiej biurokracji i założeń finansowych programu** tj. przeznaczenie na ten cel zaledwie kwoty 800 mln zł. Ustalenie limitów wydatków na takim poziomie w ustawie wskazuje na brak zrozumienia powagi sytuacji. Dla przykładu jeśli średnie wsparcie dla przedsiębiorcy z FGŚP w przeliczeniu na pracownika (1.300 zł + ZUS) wynosić będzie 2.000 zł, to pomocą w okresie 3 miesięcy można objąć tylko około 130 tys. pracowników. Czy wobec realnych zagrożeń gospodarki program kierowany do zaledwie 2% zatrudnionych, może 3%, zatrudnionych w sektorze przedsiębiorstw jest wystarczającym programem?

Postulujemy o przeznaczenie na ochronę miejsc pracy minimum 3 mld zł z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i 3 mld zł z Funduszu Pracy, wraz z możliwością odpowiednich zmian w planach finansowych FP i FGŚP, na którym praktycznie brak środków. Oznaczałoby to w przybliżeniu możliwość objęcia pomocą działaniem tych dwóch instrumentów w okresie 3 miesięcy z tych dwóch instrumentów tj. przestoju ekonomicznego i działań starosty - około 1 miliona miejsc pracy w okresie 3 miesięcy.

- **wypłata świadczeń stanowi pomoc *de minimis*** – postulujemy, aby wszelkie formy wsparcia państwa, stanowiące pomoc publiczną, były stosowane **bez ograniczeń kwotowych przewidzianych w przepisach o pomocy *de minimis***. W projekcie m.in. w dodanym art. 15g ust. 19 przyjęto, że ta forma pomocy stanowi pomoc **de minimis**, co w konsekwencji oznacza, że jest ograniczona limitem kwotowym.

W praktyce ograniczenie zastosowania przepisu art. 15g do małych przedsiębiorstw będzie stanowiło dyskryminację pracowników zatrudnionych w dużych przedsiębiorstwach.

Jednym z podstawowych celów tego przepisu jest ochrona pracowników przed zwolnieniem z pracy. Duży przedsiębiorca może mieć spadek o 90% obrotu i więcej i nie mając możliwości skorzystania z pomocy zdefiniowanej w art. 15g będzie musiał zwolnić pracowników.

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Rozwiązania powinny być skuteczne i możliwe do szybkiego wdrożenia, aby skorzystanie z różnych form pomocy publicznej mogło nastąpić najpóźniej w ciągu miesiąca od wejścia w życie Tarczy Antykryzysowej (najpóźniej od maja 2020 r.). Jeśli wymagana byłaby procedura notyfikacji Komisji Europejskiej danej formy pomocy, należy ustalić na poziomie unijnym szybką procedurę zatwierdzania takiej pomocy publicznej, ze względu na szczególną sytuację gospodarczą związaną ze zwalczaniem skutków COVID-19.

- **przedstawicielstwo pracowników** (tam gdzie nie ma związków) – postulat dotyczy art. 15g ale też przepisów Kodeksu pracy. W dużej części zakładów pracownicy nie pojawiają się już w zakładach pracy czy to ze względu na wprowadzenie przestojów czy wykorzystywania urlopów wypoczynkowych, korzystania z zasiłku opiekuńczego, odbywania kwarantanny bądź zamknięcia zakładu pracy. Tym samym nie ma możliwości przeprowadzenia wyborów, wyłonienia reprezentacji. Stąd postulat przyjęcia podejścia, iż reprezentacja załogi wybrana dla innych celów, takich jak: ZFŚS, czas pracy czy PPK, może zostać uznana za uprawnioną do podpisywania stosownych porozumień. Propozycja regulacji poniżej w komentarzu do art. 15g ust. 12 oraz nowego art. 4b.
- **utrzymano zakaz wypowiedzania umów o pracę** z przyczyn nie dotyczących pracownika. Projektowane przepisy będą obejmować nie tylko osoby zatrudnione w ramach umów o pracę. Co istotne, pracodawca powinien mieć możliwość, w ostateczności dokonania pewnej, określonej procentowo, liczby zwolnień, o ile umożliwi to zachowanie działalności firmy i utrzymanie miejsc pracy innym pracownikom.
- **uproszczenie i przyśpieszenie procedur.** Pomoc powinna być możliwa do pozyskania w ciągu kilku dni od dnia złożenia wniosku.

### Uwagi szczegółowe

Uwagi są prezentowane w oparciu o przedstawioną propozycję art. 15g w formie komentarzy (do wyjaśnienia) bądź propozycji zmian do niektórych przepisów.

Ustęp 1. *Przedsiębiorca w rozumieniu art. 4 ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292,1495 z 2020 r. poz. 424.) może zwrócić się z wnioskiem o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy, stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej ustawy, o wypłatę ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych świadczeń na dofinansowanie wynagrodzenia pracowników objętych przestojem ekonomicznym lub obniżonym wymiarem czasu pracy, w następstwie wystąpienia COVID-19, w wysokości określonej w ust. 7 lub 10.*

**Komentarz:** W świetle całego art. 15g jedyną przesłanką wystąpienia o świadczenia na rzecz ochrony miejsc pracy w przypadku przestoju ekonomicznego jest wystąpienie COVID-19. W odniesieniu do obniżonego wymiaru czasu pracy dodatkowym warunkiem jest spadek obrotów, określony w ust. 9

*Ust. 2. Przedsiębiorcy, o którym mowa w ust. 1, przysługują środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne pracowników należnych od pracodawcy na podstawie ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266 i 321) od przyznanych świadczeń, o których mowa w ust. 1.*

**Propozycja:** 2. Przedsiębiorcy, o którym mowa w ust. 1, przysługują środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne pracowników należnych od pracodawcy na podstawie ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 266 i 321) ~~od przyznanych świadczeń, o których mowa w ust. 1.~~

**Uzasadnienie:** Uważamy, że składki należne od pracodawcy powinny być w całości pokrywane z FGŚP.

*Ust. 3. Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, musi spełniać kryteria, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 669), z zastrzeżeniem, że nie zalega w regulowaniu zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy na koniec do końca III kwartału 2019 r.*

**Propozycja:** Przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, musi spełniać kryteria, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 669), z zastrzeżeniem, że nie zalega w regulowaniu zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy na koniec do końca III kwartału 2019 r.

**Uzasadnienie:** Proponujemy określenie jednego punktu w czasie, w którym przedsiębiorca nie zalega ze składkami, w innym przypadku można twierdzić, że jakkolwiek zaległość w przeszłości uniemożliwia skorzystanie z pomocy.

*Ust. 4. Pracownikiem, o którym mowa w ust. 1, jest osoba fizyczna, która zgodnie z przepisami polskiego prawa pozostaje z pracodawcą w stosunku pracy lub jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę nakładczą lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495) stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo która wykonuje pracę zarobkową na podstawie innej niż stosunek pracy na rzecz pracodawcy będącego rolniczą spółdzielnią produkcyjną lub inną spółdzielnią zajmującą się produkcją rolną, jeżeli z tego tytułu podlega obowiązkowi ubezpieczeń: emerytalnemu i rentowemu, z wyjątkiem pomocy domowej zatrudnionej przez osobę fizyczną.*

**Komentarz:** Czy przepis obejmuje osoby fizyczne wykonujące działalność gospodarczą? Może warto definiując osoby zatrudnione odwołać się do osób, którym przysługuje minimalna stawka godzinowa z ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Pytanie czy pomoc ma obejmować wszystkie umowy cywilnoprawne, nawet te zawierane jednorazowo?

*Ust. 6. Pracownikowi objętemu przestojem ekonomicznym pracodawca wypłaca wynagrodzenie obniżone nie więcej niż o 50%, ale nie niższe jednak niż w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalanego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy.*

**Propozycja:** *Pracownikowi objętemu przestojem ekonomicznym pracodawca wypłaca obniżone wynagrodzenie ~~nie więcej niż o 50%~~, ale nie niższe jednak niż w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalanego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy.*

**Uzasadnienie:** W tak nadzwyczajnej sytuacji jaką jest zaprzestanie w całości bądź części działalności, pracodawca powinien mieć możliwość obniżenia wynagrodzenia do poziomu minimalnej płacy. Taką możliwość przewiduje ustawa z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy

*Ust. 8. Przedsiębiorca, u którego wystąpił spadek obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19 może ograniczyć wymiar czasu pracy o 20 %, nie więcej niż do 0,5 etatu, z zastrzeżeniem, że wynagrodzenie nie może być niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.*

**Propozycja:** *Przedsiębiorca, u którego wystąpił spadek obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19 może ograniczyć wymiar czasu pracy **do 50%** pełnego wymiaru czasu pracy, nie więcej niż do 0,5 etatu, z zastrzeżeniem, że wynagrodzenie nie może być niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę ustalone na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę **z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy.***

**Uzasadnienie:** W tak nadzwyczajnej sytuacji jaką jest zaprzestanie w całości bądź części działalności, pracodawca powinien mieć możliwość obniżenia wymiaru czasu pracy o 1/2 pełnego wymiaru czasu pracy. Proponuje też doprecyzować, iż obniżenie może dotyczyć pełnego wymiaru a nie wymiaru danego pracownika oraz że wynagrodzenie jest ustalane proporcjonalnie do wymiaru czasu pracy.

*Ust. 9. spadek obrotów gospodarczych*

**Propozycja:** przy ustalaniu kryterium spadku obrotów w naszej ocenie należy również uwzględnić przewidywany spadek obrotów w przyszłych okresach, po dacie złożenia wniosku o dofinansowanie. Takie szacunki mogłyby się opierać na deklaracjach klientów, którzy informują przedsiębiorcę



o ograniczeniu zamówień, zamknięciu fabryk itp. Spełnienie tego wymogu może podlegać późniejszej weryfikacji. Zwracamy uwagę, że istotne ograniczenie przychodów mogło nastąpić dopiero pod koniec marca, gdy poszczególne państwa członkowskie UE wprowadzały bardziej restrykcyjne środki walki z COVID-19. Przedsiębiorcy powinni mieć możliwość podjęcia działań wyprzedzających, aby uniknąć utraty płynności firmy. Jeśli kryteria spadku obrotów pozostaną bez zmian, wówczas pierwsze wypłaty dofinansowania mogą mieć miejsce za późno, dopiero w czerwcu 2020 r.

*Ust. 11. Warunki i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy pracodawca ustala w układzie zbiorowym pracy lub w porozumieniu z zakładowymi organizacjami związkowymi.*

**Propozycja:** 11. Warunki i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy pracodawca ustala ~~w układzie zbiorowym pracy lub~~ w porozumieniu z zakładowymi organizacjami związkowymi.

**Uzasadnienie:** Zawieranie układu zbiorowego (który musi zostać następnie zarejestrowany w PIP) jest nieefektywne. Należy ten proces uprościć.

*Ust. 12. Jeżeli u danego pracodawcy nie działają zakładowe organizacje związkowe, warunki i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy ustala się w porozumieniu z przedstawicielami pracowników wyłonionymi w trybie przyjętym u tego pracodawcy.*

**Propozycja:** dodania drugiego zdania w brzmieniu:

*„W przypadku trudności związanych z COVID-19 w przeprowadzeniu wyborów przedstawicieli pracowników, w szczególności spowodowanych nieobecnością pracowników, trwającym przestojem lub wykonywaniem przez część pracowników pracy zdalnej, porozumienie to może być zawarte z przedstawicielami pracowników wybranymi przez pracowników uprzednio dla innych celów. W braku takich przedstawicieli, pracodawca informuje pracowników wykonujących pracę w zakładzie pracy lub wykonujących pracę zdalną o zamiarze wprowadzenia przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy w sposób przyjęty u tego pracodawcy.”*

**Uzasadnienie:** Pracodawcy mogą mieć ogromny problem z wyłonieniem w sposób skuteczny przedstawicieli pracowników w sytuacji, gdy znaczna część pracowników jest nieobecna bądź pracuje zdalnie. Stąd, proponujemy dopuszczenie zawarcia porozumienia z przedstawicielami pracowników, którzy byli uprzednio wybrani przez pracodawcę w innych celach np. na potrzeby PPK. Jeśli i tych nie będzie, wystarczające powinno być poinformowanie pracowników, którzy nadal faktycznie pracują w zakładzie lub zdalnie.

**Ustępowi 13, 14 i 15** proponuje nadać się następujące brzmienia:

13. W układzie zbiorowym pracy lub w porozumieniu określa się co najmniej:

- 1) grupy zawodowe lub grupy pracowników objęte przestojem ekonomicznym lub obniżonym wymiarem czasu pracy;
- 2) obniżony wymiar czasu pracy obowiązujący pracowników;
- 3) okres, przez jaki obowiązują rozwiązania dotyczące przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy;

14. Warunki i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy ustala się na zasadach określonych w ust. 11, 12 i 13 w terminie dwóch dni od dnia poinformowania przez pracodawcę o zamiarze wprowadzenia przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy. Jeżeli warunki i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy nie zostaną ustalone w tym terminie, pracodawca ustala je samodzielnie, wydając obwieszczenie.

15. Przy ustalaniu warunków i trybu wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy nie stosuje się art. 42 § 1-3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy. Zmienione warunki zatrudnienia obowiązują na mocy układu zbiorowego pracy, porozumienia albo oświadczenie pracodawcy o ustaleniu samodzielnie warunków i trybu wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy.

**Uzasadnienie:** Proponowana kolejność ustępów ma doprecyzować, iż w przypadku braku możliwości zmiany układu zbiorowego, zvarcia porozumienia pracodawca ma prawo wydać oświadczenie o ustaleniu samodzielnie warunków i trybu wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy.

16. Świadczenia, o których mowa w ust. 1, oraz środki, o których mowa w ust. 2, przysługują przez łączny okres 3 miesięcy przypadających po dacie podpisania umowy.

**Propozycja:** Świadczenia, o których mowa w ust. 1, oraz środki, o których mowa w ust. 2, przysługują przez łączny okres 3-6 miesięcy przypadających po dacie podpisania umowy

Uzasadnienie: Okres 3 miesięcy jest niewystarczający dla pracodawców. Wsparcie powinno obejmować okres zagrożenia wirusem COVID-19 oraz okres powrotu firm do normalnej działalności.

Proponuje się dodać nowy **ustęp 16a** w brzmieniu:

*W stosunku do pracowników tymczasowych oraz osób nie będących pracownikami agencji pracy tymczasowej, skierowanych do pracy tymczasowej na podstawie umowy prawa cywilnego, świadczenia, o których mowa w ust. 1 oraz środki, o których mowa w ust. 2, przysługują w związku z objęciem tych pracowników przestojem ekonomicznym lub obniżonym czasem pracy u pracodawcy użytkownika, w następstwie występowania COVID-19.*

**Uzasadnienie:** Zaproponowane w projekcie z dnia 21 marca 2020 r. brzmienie przepisu art. 15g dyskryminuje około pół miliona pracowników tymczasowych, którzy wykonują pracę na rzecz

pracodawców użytkowników, objętych przestoje. Kierując się zasadą równego traktowania, wynikającą zarówno z dyrektywy 2008/104/WE o pracy tymczasowej jak i ustawy z dnia 9 lipca 2004 r. o zatrudnianiu pracowników tymczasowych (art. 15 ust. 1), pracownik tymczasowy w okresie wykonywania pracy na rzecz pracodawcy użytkownika nie może być traktowany mniej korzystnie w zakresie warunków pracy i innych warunków zatrudnienia niż pracownicy zatrudnieni przez tego pracodawcę użytkownika na takim samym lub podobnym stanowisku pracy. Konieczne jest zatem umożliwienie przedsiębiorcom będącym agencjami zatrudnienia, którzy spełniają przesłanki z art. 15g, ubieganie się o świadczenia wynikające z tego przepisu na rzecz pracowników tymczasowych, którzy nie mogą wykonywać pracy wyłącznie z powodu przestoju po stronie pracodawcy użytkownika i którym powinna być zagwarantowana ochrona miejsca pracy na równi z innymi pracownikami. Brak takiego rozwiązania spowoduje sytuację pewnej utraty pracy przez tych pracowników, bowiem pracodawca użytkownik, który nie jest uprawniony, aby włączyć pracowników tymczasowych w ewentualną pomoc przyznaną jego własnym pracownikom, nie będzie zainteresowany utrzymaniem miejsca pracy pracownika tymczasowego w swoim zakładzie pracy.

*17. Do wypłaty i rozliczenia świadczeń, o których mowa w ust. 1, oraz środków, o których mowa w ust. 2, stosuje się odpowiednio przepisy art. 3 ust. 2 oraz art. 7-16 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy.*

**Propozycja:** *Do wypłaty i rozliczenia świadczeń, o których mowa w ust. 1, oraz środków, o których mowa w ust. 2, stosuje się odpowiednio przepisy art. 3 ust. 2, art. 7- 12 oraz 14-16 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy oraz przepisy wykonawcze do tej ustawy, ze zmianami wynikającymi z niniejszej ustawy, w szczególności z ust. 18 i następujących.*

**Uzasadnienie:** Popróbuj się wyłączenie art. 13 ustawy z dnia 11 października 2013 r., który wyłącza możliwość wypowiedzania umów z przyczyn niedotyczących pracowników. Tym bardziej, iż projektowane przepisy będą obejmować nie tylko osoby zatrudnione w ramach umów o pracę. Pracodawca powinien mieć możliwość, w ostateczności dokonania pewnej liczby wypowiedzeń o ile umożliwi to zachowanie działalności firmy i utrzymanie miejsc pracy innym pracownikom.

Ponadto

*19. Wypłata świadczeń, o których mowa w ust. 1, oraz środków, o których mowa w ust. 2, stanowi pomoc de minimis.*

**Komentarz:** Postulujemy, aby wszelkie formy wsparcia państwa stanowiące pomoc publiczną były stosowane bez ograniczeń kwotowych przewidzianych w przepisach o pomocy de minimis, tj. pomoc publiczną w wysokości pełnej wnioskowanej kwoty za cały okres wskazany we wniosku.

**Ustępowi 20, 21** proponuje nadać się poniższe brzmienie oraz wprowadzić ust. 22:

21. *W przypadku wskazanym w ust. 13 zdanie drugie, do wniosku o przyznanie świadczeń przedsiębiorca dołącza oświadczenie o ustaleniu samodzielnie warunków i trybu wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy.*

22. *Terminy wskazane w art. 7-16 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy oraz przepisach wykonawczych do tej ustawy ulegają skróceniu do 2 dni. Decyzję o przyznaniu limitu wydatków Fundusz podejmuje w terminie 2 dni roboczych. Decyzja w przedmiocie wniosku nie może być wydana później niż w terminie 6 dni kalendarzowych od dnia złożenia wniosku.*

23. *Zadania organów administracji wynikające z ust. 1-20 realizują dyrektorzy wojewódzkich urzędów pracy.*

**Uzasadnienie:** Należy uwzględnić sytuację kiedy pracodawca wydaje oświadczenie o ustaleniu samodzielnie warunków i trybu wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy.

Ponadto proponuje się skrócenie terminów na rozpatrzenie wniosku i podpisanie umowy.

## b) Artykuł 15v

### Artykuł 15v ust. 1 pkt 1)

Przewidziana w przepisie możliwość *zmiany systemu lub rozkład czasu pracy pracowników w sposób niezbędny dla zapewnienia ciągłości funkcjonowania przedsiębiorstwa, stacji lub urzędu* powinna przysługiwać wszystkim pracodawcom, nie tylko tym infrastruktury krytycznej. Zmiana aktualnego rozkładu czasu pracy pozwala nie tylko na zwiększenie intensywności pracy, co sprawdzi się u pracodawców, którzy teraz zwiększają produkcję czy świadczenie usług, ale może też pomóc w drugą stronę p[pracodawcom, którzy z dnia na dzień zmniejszają aktywność . Taka elastyczność musi być zagwarantowana również małym pracodawcom, którzy będą zależni od decyzji rządowych podejmowanych z dnia na dzień np. o ponownym zamknięciu lub otwarciu szkół, zamknięciu wszystkich instytucji lub placówek. To jest podstawowe narzędzie reakcji na zmieniającą się sytuację, jeśli decyzja zmieniająca sytuację gospodarczą zapada w połowie miesiąca.

Proponujemy również w miejsce zwrotu „ciągłości funkcjonowania przedsiębiorstwa” wprowadzić sformułowanie: „ciągłości funkcjonowania zakładu pracy” .

W konsekwencji ust. 2 powinien otrzymać brzmienie:

2. *Przepis ust. 1 pkt 2) i 3) stosuje się do pracodawców zatrudniających pracowników:*

**c) Artykuł 15v ust. 3**

Obowiązek zapewnienia zakwaterowania i wyżywienia niezbędnego do realizacji obowiązków – uważamy za zbyt daleko idący i bardzo nieprecyzyjnie sformułowany. Projekt przewiduje, że pracodawca „jest zapewnić pracownikowi zakwaterowanie i wyżywienie niezbędne do realizacji przez pracownika jego obowiązków pracowniczych” **co oznacza i wykonywanie pracy standardowej i zintensyfikowanej.**

Jeśli już, to taki obowiązek powinien obejmować tylko przypadek zarządzenia pracy ekstraordynaryjne czyli przypadek godzin nadliczbowych wykraczających poza limity określone zgodnie z Kodeksem pracy bądź sytuacje zmiany rozkładów, systemów, które uniemożliwiają pracownikowi powrót do miejsca zamieszkania w normalnych warunkach.

Przepis ten nie powinien mieć co do zasady zastosowania do *zmiany systemu lub rozkład czasu pracy pracowników w sposób niezbędny dla zapewnienia ciągłości funkcjonowania przedsiębiorstwa, stacji lub urzędu* ponieważ zmiany te odbywają się w ramach norm i okresów odpoczynku określonych ustawowo. Przypadkiem nadzwyczajnym jest polecenie pracy w godzinach nadliczbowych ponad normy określone zgodnie z Kodeksem pracy (czyli art. 15v ust. 1 pkt 2). Tym samym przepis powinien mieć zastosowanie do art. 15v ust. 1 pkt 2) albo w sytuacji gdy zmiana systemu lub rozkładu czasu pracy uniemożliwiła pracownikowi powrót do miejsca zamieszkania w normalnych warunkach.

**c) Artykuł 15x**

ustęp. 1 otrzymuje brzmienie:

*Jeżeli termin do złożenia wniosku o udzielenie zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2020 r. poz. 35), wypada w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, a w przypadku ogłoszenia stanu epidemii – w okresie jego obowiązywania, ogłoszonych w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, termin ten ulega przedłużeniu do upływu 90. dnia następującego po dniu odwołania odpowiednio stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.*

Uzasadnienie: Pracodawcy i pracownicy będą mieli wiele obowiązków i wyzwań w momencie wychodzenia z kryzysu. Należy wydłużyć terminy na podjęcie odpowiednich działań.

Dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

*4. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio w przypadku zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2020 r. poz. 35).*

**Uzasadnienie:**

Sytuacja obywateli państw trzecich jest szczególnie trudna. Samo wydłużenie możliwości legalnego pobytu nie wystarczy. Obecnie działalność wszelkich urzędów jest bardzo ograniczona, procedowanie



LEWIATAN

rejestracji oświadczeń i wniosków o zezwolenie o pracę jest ogromnym wyzwaniem. Aby zadbać o tę grupę musimy umożliwić im nie tylko legalny pobyt, ale również możliwość legalnego uzyskiwania.

#### d) Artykuł 15 zd

Dodaje się ust. 5-9 w brzmieniu:

5. *Jeżeli ostatni dzień okresu ważności oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi wpisanego do ewidencji oświadczeń przypada w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, a w przypadku ogłoszenia stanu epidemii – w okresie jego obowiązywania, ogłoszonych w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, okres ważności tego oświadczenia o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcowi wpisanego do ewidencji oświadczeń ulega przedłużeniu z mocy prawa do upływu 30. dnia następującego po dniu odwołania odpowiednio stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Okres ten nie wlicza się do okresu o którym mowa w art. 87 ust. 3 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy*

6. *W przypadku, o którym mowa w ust. 5, nie wpisuje się oświadczenia do ewidencji oświadczeń.*

7. *Jeżeli ostatni dzień okresu ważności zezwolenia na pracę przypada w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, a w przypadku ogłoszenia stanu epidemii – w okresie jego obowiązywania, ogłoszonych w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, okres ważności tego zezwolenia ulega przedłużeniu z mocy prawa do upływu 90. dnia następującego po dniu odwołania odpowiednio stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.*

8. *W przypadku, o którym mowa w ust. 7, nie wydaje się decyzji administracyjnej.*

9. *Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio w przypadku zezwolenia na pobyt czasowy, o którym mowa w art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2020 r. poz. 35).*

#### Uzasadnienie:

Sytuacja obywateli państw trzecich jest szczególnie trudna. Samo wydłużenie możliwości legalnego pobytu nie wystarczy. Obecnie działalność wszelkich urzędów jest bardzo ograniczona, procedowanie rejestracji oświadczeń i wniosków o zezwolenie o pracę jest ogromnym wyzwaniem. Aby zadbać o tę grupę musimy umożliwić im nie tylko legalny pobyt, ale również możliwość legalnego uzyskiwania

#### e) Artykuł 15zf

- ust. 1 pkt 1) nadać następujące brzmienie:
  - 1) *ograniczenie nieprzerwanego odpoczynku, o którym mowa w art. 132 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy, do nie mniej niż 8 godzin, i nieprzerwanego odpoczynku, o którym mowa w art. 133 § 1 tej ustawy, do nie mniej niż ~~32~~ 24 godzin, obejmujących co najmniej 8 godzin nieprzerwanego odpoczynku dobowego;*

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



- proponuje się dodać ust. 1a w brzmieniu:  
Porozumienia, o których mowa w ust. 1 pkt 2-3, obejmują także pracowników tymczasowych skierowanych do wykonywania pracy u pracodawcy użytkownika objętego porozumieniem.

**Uzasadnienie:**

Rozwiązania, o których mowa w art. 15zf ust. 1, zgodnie z zasadą równego traktowania, powinny mieć również zastosowanie do pracowników tymczasowych wykonujących prace na rzecz danego pracodawcy użytkownika. Instrumenty te służą zachowaniu miejsc pracy, w przypadku gdy nie będą obejmować pracowników tymczasowych, może to doprowadzić do tego, że te miejsca pracy zostaną dotknięte ryzykiem likwidacji bardziej od innych w danym zakładzie.

- Art. 15zf ust.1 pkt 3 nadać następujące brzmienie:  
„3) zawarcie porozumienia o stosowaniu mniej korzystnych warunków zatrudnienia pracowników niż wynikające z umów o pracę zawartych z tymi pracownikami, w zakresie i przez czas ustalone w porozumieniu. Zastosowanie mniej korzystnych warunków pracy może **obejmować zmianę wymiaru czasu pracy.**”

Uzasadnienie:

W kontekście art. 15g konieczne jest doprecyzowanie, iż porozumienie może dotyczyć zmiany wymiaru czasu pracy.

- w art. 15zf dodać nowy ustęp 8 w brzmieniu:

*8. Przepisy ustępu 1-4 nie naruszają możliwości stosowania art. 23<sup>1a</sup> oraz art. 129 § 2 Kodeksu pracy.*

**Uzasadnienie:**

Wprowadzając szczególne rozwiązania dotyczące wydłużania okresu rozliczeniowego lub zawarcie porozumienia o stosowaniu mniej korzystnych warunków zatrudnienia, powstaje obawa czy nie wyłączały stosowania już obowiązujących przepisów Kodeksu pracy.

- ust. 2 spadek obrotów gospodarczych

*Propozycja:* przy ustalaniu kryterium spadku obrotów w naszej ocenie należy również uwzględnić przewidywany spadek obrotów w przyszłych okresach, po dacie złożenia wniosku o dofinansowanie. Takie szacunki mogłyby się opierać na deklaracjach klientów, którzy informują przedsiębiorcę o ograniczeniu zamówień, zamknięciu fabryk itp. Spełnienie tego wymogu może podlegać późniejszej weryfikacji. Zwracamy uwagę, że istotne ograniczenie przychodów mogło nastąpić dopiero pod koniec marca, gdy poszczególne państwa członkowskie UE wprowadzały bardziej restrykcyjne środki walki z COVID-19. Przedsiębiorcy powinni mieć możliwość podjęcia działań wyprzedzających, aby uniknąć utraty płynności firmy. Jeśli kryteria spadku obrotów

pozostaną bez zmian, wówczas pierwsze wypłaty dofinansowania mogą mieć miejsce za późno, dopiero w czerwcu 2020 r.

#### f) Artykuł 15 z za

##### ust. 4 otrzymuje brzmienie:

*Wysokość dofinansowania, o którym mowa w ust. 3, nie może przekroczyć faktycznie poniesionych kosztów na wynagrodzenia pracowników, w tym pracowników tymczasowych oraz osób skierowanych do wykonywania pracy tymczasowej na podstawie umowy prawa cywilnego, a także składek na ubezpieczenia społeczne od tych wynagrodzeń.*

##### Uzasadnienie:

Jak wyżej w art. 15g ust. 16a.

##### ust. 5 otrzymuje brzmienie:

*5. Dofinansowanie, o którym mowa w ust. 1, może być przyznane na okres nie dłuższy niż:*

- 1) 6 miesięcy – w przypadku mikroprzedsiębiorców i małych przedsiębiorców w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców;*
- 2) 3 miesięcy – w przypadku innych ~~średnich~~ przedsiębiorców w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców*

##### Uzasadnienie:

Projekt przewiduje przyznanie mikro, małym i średnim przedsiębiorcom dofinansowania przez starostę na podstawie umowy części kosztów wynagrodzeń pracowników oraz składek na ubezpieczenia społeczne, w przypadku spadku obrotów gospodarczych w następstwie wystąpienia COVID-19 .

Proponujemy objęcie tą regulacją wszystkich przedsiębiorców, ponieważ sytuacja dużych zakładów pracy ma lokalnie istotne znaczenie dla stopy bezrobocia w danym regionie.

##### ust. 5 otrzymuje brzmienie:

7. Wniosek o dofinansowanie przedsiębiorca składa do powiatowego urzędu pracy właściwego ze względu na swoją siedzibę lub miejsce wykonywania pracy przez pracowników w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia naboru przez dyrektora powiatowego urzędu pracy. We wniosku o przyznanie dofinansowania przedsiębiorca oświadcza o:

- 1) wystąpieniu u przedsiębiorcy spadku obrotów gospodarczych w wysokości, o której mowa w ust. 3, w związku z zaistnieniem okoliczności, o których mowa w ust. 1;
- 2) braku przesłanek do ogłoszenia upadłości przedsiębiorcy, o których mowa w art. 11 lub art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 498, 912, 1495, 1655, 1802, 2089 i 2217);





LEWIATAN

- 3) niezaleganiu w regulowaniu zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy;
- 4) posiadaniu statusu mikroprzedsiębiorcy, małego lub ~~średniego~~ innego przedsiębiorcy;
- 5) zatrudnianiu pracowników objętych wnioskiem;
- 6) numerze rachunku bankowego albo numerze rachunku prowadzonego w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej właściwego dla prowadzonej działalności gospodarczej;
- 7) rodzaju i wysokości otrzymanej pomocy de minimis w okresie ostatnich 3 lat kalendarzowych.

#### g) Artykuł 31a

Art. 31a. ust. 1 proponuje nadać się następujące brzmienie:

*Minister właściwy do spraw pracy - dysponent Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych przeznacza na wypłaty z tytułów, o których mowa w art. 15g ust. 1 i 2, do 3 mld. zł.*

#### h) Art. 31b nowy ust. 2a

W Art. 31b. proponuje wprowadzić się nowy ust. 2a w brzmieniu:

2a. Minister właściwy ds. pracy dokonuje także zmian w planie finansowym Funduszu pracy poprzez zwiększenie wydatków w planie finansowym Funduszu o kwotę 3 mld zł z przeznaczeniem na zadanie przewidziane w art. 15 z za niniejszej ustawy.

#### Uzasadnienie:

Dostępność pomocy dla przedsiębiorców jest w ustawie bardzo ograniczona z powodu zbytnej biurokracji i założeń finansowych programu tj. przeznaczenie na ten cel zaledwie kwoty 800 mln zł. Ustalenie limitów wydatków na takim poziomie w ustawie wskazuje na brak zrozumienia powagi sytuacji. Dla przykładu jeśli średnie wsparcie dla przedsiębiorcy z FGŚP w przeliczeniu na pracownika (1.300 zł + ZUS) wynosić będzie 2.000 zł, to pomocą w okresie 3 miesięcy można objąć tylko około 130 tys. pracowników. Czy wobec realnych zagrożeń gospodarki program kierowany do zaledwie 2% zatrudnionych, może 3% biorąc pod uwagę także środki FP u Starostów, jest wystarczającym programem? Postulujemy na ochronę miejsc pracy minimum 3 mld z FGŚP i 3 mld z FP, wraz z możliwością odpowiednich zmian w planach finansowych FP i FGŚP, na którym praktycznie brak środków. Oznaczałoby to w przybliżeniu możliwość objęcia pomocą w okresie 3 miesięcy z tych dwóch instrumentów tj. przestoju i działań Starosty - około 1 mln miejsc pracy

#### i) Art. 31n

Proponuje się nadać następując brzmienie:

Art. 31n. Orzeczenia lekarskie wydane w ramach badań lekarskich, przeprowadzonych na podstawie przepisów, o których mowa w art. 229 Kodeksu pracy, których ważność upływała po dniu 7 marca 2020

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

r. zachowują ważność, nie dłużej jednak niż do upływu 60 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

**Uzasadnienie:**

Przepis przejściowy stanowił o zachowaniu ważności tylko badań okresowych w art. 12 a ust 1 czyli przykładowo bez badań wstępnych.

## 6. Nowy artykuł 4a w ustawie z dnia z dnia 2 marca 2020 r.

*4a. W przypadku niemożności wykonywania pracy przez osobę, która nabyła prawo do zasiłku chorobowego, z powodu COVID-19, nie przysługuje wynagrodzenie, o którym mowa w art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. 2019 r., poz. 1040 t.j.).*

**Uzasadnienie:**

Należy mieć na uwadze, iż pracodawcy w najbliższym okresie będą ponosili duże koszty związane z wyzwaniami krajowymi (absencje pracowników) jak i międzynarodowymi (m.in. problemy z dostawami komponentów, części z innych krajów).

Dlatego też proponujemy wprowadzenie rozwiązania, które zmniejszy obciążenia finansowe pracodawców w sytuacji kiedy brak możliwości świadczenia pracy przez pracownika jest konsekwencją choroby, kwarantanny spowodowanej wirusem COVID-19.

## 7. Nowy artykuł 4b w ustawie z dnia z dnia 2 marca 2020 r.

„W przypadku trudności związanych z COVID-19 w przeprowadzeniu wyborów przedstawicieli pracowników, w szczególności spowodowanych nieobecnością pracowników, trwającym przestojem lub wykonywaniem przez część pracowników pracy zdalnej, wymagane przepisami prawa pracy porozumienia zawierane z przedstawicielstwem pracowników, przedstawicielami pracowników wybranymi w trybie przyjętym u tego pracodawcy mogą zawarte z przedstawicielami pracowników wybranymi przez pracowników uprzednio dla innych celów. W braku takich przedstawicieli, pracodawca informuje pracowników wykonujących pracę w zakładzie pracy lub wykonujących pracę zdalną o zamiarze wprowadzenia przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy w sposób przyjęty u tego pracodawcy.”

**Uzasadnienie:** Pracodawcy mogą mieć ogromny problem z wyłonieniem w sposób skuteczny przedstawicieli pracowników w sytuacji, gdy znaczna część pracowników jest nieobecna bądź pracuje zdalnie. Stąd, proponujemy dopuszczenie zawarcia porozumienia z przedstawicielami pracowników, którzy byli uprzednio wybrani przez pracodawcę w innych celach np. na potrzeby PPK. Jeśli i tych nie będzie, wystarczające powinno być poinformowanie pracowników, którzy nadal faktycznie pracują w zakładzie lub zdalnie.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



## 8. nowy artykuł 4c w ustawie z dnia 2 marca 2020 r.

4c. W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, od dnia ogłoszenia danego stanu do upływu 90 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, umożliwia się składanie oświadczeń, wniosków, wykonywanie czynności w postaci elektronicznej w zakresie: nawiązywania i rozwiązywania stosunku pracy, stosowania przepisów prawa pracy.

**Uzasadnienie:** Mając na uwadze wyzwania związane z przeciwdziałaniem rozprzestrzeniania się wirusa COVID-19 należy umożliwić stosowanie w prawie pracy postaci elektronicznej we wskazanych w przepisie obszarach.

## 9. Art. 59 ustawy

W art. 59 ustawy w pkt 2) proponuje się dodać literę e) o treści:

e) *pracodawcom, którzy przed datą wejścia ustawy w życie, w marcu 2020 roku zawarli z reprezentatywnymi organizacjami związkowymi lub przedstawicielami pracowników porozumienia wprowadzające przestój ekonomiczny w oparciu o art. 9<sup>1</sup> lub art. 23<sup>1a</sup> kodeksu pracy lub art. 4 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy lub wprowadzili warunki i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy, na zasadach wskazanych w art. 15g ust. 13, przysługują uprawnienia wskazane w art. 15g niniejszej ustawy.*

**Uzasadnienie:** Proponujemy wprowadzić się rozwiązanie umożliwiające objęcie dofinansowaniem pracodawców, którzy zawarli wcześniej stosowne porozumienia z organizacjami związkowymi lub przedstawicielami pracowników jeszcze przed wejściem ustawy w życie.

## 10. Uwaga dodatkowa

Postulujemy o wprowadzenie przepisu:

- wydłużającego ważność badań sanitarno-epidemiologicznych oraz
- wydłużającego uprawnienia zawodowe, w sytuacji kiedy przepisy wymagają okresowego odbycia kursów albo zdania egzaminów

Tytułem przykaźdu Urząd Dozoru Technicznego wydaje odpowiednie zaświadczenia i przedłuża ich ważności:

- art. 22 i 23 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym (Dz. U. z 2019 r. poz. 667 t.j.)
- rozporządzenie Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 21 maja 2019 r. w sprawie sposobu i trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych oraz sposobu i trybu przedłużania okresu ważności zaświadczeń kwalifikacyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1008).

## 11. Przemysł farmaceutyczny, obrót apteczny i przemysł spożywczy

Doceniając wszelkie dotychczas podjęte starania zmierzające do zapobiegania i zwalczania wirusa COVID-19, **wkazujemy propozycje uzupełnienia, które nie zostały uwzględnione** w nowelizacji ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych („Ustawa”) oraz innych ustaw zmienionych Ustawą.

## 12. Przemysł farmaceutyczny

### Art. 8 Ustawy – wprowadzenie cen maksymalnych dla produktów leczniczych wykorzystywanych w związku z przeciwdziałaniem COVID-19.

Wnosimy o uzupełnienie dotychczasowego brzmienia art. 8 Ustawy o:

- (i) kwestie dotyczące cen maksymalnych na produkty niezbędne do wytworzenia leków, wyrobów medycznych oraz środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego,
- (ii) sztywne marże hurtowe i detaliczne,
- (iii) doprecyzowanie, że ceny maksymalne dotyczą poziomu hurtowego i detalicznego,
- (iv) kryteria branych pod uwagę przy ustalaniu cen leków w tym trybie.

Ad (i) Należy podkreślić, że już teraz niektórzy dostawcy produktów, z których produkuje się leki, wyroby medyczne czy środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego próbują wykorzystać obecną sytuację podwyższając ceny na swoje produkty. W takiej sytuacji cena np. substancji czynnej niezbędnej do wytworzenia leku potrzebnego do walki z koronawirusem mogłaby przekraczać cenę maksymalną, wskazaną w obwieszczeniu Ministra Zdrowia. W takim przypadku firmy produkujące leki czy wyroby medyczne mogłyby ponosić straty na produkcji swoich produktów.

Ad (ii) Druga część proponowanej poprawki ma na celu wyeliminowanie potencjalnych przejawów niezdrowej konkurencji, która w zakresie produktów niezbędnych do walki z koronawirusem wydaje się niedopuszczalna. Zasadnym jest więc wprowadzenie sztywnych marż hurtowych oraz detalicznych na produkty objęte obwieszczeniem.

Ad (iii) Ważne jest doprecyzowanie, którego poziomu dystrybucji dotyczą ustalone w tym trybie ceny – podobnie, jak ma to obecnie miejsce w odniesieniu do cen urzędowych ustalanych na podstawie ustawy o refundacji dla leków, wyrobów medycznych i środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego. Wzorując się na rozwiązaniu przyjętym w ustawie o refundacji proponujemy, by wskazać, że ustalone w tym trybie ceny to ceny hurtowe i detaliczne.

Ad (iv) Należy dodać kryteria, w oparciu, o które będą ustalone ceny wskazane w ust. 1. Należy zapobiec sytuacji, w której ustalenie poziomu ceny będzie w pełni uznaniowe i nie oparte na żadnych wytycznych. Znow, za wzór proponujemy odpowiednie stosowanie kryteriów stosowanych w odniesieniu do cen



LEWIATAN

urzędowych, które minister właściwy do spraw zdrowia może nałożyć z urzędu na podstawie art. 13 ust. 8 ustawy o refundacji.

Istotne jest również zapewnienie udziału zainteresowanego przedsiębiorcy w tym postępowaniu. Proponujemy, by – znów: wzorując się na ustawie o refundacji - udział w tym postępowaniu (w formie zajęcia stanowiska, które powinien uwzględniać minister właściwy do spraw zdrowia), brał podmiot, który może być uczestnikiem postępowania w sprawie ustalenia ceny urzędowej, tj. odpowiednio (w zależności od kategorii produktu): podmiot odpowiedzialny, przedstawiciela podmiotu odpowiedzialnego, podmiot uprawniony do importu równoległego w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne, wytwórcę wyrobów medycznych, jego autoryzowanego przedstawiciela, dystrybutora albo importera, w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 175, 447 i 534), a także podmiot działający na rynku spożywczym.

**W związku z powyższym, wnosimy o oznaczenie dotychczasowego art. 8 jako ust. 1 i dodanie po nim ust. 2-5:**

Art. 8.

1. *Minister właściwy do spraw zdrowia na podstawie informacji przekazywanych przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, uwzględniając kryteria, o których mowa w ust. 1a oraz stanowisko podmiotu, o którym mowa w art. 2 pkt 27 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz.U. Nr 102 poz. 696 ze zm.) ustali w drodze obwieszczenia maksymalne ceny hurtowe i detaliczne:*

1) *produktów leczniczych o kategorii dostępności, o której mowa w art. 23a ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 499, z późn. zm.2)),*

2) *wyrobów medycznych w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 186),*

3) *środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w rozumieniu ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2019 r. poz. 1252 oraz z 2020 r. poz. 284 i 285) – które mogą być wykorzystane w związku z przeciwdziałaniem COVID-19.*

1a. *Minister właściwy do spraw zdrowia ustala ceny, o których mowa w ust. 1, przy uwzględnieniu następujących kryteriów:*

1) *minimalnych cen uzyskanych dla produktu, o którym mowa w ust. 1, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w okresie roku przed wszczęciem postępowania,*

2) *minimalnych cen uzyskanych dla produktu, o którym mowa w ust. 1, w poszczególnych państwach członkowskich Unii Europejskiej lub państwach członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA),*

3) *cen innych produktów z grup, o których mowa w ust. 1, przy zastosowaniu następujących kryteriów:*

a) *tych samych wskazań lub przeznaczeń,*

b) *podobnej skuteczności*

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

- biorąc pod uwagę równowagę interesów odbiorców końcowych produktów, o których mowa w ust. 1 i przedsiębiorców zajmujących się ich wytwarzaniem lub obrotem. W celu uzyskania danych, o których mowa w ust. 1a, minister właściwy do spraw zdrowia przeprowadza postępowanie wyjaśniające, w szczególności zwraca się do podmiotu, o którym mowa w art. 2 pkt 27 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz.U. Nr 102 poz. 696 ze zm.), zakreślając odpowiedni termin na ich przekazanie.

2. Minister właściwy do spraw zdrowia na podstawie informacji przekazywanych przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego ustali w drodze obwieszczenia maksymalne ceny hurtowe i detaliczne substancji pomocniczych oraz surowców farmaceutycznych w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne, wytwarzanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, które mogą być wykorzystane do produkcji produktów leczniczych wskazanych w ust. 1.,

3. W obwieszczeniu, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw zdrowia ustali urzędowe marże hurtowe oraz detaliczne, wchodzące w skład maksymalnych cen, o których mowa w ust. 1.

4. Przedsiębiorcy prowadzący obrót hurtowy, w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne, podmioty uprawnione do obrotu detalicznego, w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne oraz inne podmioty prowadzące obrót produktami, o których mowa w ust. 1, są obowiązani stosować marże, o których mowa w ust. 3.

5. Marża hurtowa, o której mowa w ust. 2, może być dzielona pomiędzy przedsiębiorców prowadzących obrót hurtowy.”

#### **Art. 8a projektu autorstwa Prezesa UOKiK**

**Wnosimy o doprecyzowanie, że przepisy zawarte w projekcie autorstwa Prezesa UOKiK nie odnoszą się do grupy produktów wymienionych w art. 8 spec ustawy, bowiem regulacja zawarta w art. 8 ma charakter szczególny i całościowy**

Art. 8 stanowi szczególną, wyczerpującą regulację w zakresie produktów w nim wymienionych. By nie było co do tego wątpliwości, proponujemy odpowiednie doprecyzowanie w art. 8a – poprzez dodanie słów „innych niż te, o których mowa w art. 8”:

„Art. 8a. 1. Minister właściwy do spraw ... w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw ... oraz ministrem właściwym do spraw ... może, w drodze rozporządzenia, ustalić maksymalne ceny lub maksymalne marże hurtowe i detaliczne stosowane w sprzedaży towarów lub usług mających istotne znaczenie dla ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi lub kosztów utrzymania gospodarstw domowych, **innych niż te, o których mowa w art. 8.**

#### **Art. 11 Ustawy – wydawanie poleceń przedsiębiorcom przez Prezesa Rady Ministrów**

Proponujemy by w zakresie poleceń stosowane były reguły kodeksu postępowania administracyjnego, które przewidują możliwość nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a., „decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony”. Zastrzeżenie zawarte w art. 11 ust. 2 ustawy należy więc potraktować jako zbędne obostrzenie ustawowe.

Ponadto zwracamy uwagę, że nie wszystkie polecenia wydawane przez Prezesa Rady Ministrów na podstawie art. 11 ust. 2 Ustawy, będą wymagały natychmiastowego wykonania. W związku z tym, nie ma potrzeby by dla wszystkich decyzji tego typu był *a priori* przewidziany rygor natychmiastowej wykonalności.

Postulujemy również wprowadzenie do ustawy przepisu przewidującego wprost, że z tytułu realizacji obowiązków nakładanych w drodze polecenia wydawanego przez Prezesa Rady Ministrów należne jest odpowiednie wynagrodzenie. Brak takiego przepisu, w połączeniu z obecnym brzmieniem art. 11 ust. 2, który nie ogranicza w żaden sposób zakresu sytuacji, w których Prezes Rady Ministrów wydawać może polecenia, ani zakresu (przedmiotowego czy temporalnego) obowiązków, które mogą być nakładane w ten sposób, powoduje, że przedsiębiorca, który poniesie koszty w związku z wykonaniem polecenia, będzie praktycznie pozbawiony możliwości dochodzenia ich zwrotu od Skarbu Państwa.

W szczególności, przedsiębiorca taki nie będzie mógł żądać od Skarbu Państwa naprawienia szkody na podstawie art. 417 § 1 kodeksu cywilnego – przesłanką dochodzenia naprawienia szkody wyrządzonej przez działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej jest bowiem niezgodność z prawem takiego działania lub zaniechania. Ustawa nie ogranicza jednak w żaden sposób swobody decyzyjnej Prezesa Rady Ministrów przy wydawaniu poleceń – co powoduje ryzyko, że w praktycznie każdej sytuacji polecenia Prezesa Rady Ministrów nie będą uznane za bezprawne.

Jeżeli więc wojewoda, w przedstawionej przedsiębiorcy propozycji zawarcia umowy, o której mowa w art. 11 ust. 3 Ustawy, nie określi wynagrodzenia należnego przedsiębiorcy, albo określi je w za niskiej wysokości, a Prezes Rady Ministrów również nie określi w swoim poleceniu wynagrodzenia należnego przedsiębiorcy, albo określi je w za niskiej wysokości, przedsiębiorca będzie efektywnie pozbawiony prawa do otrzymania wynagrodzenia za swoją pracę, która służyć będzie realizacji zadań publicznych.

Jednocześnie proponujemy rezygnację z obarczania przedsiębiorców kosztami przygotowań planistycznych do realizacji zadań nałożonych poleceniem Prezesa Rady Ministrów. **W tym zakresie wnosimy o uchylenie art. 11 ust. 4 Ustawy.**

Postulujemy także doprecyzowanie, że przedsiębiorca lub inny zobowiązany podmiot, ma obowiązek wykonania zadań wynikających z polecenia w granicach wynagrodzenia określonego w decyzji Prezesa Rady Ministrów lub określonego bezpośrednio w umowie z Wojewodą.

**W związku z powyższymi uwagami, proponujemy nadanie art. 11 ust. 2, 3 i 5 następującego brzmienia oraz dodanie ust. 2a i ust. 9 w brzmieniu:**

*„Art. 11. 2. Prezes Rady Ministrów, na wniosek wojewody, po poinformowaniu ministra właściwego do spraw gospodarki może, w związku z przeciwdziałaniem COVID-19, wydawać polecenia obowiązujące*

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

*inne, niż wymienione w ust. 1, osoby prawne i jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej oraz przedsiębiorców. Polecenia są wydawane w drodze decyzji administracyjnej. Wykonywanie zadań objętych decyzją jest finansowane ze środków budżetu państwa. W treści decyzji należy określić wysokość wynagrodzenia należnego przedsiębiorcy z tytułu realizacji zadania, w oparciu o średnie stawki stosowane w stosunkach danego rodzaju”.*

*„2a. Prezes Rady Ministrów, przed wydaniem polecenia, o którym mowa w ust. 2 może skonsultować z osobą prawną oraz jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej inną niż wymienione w ust. 1, oraz przedsiębiorcą, możliwości realizacji zadań przez te podmioty.”*

*„3. Wykonywanie zadań, o których mowa w ust. 2, następuje na podstawie umowy zawartej z przedsiębiorcą przez właściwego wojewodę i jest finansowane ze środków budżetu państwa z części budżetowej, której dysponentem jest wojewoda. Umowa powinna określać wysokość wynagrodzenia należnego przedsiębiorcy z tytułu realizacji zadania, w oparciu o średnie stawki stosowane w stosunkach danego rodzaju”.*

*„5. W przypadku odmowy zawarcia przez przedsiębiorcę umowy, o której mowa w ust. 3, zadania wykonywane są na podstawie decyzji, o której mowa w ust. 2”.*

*„9. Podmioty, o których mowa w ust. 2 wykonują zadania do wysokości wynagrodzenia wskazanego w decyzji, o której mowa w ust. 2 lub w umowie, o której mowa w ust. 3.”*

Dodatkowo zwracamy się z postulatem uregulowania w ustawie kwestii rekompensaty dla przedsiębiorców za szkody wyrządzone w związku z uzasadnionymi działaniami władz publicznych w celu przeciwdziałania COVID-19, w szczególności za brak możliwości innych zobowiązań umownych.

#### **Art. 15 – Dodanie przepisu regulującego odpowiedzialność przedsiębiorcy w przypadku sprzecznych poleceń od organów administracji publicznej**

Ustawa wprowadza szereg uprawnień dla poszczególnych organów administracji publicznej. Niestety w takiej sytuacji może, przynajmniej potencjalnie, dojść do konfliktu w zakresie otrzymanych przez przedsiębiorcę poleceń, które mogą ze sobą kolidować.

Ustawa niestety nic nie mówi o wadze poszczególnych zadań, jakie przedsiębiorca może mieć nałożone w świetle tej ustawy i kolejności ich wykonania. A konsekwencje nie wykonania wzajemnie sprzecznych poleceń mogą być dotkliwe (np. kary za naruszenia art. 85a Prawa farmaceutycznego).

Dlatego proponujemy wprowadzić ogólną zasadę, że w przypadku sprzeczności pomiędzy decyzjami czy poleceniami pochodzących od organów administracji publicznej przedsiębiorca nie może ponosić negatywnych konsekwencji.

**W związku z powyższym, wnosimy o dodanie w art. 15 kolejnego pkt w brzmieniu:**

*„Przedsiębiorca nie może być obciążony sankcjami administracyjnymi, finansowymi lub karami w zakresie, w jakim nie zastosował się do:*

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS







LEWIATAN

- 1) polecenia Prezesa Rady Ministrów, o którym mowa w art. 11 ust. 2,
- 2) decyzji, zaleceń i wytycznych, o których mowa w art. 8a ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej,
- 3) dyspozycji art. 85a ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne,  
- jeżeli wynikające z nich obowiązki są sprzeczne między sobą.”

#### **Art. 20 Ustawy - zmiana ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne, w zakresie art. 37azg**

Regulacja wprowadzana w art. 37azg ust. 1 zmienianej ustawy jest niejasna. Obowiązujący art. 72a ust. 1 Prawa farmaceutycznego przewiduje już obowiązek zgłaszania do ZSMOPL produktów leczniczych dopuszczonych do obrotu w Polsce, więc zasadność zmiany nie jest zrozumiała. Intencja proponowanego przepisu nie wynika przy tym z uzasadnienia Ustawy.

Dodatkowo mając na uwadze fakt, że duża ilość wyrobów medycznych istotnych z punktu widzenia walki z koronawirusem została już wskazana w obwieszczeniu, o którym mowa w art. 37av ust. 14 Prawa farmaceutycznego, zasadnym jest modyfikacja ust. 1 pkt 1 art. 37 azg.

Dodatkowo należy rozszerzyć zakres podmiotów objętych przekazywaniem danych do ZSMOPL w celu zachowania spójności systemu (m.in. o dystrybutorów wyrobów medycznych oraz producentów i dystrybutorów środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego). Dodatkowo zasadnym jest zmiana pojęcia z „producenta” na „wytwórcę” wyrobu medycznego, zgodnie z terminologią obowiązującej ustawy o wyrobach medycznych.

Poza tym zmiana przewiduje obowiązek rozpoczęcia raportowania do systemu ZSMOPL, w ciągu 24h od nałożenia obowiązku, co w wielu przypadkach jest technicznie niemożliwe do wykonania. Rozpoczęcie raportowania w ZSMOPL w większości przypadków wymaga bowiem integracji systemów informatycznych służących do obsługi obrotu i gospodarki magazynowej podmiotu raportującego z systemem informatycznym, który będzie pobierał z nich dane i przekazywał do ZSMOPL. Jednocześnie niewypełnienie obowiązku raportowania, zagrożone jest sankcjami finansowymi w stosunku do podmiotów zobowiązanych. Warto również przypomnieć, iż wprowadzania systemu ZSMOPL dla produktów leczniczych trwało blisko 4 lata. Niestety, w przypadku nałożenia obowiązku raportowania na nowe podmioty, które do tej pory nie musiały raportować z uwagi na posiadany asortyment, to wskazanie jakiegokolwiek czasokresu innego niż minimum kilka miesięcy – niczego nie rozwiązuje.

Przepis jest abstrakcyjny i absolutnie niewykonalny, a zgodnie z podstawową zasadą prawa rzymskiego ***impossibilium nulla obligatio est*** (łac. nikt nie jest zobowiązany do rzeczy niemożliwych) – oznacza, iż dobre prawo nie wymaga rzeczy niemożliwych od jego adresata. Nie powinien istnieć konflikt między chęcią spełniania obowiązku postępowania zgodnie z normami prawnymi a rzeczywistą niemożliwością jego realizacji, dlatego wnosimy o wprowadzenie obowiązku przekazywania danych **poza systemem ZSMOPL** dla podmiotów, które do dnia wejścia ustawy nie były objęte obowiązkiem raportowania do systemu. Taki możliwość jest przewidziana dla chociażby podmiotów odpowiedzialnych w art. 36z ust. 3

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

ustawy – Prawo farmaceutyczne i można je wykorzystać je analogicznie dla podmiotów, które mają być po raz pierwszy objęte tym obowiązkiem:

Jednocześnie proponujemy by obwieszczenia Ministra Zdrowia wprowadzające reglamentację produktów leczniczych, wyrobów medycznych i środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego (art. 37azg ust. 2) obowiązywały przez czas określony, tj. 90 dni.

### **Wobec powyższych uwag proponujemy następujące brzmienie art. 37azg.**

*„Art. 37azg. 1. W przypadku:*

*1) zagrożenia braku dostępności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobu medycznego, umieszczonych w obwieszczeniu, o którym mowa w art. 37av ust. 14, ale niewskazanych w art. 72a ust. 1,*

*2) stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo w razie niebezpieczeństwa szerzenia się zakażenia lub choroby zakaźnej, które może stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego, w szczególności wystąpienia choroby szczególnie niebezpiecznej lub wysoce zakaźnej, o których mowa w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi*

*– minister właściwy do spraw zdrowia może, w drodze rozporządzenia, nałożyć na podmioty, które mają obowiązek przekazywania informacji do systemu, o którym mowa w art. 72a, wytwórców, importerów i dystrybutorów wyrobów medycznych oraz na producentów oraz dystrybutorów środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, obowiązki, o których mowa w art. 72a, art. 78 ust. 1 pkt 6a i art. 95 ust. 1b, w odniesieniu do znajdujących się w obrocie środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych wskazanych w pkt 1.*

*2. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lub pkt 2, minister właściwy do spraw zdrowia może, w drodze obwieszczenia, ograniczyć ilość produktu leczniczego, wyrobu medycznego lub środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego na jednego pacjenta.*

*3. W przypadku nałożenia obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, podmioty, które dotychczas nie były podłączone do systemu, o którym mowa w art. 72a, są obowiązane do podłączenia i rozpoczęcia przekazywania informacji od dnia następującego po dniu podłączenia.*

*3a. Do dnia podłączenia do systemu, o którym mowa w art. 72a, podmiot o których mowa w ust. 3, przekazują informację Głównemu Inspektorowi Farmaceutycznemu pocztą elektroniczną. Główny Inspektor Farmaceutyczny podje do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej adres poczty elektronicznej, na który należy przekazywać informacje, oraz wzór informacji.*

*3b. Wraz z wysłaniem pierwszej informacji podmiot raportuje jednocześnie indywidualny bilans otwarcia, zwany dalej „IBO”.*

*4. IBO stanowi informację o stanach magazynowych produktów podlegających raportowaniu do systemu, o którym mowa w art. 72a, w dniu, w którym wysłano pierwszy raport.*

*5. Obwieszczenie, o którym mowa w ust. 2, określa:*

*1) wykaz produktów leczniczych, wyrobów medycznych i środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz dane je identyfikujące;*

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

2) ilość produktu leczniczego, wyrobu medycznego i środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego na jednego pacjenta w danej jednostce czasu.

6. Do wydawania produktów leczniczych, wyrobów medycznych i środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego objętych obwieszczeniem, o którym mowa w ust. 2, stosuje się przepisy niniejszej ustawy oraz przepisy o refundacji produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych, przy czym:

1) dokument realizacji recepty jest wystawiany również dla produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyrobów medycznych sprzedawanych bez recepty;

2) przepisów art. 96 ust. 1a–1d nie stosuje się.

7. Obwieszczenie, o którym mowa w ust. 2, wydaje się na czas określony nieprzekraczający 90 dni. Podlega ono ogłoszeniu w dzienniku urzędowym ministra właściwego do spraw zdrowia.”;

#### **Art. 20 Ustawy – zmiana ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne, w zakresie art. 85a**

Przepis ogranicza kanały dystrybucji hurtowni farmaceutycznych oraz producentów i importerów wyrobów medycznych w odniesieniu do produktów ujętych w wykazie Ministra Zdrowia. Regulacja ma przy tym charakter ogólny, co nie znajduje uzasadnienia. W naszej ocenie stosowanie przepisu powinno być ograniczone wyłącznie do sytuacji zagrożenia epidemiologicznego lub szerzenia się choroby zakaźnej. Podobnie, ograniczeniom czasowym powinna również podlegać moc obowiązywania obwieszczeń wydanych przez Ministra Zdrowia.

Jakkolwiek w odniesieniu do produktów leczniczych ograniczenie kanałów dystrybucji nie ma charakteru radykalnego w porównaniu do obecnie obowiązującego łańcucha obrotu i może być uzasadnione na pewien czas, to ograniczenie dotyczące wyrobów medycznych w porównaniu do obecnej struktury ma charakter radykalny, może być kontrproduktywne i stwarzać ryzyko dla dostępności wyrobów. Przepis powoduje zmianę dotychczasowych dróg dystrybucji wyrobów medycznych m.in. wykluczając bezpośrednią sprzedaż wyrobów medycznych przez producenta/importera do aptek, punktów aptecznych oraz zakładów leczniczych podmiotów leczniczych, **gminy, organizacji pozarządowej**, co prowadzi do wydłużenia drogi dystrybucji oraz ilości pośredników oraz skutkuje opóźnionym i trudniejszym dostępem pacjenta do wyrobu. Wnosimy więc o jego wykreślenie. W razie, gdyby nie było to możliwe, wnosimy o doprecyzowanie, podobnie jak w odniesieniu do produktów leczniczych, przy czym z punktu widzenia zapewnienia sprawnych dostęp dla odbiorców końcowych postulat pierwszy jest najbardziej uzasadniony.

Zwracamy się także z prośbą o wyjaśnienie *ratio legis* wyłączenia spod zakresu art. 85a obrotu pozaaptecznego. W obecnym brzmieniu Ustawy, regulacja nie zezwala na przekazywanie produktów przez hurtownie farmaceutyczne m.in. do sklepów spożywczych, czy stacji benzynowych, podczas gdy w niektórych regionach kraju są to istotne punkty zaopatrzenia mieszkańców w leki. W tym kontekście niezrozumiałym wydaje się wyłączenie tego rodzaju placówek spod zakresu regulacji.

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Zgłaszamy również sprzeciw przeciwko karom za naruszenie przepisu. W sytuacji, gdy przedsiębiorcy ponoszą koszty związane z epidemią, niezasadne jest ich dodatkowe karanie.

Zwracamy również uwagę na ponowne zastosowanie w przepisie zwrotu „producent”, które nie zostało zdefiniowane w prawie farmaceutycznym (patrz uwaga w zakresie art. 37azg PF powyżej).

**Z powyższych względów proponujemy następujące brzmienie przepisu art. 85a PF:**

*„Art. 85a 1. W przypadku stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo w razie niebezpieczeństwa szerzenia się zakażenia lub choroby zakaźnej, które może stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego, w szczególności wystąpienia choroby szczególnie niebezpiecznej lub wysoce zakaźnej, o których mowa w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, hurtownie farmaceutyczne są obowiązane do zbywania produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, określonych w wykazie, o którym mowa w ust. 3, wyłącznie do innych hurtowni farmaceutycznych, aptek, punktów aptecznych, placówek obrotu pozaaptecznego oraz zakładów leczniczych podmiotów leczniczych działających na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.*

2. [wykreślony]

2. [ewentualnie] *W przypadku stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo w razie niebezpieczeństwa szerzenia się zakażenia lub choroby zakaźnej, które może stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego, w szczególności wystąpienia choroby szczególnie niebezpiecznej lub wysoce zakaźnej, o których mowa w przepisach o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, wytwórcy lub importerzy wyrobów medycznych, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych lub producenci środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego w rozumieniu ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia są obowiązani do zbywania wyrobów lub środków określonych w wykazie, o którym mowa w ust. 3, wyłącznie do hurtowni farmaceutycznych.*

3. *Minister właściwy do spraw zdrowia ogłasza, w drodze obwieszczenia, wykaz produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, które mogą być zbywane zgodnie z ust. 1 i 2 powyżej.*

4. *Obwieszczenie, o którym mowa w ust. 3 powyżej, wydaje się na czas określony, nieprzekraczający 90 dni”.*

**Proponujemy także wykreślenie art. 127ba PF.**

**Art. 25 Ustawy – zmiana ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi**

W ustawie o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi niezbędne jest uwzględnienie wytwórców leków jako podmiotów, które mogą na specjalnych warunkach otrzymać z Agencji Rezerw Materiałowych towary niezbędne do zapewnienia ciągłości wytwarzania leków w Polsce.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



**Postulujemy więc o dodanie odpowiednie modyfikacje ustawy poprzez:**

**Dodanie ust.1 do art.46a w brzmieniu:**

*„1a. W przypadku braku substancji pomocniczych, surowców farmaceutycznych, wyrobów medycznych lub środków ochrony osobistej niezbędnych do zapewnienia ciągłości wytwarzania produktów leczniczych, w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 – Prawo farmaceutyczne, minister właściwy do spraw zdrowia poleca odpłatne wydanie w niezbędnych ilościach tych środków lub wyrobów z Agencji Rezerw Materiałowych do wytwórców, w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 – Prawo farmaceutyczne, wytwarzających produkty lecznicze na terytorium Polski.”*

**Wynikającej z powyższego konieczności zmiany brzmienia ust. 2 i ust 3 art. 46d:**

*„2. Do wydania asortymentu, określonego w ust. 1 oraz ust. 1a, nie stosuje się przepisów o rezerwach strategicznych.*

*3. Agencja Rezerw Materiałowych jest obowiązana uzupełnić asortyment, wydany na podstawie ust. 1 oraz ust. 1a, w najkrótszym możliwym terminie.”*

**Dodanie art. 46g w brzmieniu:**

*„Art. 46g. 1. Substancje pomocnicze, surowce farmaceutyczne, wyroby medyczne oraz środki ochrony osobistej, które zostały odpłatnie wydane na podstawie art. 46d ust. 1a, określone w obwieszczeniu, o którym mowa w ust. 2, są wykorzystywane przez wytwórców wytwarzających produkty lecznicze na terytorium Polski, wyłącznie na potrzeby zapewnienia ciągłości wytwarzania produktów leczniczych.*

*2. Minister właściwy do spraw zdrowia może określić w obwieszczeniu:*

*1) wykaz substancji pomocniczych, surowców farmaceutycznych, wyrobów medycznych i środków ochrony osobistej, które podlegają wykorzystaniu w sposób określony w ust. 1, oraz dane je identyfikujące;*

*2) ilość substancji pomocniczej, surowca farmaceutycznego, wyrobu medycznego i środka ochrony osobistej, które podlegają wykorzystaniu w sposób określony w ust. 1, w przeliczeniu na jednego wytwórcę w danej jednostce czasu.*

*3. Obwieszczenie, o którym mowa w ust. 2, wydaje się na czas określony, nieprzekraczający 90 dni. Podlega ono ogłoszeniu w dzienniku urzędowym ministra właściwego do spraw zdrowia.”*

Zgłaszamy również konieczność doprecyzowania art. 46d ust. 5 zmienianej ustawy, dotyczącego możliwości przejęcia na rzecz Skarbu Państwa „produktu, wyrobu, środka albo sprzętu lub aparatury”. Wskazana regulacja daje możliwość zajęcia od producenta nie tylko danego produktu, ale również całej linii produkcyjnej, co znacząco ogranicza swobodę działalności gospodarczej. W przepisie nie ma przy tym mowy o jakiegokolwiek rekompensacie lub odszkodowaniu na rzecz przedsiębiorcy, zarówno za samo przejęcie, jak i ewentualne szkody. Powyższe zastrzeżenie stanowi przejaw niezasadnego obciążania producentów kosztami, na które nie mają oni wpływu.



LEWIATAN

Należy również doprecyzować, że pierwotnym działaniem Ministra Zdrowia jest „czasowe zajęcie” a nie „przejęcie” wskazanych produktów.

**W związku z tym proponujemy zmianę art. 46d ust. 5 przedmiotowej ustawy oraz dodanie ust. 5a i 5b.:**

*„Art. 46d. 5. W przypadku, gdy uzupełnienie rezerw strategicznych nie jest możliwe w terminie pozwalającym na skuteczne przeciwdziałanie sytuacji, o której mowa w art. 46a, właściwy minister albo minister właściwy do spraw zdrowia, w drodze decyzji administracyjnej, zarządza czasowe zajęcie na rzecz Skarbu Państwa danego produktu, wyrobu, środka, o których mowa w ust. 1, albo sprzętu lub aparatury, niezbędnej do uzupełnienia rezerw strategicznych Agencji Rezerw Materiałowych. Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu z dniem jej ogłoszenia w sposób określony w ust. 6. W treści decyzji należy określić wysokość wynagrodzenia należnego podmiotowi, którego produkt, wyrób, środek, sprzęt lub aparatura podlega czasowemu zajęciu lub przejęciu w przypadku jego wykorzystania, w oparciu o średnie stawki stosowane w stosunkach danego rodzaju”.*

*„5a. Czasowe zajęcie, o którym mowa w ust. 5 nie może trwać dłużej niż 90 dni.”*

*„5b. Skarb Państwa po zakończeniu czasowego zajęcia, o którym mowa w ust. 5 jest zobowiązany zwrócić w stanie niepogorszonym zajęte produkty, wyroby, środki, sprzęt lub aparaturę oraz pokryć koszty wynikające z ich czasowego zajęcia, zaś w przypadku ich przejęcia do zapłaty wynagrodzenia.”.*

Jednocześnie postulujemy by obwieszczenia Ministra Zdrowia, o których mowa w art. 46f ust. 2, obowiązywały przez czas określony, tj. 90 dni. **W tym zakresie proponujemy dodanie art., 46f ust. 5 w brzmieniu:**

*„5. Obwieszczenie, o którym mowa w ust. 2 wydaje się na czas określony, nieprzekraczający 90 dni”.*

### **Art. 36 ust. 1 Ustawy – przepisy przejściowe i końcowe**

W związku z tym, że celem ustawy jest zapobieganie i zwalczanie wirusa COVID-19, w naszej opinii czasowe ograniczenie stosowania jej przepisów powinno dotyczyć również art. 8 ustawy (traktującemu o cenach maksymalnych produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych). W związku z tym, postulujemy następujące brzmienie art. 36 ust. 1 Ustawy:

*„Art. 36. 1. Przepisy art. 3–6, art. 8 i art. 10–14 tracą moc po upływie 90 dni od dnia wejścia w życie ustawy”*

Jednocześnie proponujemy dodanie do art. 36 ust 3, wskazującego, że wraz z wygaśnięciem przepisów ustawy, moc obowiązującą utracą również obwieszczenia wydane na ich podstawie. Proponujemy następujące brzmienie regulacji:

*„Art. 36. 3. Obwieszczenia wydane na podstawie przepisów ustawy, tracą moc wraz z wygaśnięciem przepisów, na których podstawie zostały wydane”.*

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



### 13. Obrót apteczny

#### I. Problemy dotyczące personelu

##### a) Zapewnienie ciągłości pracy

Głównym problemem dotyczącym bieżącego funkcjonowania jest kwestia zapewnienia odpowiedniej liczby personelu (kierownika apteki, farmaceuty oraz technika farmaceutycznego).

Aktualnie apteki są szczególnie narażone na ryzyko nieobecności pracującego w niej personelu. Może to wynikać zarówno z:

- konieczności opieki nad dziećmi, które w okresie walki z epidemią zmuszone są pozostać w domach (zawody farmaceuty i technika farmaceutycznego są niezwykle sfeminizowane),
- objęcia kwarantanną (na co farmaceuci i technicy farmaceutyczni są narażeni bardziej niż inne zawody z uwagi na bezpośredni i ciągły kontakt z pacjentami), a także
- zwolnieniami lekarskimi, wysyłaniem pracowników będących w grupie podwyższonego ryzyka na urlop, strachem personelu czy zwykłymi problemami z komunikacją (zawieszono wiele połączeń autobusowych i kolejowych).

Taka sytuacja może skutkować (co często ma już miejsce) nie tylko ograniczeniem godzin pracy apteki, lecz także ich przymusowym, czasowym zamknięciem. Taki stan znacznie ogranicza dostęp pacjentów do aptek (co ma szczególne znaczenie w mniejszych miejscowościach).

Wpływa to również negatywnie na realizację e-recept rozpoczętych w danej aptece (w obecnej sytuacji recepta wystawiona przez lekarza na rok terapii musi być realizowana w aptece która pierwsza ją rozpoczęła, rodzi to ryzyko braku dostępu do leków pomimo posiadania recepty).

Pragniemy przy tym przypomnieć, że zgodnie z art. 92 Prawa farmaceutycznego w godzinach czynności apteki powinien być w niej obecny kierownik apteki, co dodatkowo utrudnia bieżące funkcjonowanie wielu polskich aptek (wiele aptek już teraz styka się z tym problemem). Naruszenie tej zasady wiązałoby się z nawet z możliwością cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki.

Dodatkowo brak jest jasnych wytycznych ze strony Inspekcji Farmaceutycznej dotyczących możliwości skrócenia godzin otwarcia apteki, tak aby zapewnić chociaż jedną zmianę.

Tym samym Celem zapewnienia ciągłości i stabilności łańcucha dostaw leków, wyrobów medycznych oraz innych produktów sprzedawanych w aptekach, jak również ciągłość dostępu do świadczeń zdrowotnych, w tym usług farmaceutycznych, proponujemy wprowadzenie rozwiązania czasowo ograniczającego uprawnienia urlopowe pracowników podmiotów leczniczych, medycznych laboratoriów diagnostycznych, hurtowni farmaceutycznych, aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych. Dotyczy to nie tylko osób wykonujących zawody medyczne, ale także pozostałych pracowników, bez których prawidłowe funkcjonowanie ww. placówek ochrony zdrowia jest niemożliwe.

**Wobec powyższego proponujemy wprowadzenie do Ustawy nowego artykułu w brzmieniu:**

*„1. Pracodawca będący podmiotem leczniczym w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej, prowadzący medyczne laboratorium diagnostyczne w rozumieniu ustawy o diagnostyce laboratoryjnej, hurtownię farmaceutyczną, aptekę ogólnodostępną lub punkt apteczny w rozumieniu ustawy – Prawo farmaceutyczne może odmówić udzielenia lub odwołać pracownika z urlopu:*

- a) na poszukiwanie pracy, w rozumieniu art. 37 Kodeksu pracy,*
- b) szkoleniowego, w rozumieniu art. 1031 § 2 pkt 1 Kodeksu pracy,*
- c) wypoczynkowego, w rozumieniu art. 152 § 1 Kodeksu pracy,*
- d) na żądanie, w rozumieniu art. 1672 Kodeksu pracy,*
- e) bezpłatnego, w rozumieniu art. 174 Kodeksu pracy*

*- z uwagi na przeciwdziałanie COVID-19 oraz konieczność zapewnienia ciągłości dostępu pacjentom do produktów leczniczych, wyrobów medycznych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, środków ochrony osobistej oraz do świadczeń zdrowotnych w rozumieniu art. 5 pkt 40 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.”*

Zdajemy sobie sprawę, że proponowane rozwiązanie jest daleko idące i nie jest łatwe z perspektywy pracowników, ale z uwagi na kryzysową sytuację takie rozwiązanie wydaje się niezbędne z punktu widzenia interesu publicznego, i jest uzasadnione potrzebą ochrony zdrowia publicznego.

Wobec wyżej podanych argumentów postulujemy również o wprowadzenie odpowiedniego przepisu do Ustawy lub **zmianę rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie podstawowych warunków prowadzenia apteki poprzez: zmianę § 11 ust. 1 rozporządzenia i zastąpienie terminu „30 dni” – terminem „180 dni”.**

**b) Ograniczenie dostępności izby ekspedycyjnej dla pacjentów**

Apelujemy nadto o wprowadzenie podstawy prawnej dla działań, których celem jest ograniczenie fizycznego kontaktu personelu aptecznego z pacjentami - bez uszczerbku dla dostępności produktów oraz świadczonych usług farmaceutycznych.

Celem zmiany jest usankcjonowanie rozwiązań chroniących tzw. „osoby zza pierwszego stołu” - farmaceutów oraz techników farmaceutycznych, którzy mają bezpośrednią styczność z pacjentami (np. wydawanie leków tylko przez okienka, jak w trakcie dyżuru nocnego).

Wprowadzenie stosownego rozwiązania ustawowego będzie stanowiło legitymację do działań już teraz podejmowanych przez apteki (także na podstawie wytycznych Naczelnej Izby Aptekarskiej).





LEWIATAN

**Proponujemy wprowadzenie do Ustawy nowego artykułu w brzmieniu:**

***„W celu przeciwdziałania COVID-19, apteka i punkt apteczny mogą ograniczyć dostęp pacjentów do izby ekspedycyjnej.”***

Przepis ten umożliwi kierownikowi i właścicielowi apteki podjąć lokalnie najlepszą decyzję, co do sposobu ograniczenia dostępu do izby ekspedycyjnej apteki, w celu zapewnienia personelowi i pacjentom najlepszej ochrony.

**II. Problemy dotyczące asortymentu**

**- Brak płynności dostaw w hurtowniach (a w konsekwencji w aptekach).**

Hurtownie farmaceutyczne zmieniły model działania z przeważnie 2 dostaw towaru dziennie na wyłącznie jedną dostawę (oficjalnie taką informację przekazała największa hurtownia w Polsce). Dodatkowo dostawa zamiast w godzinach porannych niejednokrotnie jest w aptecce w godzinach popołudniowych (wynika z braku wydolności transportu, braków personalnych w hurtowniach oraz kumulacji dostaw), co utrudnia utrzymanie dostępności w aptekach do niezbędnych leków, jak również wyrobów medycznych czy środków ochrony dla pacjentów.

Czas realizacji zamówień z hurtowni wydłużył się do około 2/3 dni.

Taka sytuacja powoduje często frustrację pacjentów i dodatkowe narażenie ich wynikające z migracji po aptekach w poszukiwaniu swoich leków i długotrwałe przebywanie w większych skupiskach ludzkich.

**- Braki towarów w hurtowniach (a w konsekwencji w aptekach)**

W hurtowniach stają się coraz bardziej zauważalne braki towarów, zarówno leków na receptę, jak i podstawowych leków bez recepty (jak np. środki przeciwgorączkowe i przeciwbólowe, brak również składników do wykonywania płynów dezynfekujących).

Szczególnie problematyczny staje się brak produktów z paracetamolem i ibuprofenem oraz ze spirytusem do wytwarzania leków aptecznych i recepturowych (tj. wytwarzanych w aptecce przez farmaceutę). Z produktów na receptę zgłaszane są problemy m.in. z lekami przeciwastmatycznymi (Miflonide, Symbicort). Istotny problem dotyczy również dostępu aptek (a w konsekwencji pacjentów chorych m.in. na reumatoidalne zapalenie stawów), do Arechinu.

Problemy braku dostępności dotyczą także wielu wyrobów medycznych oraz środków ochrony osobistej (takich jak np. maseczki ochronne).

**- Znaczny wzrost cen produktów, w tym niezbędnych do sporządzania leków recepturowych i aptecznych**

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

W przypadku wielu produktów odnotowujemy znaczne wzrosty cen. Drastycznymi przykładami są tu maseczki ochronne kosztujące kiedyś kilkanaście groszy w zakupie – teraz cena wynosi powyżej 7zł czy spirytus salicylowy cena zakupu sprzed kryzysu ok. 1,7 zł – obecnie już ponad 9 zł.

Powoduje to nie wzrost cen dla polskich pacjentów, a co za tym idzie często brak możliwości nabycia potrzebnego produktu.

Powyższe nie dotyczy jedynie produktów gotowych, lecz także surowców farmaceutycznych (niezbędnych do sporządzenia leków w ramach tzw. receptury aptecznej).

Niestety aktualnie apteki nie mogą nabywać np. spirytusu spożywczego (znacznie tańszego i szerzej dostępnego niż spirytus salicylowy) ze sklepów spożywczych, z hurtowni niefarmaceutycznych czy nawet bezpośrednio od wytwórców. Ogranicza to realnie możliwości aptek w sporządzenia środków dezynfekujących niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19, w ramach tzw. pracowni recepturowej.

Bez wprowadzenia odpowiednich zmian apteki nie będą w stanie wytwarzać środków dezynfekujących w ilościach odpowiadających potrzebom społecznym, i po przystępnych, społecznie akceptowalnych cenach.

#### **- Ograniczenia w zakresie wytwarzania produktów o charakterze dezynfekcyjnym**

Wobec opisanych wyżej problemów z nabywaniem środków dezynfekcyjnych z hurtowni farmaceutycznych, apteki wyrażają gotowość samodzielnego wytwarzania takich produktów.

Na spotkaniu Komisji Ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o COVID-19 w dniu 10 marca br. zgłoszono postulat wprowadzenia zmian dopuszczających wytwarzanie środków dezynfekujących samodzielnie przez apteki i ich sprzedaż pacjentom, m.in. z uwagi na wiedzę i umiejętności farmaceutów oraz posiadanie przez apteki tzw. pracowni recepturowej.

Apel spotkał się z aprobatą przedstawicieli zarówno Ministerstwa Zdrowia jak i Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Pan Waldemar Kraska, wiceminister zdrowia pokreślił, że rząd sam rozważa wprowadzenie takich rozwiązań. Jeszcze tego samego dnia opublikowany został komunikat Głównego Inspektora Farmaceutycznego (<https://www.gov.pl/web/gif/komunikat-glownego-inspektora-farmaceutycznego-z-dnia-10-marca-2020-roku>).

Celem zapewnienia, by treść komunikatu GIF miała wyraźne oparcie w przepisach ustawowych (tak aby po ustaniu kryzysu nie można było wyciągać w stosunku do aptek negatywnych konsekwencji) niezbędne jest wprowadzenie odpowiednich zmian legislacyjnych. Przy okazji takiej zmiany zasadnym byłoby doprecyzowanie, że w stanach wyjątkowych farmaceuci mogą sporządzać nie tylko leki apteczne i recepturowe o charakterze dezynfekcyjnym, lecz także produkty, które z uwagi na swoje właściwości zostałyby zakwalifikowane jako wyroby medyczne, produkty kosmetyczne czy produkty biobójcze.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Przepis ten umożliwi aptekom wytwarzanie różnego rodzaju środków dezynfekujących, co znacznie wpłynie na ich dostępność.

**Proponujemy wprowadzenie do Ustawy artykułu w brzmieniu:**

*„Celem zapobiegania rozprzestrzenianiu się zakażeń wirusem COVID-19, apteki ogólnodostępne w rozumieniu art. 87 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne, mogą sporządzać:*

- 1) produkty lecznicze w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne, w tym nieposiadające monografii farmakopealnych,*
- 2) wyroby medyczne w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych,*
- 3) produkty kosmetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych,*
- 4) produkty biobójcze w rozumieniu ustawy z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych, - o charakterze dezynfekującym, w warunkach odpowiadających sporządzaniu leku recepturowego i aptecznego oraz sprzedawać je.”*

*Przepis ten umożliwi aptekom sporządzanie różnego rodzaju środków dezynfekujących, co znacznie wpłynie na ich dostępność.*

W związku ze znacznymi wzrostami cen i ograniczoną dostępnością surowców farmaceutycznych niezbędnych do sporządzania leków recepturowych, aptecznych i innych produktów o charakterze dezynfekującym należy umożliwić aptekom nabywanie tego rodzaju surowców nie tylko w hurtowniach farmaceutycznych (dotyczy to np. spirytusu spożywczego).

Dzięki temu apteki mogłyby nabywać np. spirytus spożywczy ze sklepów czy hurtowni niefarmaceutycznych celem sporządzania środków dezynfekujących, niezbędnych do przeciwdziałania COVID-19. Bez tej zmiany apteki nie będą w stanie wytwarzać środków dezynfekujących w ilościach odpowiadających potrzebom społecznym, i po przystępnych, społecznie akceptowalnych cenach.

**Proponujemy wprowadzenie do Ustawy nowego artykułu w brzmieniu:**

*„1. W celu przeciwdziałania COVID-19, apteki ogólnodostępne w rozumieniu ustawy – Prawo farmaceutyczne mogą korzystać z produktów niezbędnych do sporządzania produktów o charakterze dezynfekującym, o których mowa w art. [artykuł uwzględniający postulat z pkt III stanowiska], wskazanych w obwieszczeniu ministra właściwego do spraw zdrowia.*

*2. Produkty, o których mowa w ust. 2 nie muszą być nabywane z hurtowni farmaceutycznych.*

*3. Obwieszczenie, o którym mowa w ust. 1, podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Ministra Zdrowia.”*

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



### **- Brak dostępności do środków ochrony dla personelu aptek**

Niezależnie od braku asortymentu dla pacjentów, apteki mają problem z nabyciem środków ochrony osobistej i środków dezynfekujących dla pracowników aptek. W hurtowniach braki dotyczą szczególnie maseczek i płynów dezynfekujących.

Pracodawcy starają się wszelkimi sposobami zapewnić je farmaceutom oraz technikom farmaceutycznym, jednak wiąże się to z nie tylko z dużymi trudnościami organizacyjnymi, lecz także znacznym obciążeniem finansowym.

Pragniemy przypomnieć, że elementem krytycznym w czasie stanu epidemii jest zapewnienie bezpieczeństwa pracy personelu medycznego, który ma bezpośredni kontakt z pacjentami.

Tym samym wnosimy o:

**zmianę art. 46d ust. 1 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (regulującego przekazywanie pacjentom brakujących leków, wyrobów medycznych i środków ochrony osobistej z Agencji Rezerw Materiałowych) poprzez nieodpłatne udostępnianie z Agencji brakujących produktów również na potrzeby „ochrony życia i zdrowia personelu podmiotów leczniczych prowadzących szpitale, stacji sanitarno-epidemiologicznych, aptek ogólnodostępnych lub punktów aptecznych”.**

### **Wnosimy również o dodanie art. 46g w brzmieniu:**

*„Art. 46g. 1. Produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyroby medyczne oraz środki ochrony osobistej, które zostały udostępnione na podstawie art. 46e ust. 1, określone w obwieszczeniu, o którym mowa w ust. 2, są wykorzystywane przez podmioty lecznicze prowadzące szpitale, stacje sanitarno-epidemiologiczne, apteki ogólnodostępne lub punkty apteczne na potrzeby ochrony życia i zdrowia ich personelu.*

*2. Minister właściwy do spraw zdrowia może określić w obwieszczeniu:*

*1) wykaz produktów leczniczych, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobów medycznych i środków ochrony osobistej, które podlegają wykorzystaniu w sposób określony w ust. 1, oraz dane je identyfikujące;*

*2) ilość produktu leczniczego, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobu medycznego i środka ochrony osobistej, jaki podlega wykorzystaniu na potrzeby ochrony życia i zdrowia personelu podmiotów leczniczych prowadzących szpitale, stacji sanitarno-epidemiologicznych, aptek ogólnodostępnych lub punktów aptecznych na jednego członka personelu w danej jednostce czasu.*

*3. Obwieszczenie, o którym mowa w ust. 2, wydaje się na czas określony, nieprzekraczający 90 dni. Podlega ono, ogłoszeniu w dzienniku urzędowym ministra właściwego do spraw zdrowia.”*

### III. Problemy dotyczące procedur i działań prowadzonych przez niektóre organy administracji publicznej

#### - Prowadzenie kontroli oraz postępowań w stosunku do aptek

Aktualnie kierownik apteki oraz pozostały jej personel są skupieni na zapewnieniu ciągłości dostępu do leków, wyrobów medycznych oraz środków dezynfekujących polskim pacjentom (w tym poprzez sporządzenie leków zgodnie z komunikatem Głównego Inspektora Farmaceutycznego), którzy licznie odwiedzają w tym celu apteki. Personel poświęca także czas zwiększone obowiązki raportujące, a także zapewnienie czystości i bezpieczeństwa apteki (w tym np. odkażanie powierzchni stołów czy szyb).

Niestety pomimo, że apteki są na „na pierwszym froncie” walki z epidemią, niektórzy wojewódzcy inspektorzy farmaceutyczny oraz niektóre oddziały Narodowego Funduszu Zdrowia prowadzą kontrole oraz postępowania w stosunku do aptek.

Takie działanie jest niezrozumiałe. Przeprowadzanie angażujących kierownika apteki, jak i pozostały personel kontroli NFZ czy inspekcji farmaceutycznej należy uznać za zbędne i odciągające personel apteki od zadań realizowanych w związku z pandemią.

Opisywana sytuacja dotyczy nie tylko kontroli, lecz również wszczętych postępowań administracyjnych (zasadnym jest jedynie dalsze prowadzenie postępowań w przedmiocie udzielenia lub zmiany zezwolenia na prowadzenie apteki – z uwagi na konieczność zapewnienia jak najszerszego dostępu do leków polskim pacjentom). Dziwi, że sądy mogły zawiesić rozprawy, zaś Inspekcja Farmaceutyczna czy Narodowy Fundusz Zdrowia nadal prowadzą swoje postępowania.

Na czas działań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, w szczególności na czas stanu zagrożenia epidemiologicznego ogłoszonego przez Prezesa Rady Ministrów, apelujemy o **wstrzymanie prowadzonych aktualnie kontroli aptek i niewszczywanie nowych, zarówno przez Inspekcję Farmaceutyczną, jak i Narodowy Fundusz Zdrowia.**

Powyższe przemawia również za **czasowym wstrzymaniem prowadzenia przez Inspekcję Farmaceutyczną wszczętych postępowań administracyjnych dotyczących aptek, jak również za niewszczynianiem nowych** (z wyłączeniem postępowań mających na celu wydanie zezwolenia na prowadzenie apteki). Jest to tym bardziej zasadne, że wiele sądów w Polsce odwołało zaplanowane rozprawy.

Wnosimy o uwzględnienie przy nowelizacji ustawy odpowiednich przepisów, ewentualnie podjęcie odpowiednich decyzji i wydanie oficjalnych komunikatów przez Ministra Zdrowia, Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz Wojewódzkich Inspektorów Farmaceutycznych – o wstrzymaniu kontroli oraz prowadzenia postępowań przez czas zagrożenia epidemiologicznego.

**- Brak jednoznacznych procedur GIS dot. sytuacji kontaktu farmaceuty z osobą zarażoną COVID-19**

Brak procedur w przypadku kontaktu personelu aptecznego z osobą zarażoną COVID-19. W obecnej sytuacji taki przypadek będzie skutkował co najmniej 2 tygodniowym wyłączeniem placówki w wyniku konieczności kwarantanny wszystkich pracowników – co wpłynie negatywnie na dostęp pacjentów do leków. Niestety apteki nie mają możliwości wykonania szybkich (z priorytetem) testów na COVID-19 przez pracowników aptek w porozumieniu z Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną.

**- Brak spójnego podejścia organów w zakresie rekomendacji związanych z ochroną personelu aptek**

Inspekcja Sanitarna wydała informacje dla farmaceutów i pracowników aptek w związku z potencjalnym ryzykiem zakażenia koronawirusem. Następnie swego rodzaju wytyczne (niewiążące) wydała Naczelna Izba Aptekarska. Dodatkowo Wojewódzcy Inspektorzy Farmaceutyczni kierują się własnymi zaleceniami. Taka odmienność zaleceń stanowi dla właścicieli aptek wyzwanie związane z ich stosowaniem.

#### **IV. Pozostałe problemy**

**- Ryzyko utraty płynności finansowej aptek**

W związku z koniecznością zamykania niektórych placówek może dojść do utraty płynności finansowej przez apteki. Wysokie koszty finansowe takiego przestoju są związane nie tylko z koniecznością wypłaty pensji wysoko wykwalifikowanym pracownikom czy opłaty czynszu, lecz mogą wynikać także z wysokich kosztów zakupionych już produktów leczniczych.

**- Problemy dotyczące recept farmaceutycznych**

Zgłaszane są liczne przypadki braku dostępu do lekarza POZ, co powoduje zwiększoną ilość wystawianych recept farmaceutycznych.

Taka sytuacja jest problematyczna dla pacjentów (ponoszą oni pełne koszty leku, gdyż takie recepty są zawsze pełnopłatne). Budzi ona jednocześnie obawy farmaceutów wystawiających takie recepty pod kątem przyszłych kontroli, które mogą kwestionować zasadność wydawania leków w taki sposób.

Postulujemy również o szersze włączenia farmaceutów do systemu preskrypcji leków – jednak mamy świadomość, że takie zmiany (tak w Prawie farmaceutycznym, jak i ustawie refundacyjnej) wymagają kompleksowych rozwiązań.



LEWIATAN

#### 14. Przemysł spożywczy

Wobec braku uregulowań zarówno w ustawie o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, oraz niektórych innych ustaw, jak i projektu jej nowelizacji, podtrzymujemy składane wcześniej postulaty a także wnosimy o:

1. Wprowadzenie regulacji w zakresie dostaw środków dezynfekcyjnych dla zakładów pracy, w szczególności produkcji żywności
2. Wobec braku dostępności/ceny maseczek ochronnych niezbędnych do używania przy produkcji żywności i pomysłu zlecenia ich szycia w niewyspecjalizowanych zakładach, wnosimy o czasowe zwolnienia z obowiązku certyfikacji (znak CE itp.)
3. Wydłużenie terminu na dokonywanie zgłoszeń uzupełniających w procedurach celnych w imporcie o miesiąc lub inny dłuższy termin;
4. Wprowadzenie możliwości składania pism do urzędów w formie skanu przez pełnomocnika/osobę upoważnioną;
5. Stworzenie preferencji dla całej branży żywności w dostawie surowców, mediów, transportu;
6. Przeciwdziałanie redukcji limitów kredytowych przez ubezpieczycieli, by utrzymali istniejącą ochronę ubezpieczeniową dla przedsiębiorców;
7. Uruchomienie programów dotacyjnych wspierających przedsiębiorców dotkniętych kryzysem;
8. Wprowadzenie jasnego sformułowania, że PANDEMIA KORONAWIRUSA to siła wyższa;
9. By promować inwestycje i przeciwdziałać kryzysowi wywołanego koronawirusem wnosimy o obniżenie progów inwestycyjnych do działalności strefowej;
10. Postulujemy wykreślenie przepisów uprawniających do nałożenia kar za nawet nieumyślną sprzedaż powyżej cen maksymalnych, tudzież nieumyślne przekazanie błędnych danych W sytuacji daleko idących zaburzeń w całym łańcuchu dostaw, oraz rozchwiania struktury kosztów wytworzenia (deprecjacja złotego, spadek cen ropy, absencje pracowników, nadgodziny itp.) i dynamiki zachodzących zmian, w praktyce nierealna i szkodliwa byłaby próba administracyjnego regulowania poziomu cen. W tej sytuacji proponujemy: wykreślenie z projektu wszystkich uprawnień dla UOKiK w zakresie regulacji cen i marż, ewentualnie ograniczenie uprawnień jedynie do regulacji marż;
11. Wskazujemy że **Art. 26 nowelizacji ustawy o COVID 29**. Wprowadzający art. 28 powinien zostać uzupełniony o:
  - zapisy umożliwiające wydłużania terminów realizacji zamówień realizowanych ze środków z UE w związku z stanem epidemii,
  - zapisu o niestosowaniu kar przez Instytucje w związku z niezrealizowanie Projektu w terminie wynikającym z umowy ( opóźnienie z powodu COVID-19)
  - umożliwienie stosowania procedury zamówień z wolnej ręki w przypadku zamówień niezbędnych związanych z walką z COVID -19 , np. zakup surowców do produkcji
12. Wnosimy o doprecyzowanie **art. 3 pkt 2 lit. e) ustawy o zarządzaniu kryzysowym**:

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

„Ilekcroć w ustawie jest mowa o: infrastrukturze krytycznej - należy przez to rozumieć systemy oraz wchodzące w ich skład powiązane ze sobą funkcjonalnie obiekty, w tym obiekty budowlane, urządzenia, instalacje, usługi kluczowe dla bezpieczeństwa państwa i jego obywateli oraz służące zapewnieniu sprawnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a także instytucji i przedsiębiorców. Infrastruktura krytyczna obejmuje systemy: **zaopatrzenia w żywność**”.

Powyższy zapis wymaga rozszerzenia o **zakłady produkcyjne produkujące żywność**. Termin „Zapatrzenie” kojarzy się z transportem i dostawą. Nie jest to dostatecznie precyzyjny.

## 15. Egzekucja wierzytelności oraz rynek pożyczkowy

Mamy obawy, że zmiany zaproponowane przez UOKiK zostaną utrzymane. Po pierwsze mpkk (maksymalne pozaodsetkowe koszty kredytu) będą ucięte znacznie. Drugi problem zawieszenie spłaty każdego kredytu konsumenckiego, nie dotyczy to tylko banków ale także firm pożyczkowych, ugod odsetkowych rozkładających zadłużenie na raty. Zawieszenie to jest określone bezwzględnie – na wniosek kredytobiorca zawiesza czyli nie ma tu żadnych warunków, terminów. Zapis ma obowiązywać 365 dni od jej wejścia czyli taki stan miałby trwać rok. Każdy kto zawarł umowę przed wejściem w życie ustawy czy po jej wejściu mogą składać takie wnioski. **Tak skonstruowane zapisy zabijają biznes pożyczkowy.**

**Obecnie ta regulacja nie ma żadnych warunków brzegowych.** Proponujemy:

- wprowadzić warunki zawieszenia spłaty np. 3, 4 m-ce.
- zawieszenie powinno przysługiwać osobom, które zostały poszkodowane w jakiś sposób.

Propozycje UOKiK nie zawierają jakiegokolwiek uzasadnienia, a tym bardziej oceny skutków, co – mając na uwadze ich kolosalne znaczenie dla całego rynku pożyczkowo-kredytowego – należy ocenić jednoznacznie negatywnie. Jedynym uzasadnieniem zasygnalizowanym w piśmie UOKiK jest „konieczność uregulowania kwestii kredytu konsumenckiego”. Jest to o tyle niezrozumiały postulat, że kredyt konsumencki podlega aktualnie regulacjom szczegółowym określonym w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim – tak co do zasad jego oferowania, jak też co do ceny (ustawowo określony jest limit kosztów odsetkowych oraz kosztów pozaodsetkowych). Nie jest zatem zrozumiałe, z jakiej przyczyny Prezes UOKiK doszedł do wniosku o konieczności uregulowania właśnie kwestii kredytu konsumenckiego.

W naszej ocenie proponowane regulacje mogą spowodować skutek zupełnie odwrotny od zamierzonego – choć, co trzeba wyraźnie zaznaczyć – nie jest jasne, gdyż nie wynika to z treści pisma Prezesa UOKiK, jaki jest cel zaproponowanych rozwiązań. Jeśli celem jest – jak się wydaje – regulacja cen maksymalnych, to w odniesieniu do umów kredytu konsumenckiego takie regulacje już obecnie funkcjonują. Jeśli natomiast celem jest ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami na rynku kredytów

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS







LEWIATAN

i pożyczek, to proponowane rozwiązania są zupełnie chybione i doprowadzą wręcz do pogorszenia sytuacji kredytobiorców.

Legalni kredyto- i pożyczkodawcy, tj. banki, skok-i i instytucje pożyczkowe wobec tak drastycznych propozycji będą zmuszone ograniczyć lub całkowicie zaprzestać kredytowania konsumentów, którzy zmuszeni będą szukać finansowania poza legalnym rynkiem. Próby wykorzystywania trudnej sytuacji Polaków widać wyraźnie na przykładzie rynku żywności, artykułów sanitarnych czy środków ochronnych. Nie inaczej będzie na rynku finansowania – jeśli bowiem dostęp do legalnego, regulowanego przepisami prawa, w tym właśnie cenami maksymalnymi wynikającymi z obowiązującej ustawy o kredycie konsumenckim, zostanie ograniczony, wówczas nastąpi niekontrolowany rozwój podziemia pożyczkowego, w tym tzw. mafii mieszkaniowych, przejmujących mieszkania Polaków poszukujących środków finansowych. Wydaje się, że wobec braku przepisów chroniących konsumentów właśnie przed działalnością mafii mieszkaniowych i lichwy cywilnej kluczowe staje się wprowadzenie przepisów w tym zakresie – w szczególności wprowadzenie zakazu przewłaszczenia nieruchomości na zabezpieczenie.

W kontekście oceny skutków proponowanej regulacji należy wyraźnie podkreślić, że jest ona sprzeczna z podstawowym celem przyjętym przez Rząd w związku z przeciwdziałaniem negatywnym skutkom pandemii koronawirusa, jakim jest utrzymanie miejsc pracy. Przygotowywany pakiet rozwiązań ma na celu przede wszystkim wsparcie przedsiębiorców. Tymczasem rozwiązania proponowane przez UOKiK zdają się całkowicie pomijać fakt, że instytucje pożyczkowe to również przedsiębiorcy, zatrudniający pracowników, zobowiązani do odprowadzania danin publicznych, których płynność warunkowana jest możliwością otrzymywania spłaty udzielonych pożyczek, a rentowność kształtowaniem ceny umożliwiającej pokrycie kosztów prowadzenia działalności. Proponowane rozwiązania zmierzają do całkowitego pozbawienia instytucji pożyczkowych możliwości prowadzenia działalności – brak spłaty pożyczek oznacza utratę płynności, natomiast nowe pożyczki nie będą udzielane ze względu na ujemną rentowność. Instytucje pożyczkowe, wobec tak drastycznych regulacji, nie będą w stanie wypłacać wynagrodzeń swoim pracownikom i utrzymywać miejsc pracy, tym samym można spodziewać się znacznej redukcji zatrudnienia. Sektor pożyczkowy zatrudnia ponad 30 tysięcy osób – zarówno na podstawie umów o pracę, jak też osoby współpracujące jako mikroprzedsiębiorcy. Osoby te zostaną skazane na utratę – często jedyne – źródła dochodu. Specyfika rynku pożyczek pozabankowych, polegająca na znacznym rozdrobnieniu rynku i przewadze firm działających w mniejszych miejscowościach, tym samym często będących znaczącym pracodawcą na danym terenie, powoduje, iż faktyczne koszty społeczne utraty miejsc pracy mogą być bardzo dotkliwe.

Wejście w życie proponowanych przepisów będzie oznaczać konieczność natychmiastowego zwolnienia większości pracowników i rozwiązania umów z osobami współpracującymi, a także wypowiedzenie wszystkich umów z powołaniem się na siłę wyższą i brak możliwości regulowania zobowiązań wobec dostawców

Zysk netto sektora instytucji pożyczkowych wyniósł w 2018 roku 184 mln zł, przy ok. 3 mln sztuk udzielonych pożyczek. Oznacza to, że roczny zysk instytucji pożyczkowych w przeliczeniu na 1 pożyczkę

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

wynosi około 60 zł. Instytucje pożyczkowe są podmiotami, które nie finansują swojej działalności w oparciu o depozyty (które bez wątplenia stanowią najtańsze źródło finansowania), lecz pozyskują finansowanie z rynku kapitałowego, bankowego, w ramach grup kapitałowych. Według szacunków Biura Informacji Kredytowej instytucje pożyczkowe o przychodach nieprzekraczających 100 mln zł finansują się w głównej mierze poprzez zobowiązania wobec jednostek powiązanych, kredyty i pożyczki, emisje papierów wartościowych, a w ograniczonym stopniu poprzez kapitały własne. Instytucje pożyczkowe, których przychody przekraczają 100 mln zł w większym stopniu finansują się kapitałami własnymi, ale również w znacznej mierze polegają na finansowaniu zewnętrznym. Trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że utrata płynności przez instytucje pożyczkowe wiąże się również z brakiem możliwości obsługi zobowiązań, tj. braku możliwości wykupu wyemitowanych obligacji (w tym również tych notowanych na GPW) czy obsługi linii kredytowych w bankach.

Analiza rozwiązań szczegółowych:

Ograniczenie maksymalnych pozaodsetkowych kosztów kredytu konsumenckiego do:

15% + 6% w skali roku dla kredytów i pożyczek o okresie spłaty powyżej 30 dni

5% dla kredytów i pożyczek o okresie spłaty do 30 dni

45% w całym okresie kredytowania

Propozycje UOKiK nie zawierają jakiegokolwiek uzasadnienia, tym samym nie sposób ocenić, dlaczego proponowane są akurat takie limity, na jakiej podstawie Urząd ocenił, że będą one adekwatne i czy w ogóle dokonano oceny skutków proponowanej regulacji. Trudno się oprzeć wrażeniu, że liczby te są zupełnie przypadkowe i nie są skutkiem żadnych analiz ekonomicznych. Tymczasem z analizy przeprowadzonej przez EY wynika, że przy ograniczeniu kosztów pozaodsetkowych do 20% (analiza dla modelu 10% + 10%) wynika, że przeciętna rentowność pożyczek krótkoterminowych wyniosłaby -9%, a długoterminowych -18%. Z kolei analiza przeprowadzona przez PwC dla limitu kosztów pozaodsetkowych 45% (20% + 25%) wskazywała na utratę rentowności większości pożyczek w sektorze pozabankowym. Proponowane regulacje oznaczają więc zaprzestanie udzielania jakichkolwiek pożyczek przez instytucje pożyczkowe, ponieważ byłyby one już w momencie udzielenia głęboko nierentowne, natomiast w połączeniu z postulowanymi rozwiązaniami dotyczącymi zawieszenia spłaty (o których poniżej), brak rentowności zostałby dodatkowo pogłębiony przez brak możliwości uzyskania spłaty.

Zawieszenie wykonywanie umowy na okres maksymalnie 12 miesięcy

UOKiK proponuje wprowadzenie obowiązku zawieszenia przez kredytodawcę spłaty kredytu konsumenckiego na wniosek złożony przez konsumenta na okres obowiązywania przepisów, tj. maksymalnie 12 miesięcy. Co istotne wniosek ten nie musi być w żaden sposób uzasadniony, tj. złożyć go może każdy klient – zarówno ten, który faktycznie został dotknięty skutkami pandemii, jak też ten, który jest w dobrej kondycji finansowej i mógłby spłacać swoje zobowiązania. Kredytodawca nie będzie mógł ocenić zasadności wniosku, będzie natomiast zobowiązany do bezpłatnego zawieszenia spłaty,

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

które nie będzie wliczane do okresu kredytowania. Tak skonstruowana rozwiązania to nic innego, jak tylko promowanie hazardu moralnego - każdy racjonalny konsument powinien z takiej okazji skorzystać, tym bardziej, iż w czasach wyższej inflacji pieniądze oddane w przyszłości są mniej warte od pieniędzy oddanych dziś. Nawet jednak zakładając wprowadzenie obowiązku zawieszenia spłaty rat na uzasadniony wniosek klienta, może dojść do istotnych perturbacji na rynku finansowym. Trzeba wyraźnie podkreślić, że jedynym istotnym aktywem sektora bankowego, ale również sektora pożyczkowego, są należności od kredytobiorców. Sektor bankowy po uchwaleniu takich przepisów popadnie w ogromne tarapaty, które odbiłyby się na możliwościach kredytowych banku i ograniczeniach dla klientów, ale również na bezpieczeństwie depozytów milionów Polaków. A to może skutkować nawet paniką, której namiastki przeżywalimy na początku stanu zagrożenia epidemicznego. Wydaje się, że jest to skutek, którego autorzy proponowanych rozwiązań nie wzięli pod uwagę.

## 16. Sektor telekomunikacyjny

### 1. Ekstraordynaryjny tryb realizacji inwestycji

1. Art. 1 pkt 7 w zakresie zmiany art. 12 ust. 1

- **Niejasny, a przynajmniej zbyt zawężający jest użyty zwrot „przeciwdziałaniem”.** Należy zauważyć, że w art. 2 ustawy zmienianej używane jest pojęcie „zwalczania” rozumiane jako wszelkie czynności związane ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby. **Wydaje się, że właściwsze byłoby więc użycie zwrotu „zwalczaniem”, który należy jednocześnie na potrzeby art. 12 rozszerzyć o dodatkowe kategorie spraw.**
- Sygnalizujemy, że w aktualnej sytuacji, w szczególności **w związku z brakiem normalnego funkcjonowania organów administracji publicznej, a także brakiem dostępności procedur elektronicznych w zakresie realizacji zamierzeń budowlanych poważnych utrudnień doznaje realizacja jakichkolwiek zamierzeń inwestycyjnych**, w szczególności takich w których związek z przeciwdziałaniem/zwalczaniem Covid-19 nie jest bezpośredni. Przykładowo w przypadkach wystąpienia awarii urządzeń przesyłowych, której naprawa może wymagać podjęcia kroków formalnych, w praktyce może być to niemożliwe z uwagi na brak możliwości pozyskania odpowiednich zgód i pozwoleń. Tym samym **mogą występować sytuacje w których osoby przebywające w domach mogą zostać pozbawione dostępu do podstawowych mediów.** Teoretycznie możliwe wystąpienie dodatkowych zdarzeń naturalnych (powódź, wichury), które uszkodziłyby tego typu sieci i spowodowałyby konieczności ich odbudowy lub wręcz budowy nowych połączeń mogłyby okazać się trudne do rozwiązania w obecnym reżimie prawnym i sytuacji faktycznej.
- Sytuacja dotyczy również wszelkich innych zamierzeń budowlanych, w tym kontraktów publicznych i projektów unijnych, w których wskazane są jasne terminy zakończenia prac, a w obecnej sytuacji, przy zachowaniu odpowiednich środków bezpieczeństwa, mogłyby one być wykonywane w terenie.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Zwolnienia powinny dotyczyć szerszego katalogu spraw i obejmować przynajmniej także realizację zadań w zakresie kluczowych dla społeczeństwa usług.

- Katalog zwolnień ze stosowania przepisów dot. procesu inwestycyjnego został określony zbyt wąsko i nie obejmuje wszystkich typów przepisów jakich dochowanie jest niezbędne dla realizacji inwestycji – konieczne jest jego poszerzenie.

#### **Tym samym wnioskujemy o:**

- **Rozszerzenie katalogu spraw dla których tymczasowo uchyla się konieczność stosowania przepisów** dot. procesu inwestycyjnego o sprawy dot. *utrzymania ciągłości działania istotnych usług, w szczególności w zakresie łączności publicznej, transportu, świadczeń zdrowotnych, energetyki, handlu, gospodarki wodnej lub kanalizacyjnej, oczyszczania ścieków, porządku publicznego, obronności*. Możliwe jest także doprecyzowanie, że w tym zakresie ograniczenie stosowania przepisów stosuje się w czasie, w jakim obowiązuje stan zagrożenia epidemicznego lub stan epidemii.

Uwaga dotyczy także kolejnych ustępów w art. 12, w których używany jest zwrot „przeciwdziałaniem”.

- **Rozszerzenie zakresu ustaw, których stosowanie będzie podlegać ograniczeniu.** Ograniczeniem należy więc objąć stosowanie przepisów środowiskowych (prawo ochrony środowiska, ustawa ocenowa), a także szeregu ustaw, które zawierają wymagania w zakresie pozyskiwania dodatkowych zgód i pozwoleń (prawo geodezyjne i kartograficzne, ustawa o drogach publicznych, prawo wodne, prawo geologiczne itp.), które wspólnie można nazywać podobnie jak w szeregu specustaw: *uzgodnieniami, zezwoleniami, pozwoleniami, zgłoszeniami, opiniami bądź stanowiskami właściwych organów, wymaganymi odrębnymi przepisami dla danej kategorii inwestycji*.

Brak takiego doprecyzowania będzie skutkował faktycznym naruszeniem tych przepisów mimo braku potrzeby stosowania ustawy głównej, tj. ustawy - Prawo budowlane.

#### **2. Art. 1 pkt 7 w zakresie zmiany art. 12 ust. 2**

Proponujemy doprecyzowanie, że organ administracji architektoniczno-budowlanej może wydać sprzeciw wobec planowanego zamierzenia w terminie 2 dni od dnia jego otrzymania.

Należy jasno wskazać, że dopuszcza się formę elektroniczną złożenia wniosku.

#### **3. Art. 1 pkt 7**

Należy doprecyzować zasady dalszego użytkowania obiektu budowlanego wzniesionego lub którego sposób użytkowania zmienił się w związku z Covid-19. Obiekty, które nie zagrażają życiu i zdrowiu, po ewentualnym uzupełnieniu niezbędnych procedur formalnych powinny mieć możliwość dalszego użytkowania, także po ustaniu stanu zagrożenia epidemicznego czy stanu epidemii.

member of  BUSINESSEUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



**4. Informujemy także, że alternatywnie należy rozważyć poniższe uwagi oraz propozycję rozwiązań w zakresie trybu realizacji inwestycji.**

**Postulujemy wprowadzenie przepisów czasowo zwalniających z obowiązku stosowania wymogów obowiązujących w procesie inwestycyjnym przepisów prawnych** (tj. aktualny art. 12 ustawy covid-19). Sygnalizujemy, bowiem, że w związku z aktualnym trybem pracy administracji publicznej oraz brakiem możliwości załatwiania większości spraw w drodze elektronicznej występują poważne trudności z realizacją jakichkolwiek inwestycji. Jednocześnie, poza przepisami prawa budowlanego, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennych czy ustawie o ochronie zabytków należy wprowadzić zwolnienie w zakresie przepisów środowiskowych i innych związanych z wymaganymi pozwoleniami, zgodami, uzgodnieniami itp. (np. ustawa o drogach publicznych, prawo wodne itp.). Dodatkowo należy wprowadzić ekstraordynaryjny tryb potwierdzania przez wskazany organ administracji, że dana inwestycja kwalifikuje się do zwolnienia ze stosowania przepisów. Proponujemy też określenie kategorii inwestycji kwalifikujących się do zwolnienia, w tym w zakresie łączności publicznej. Należy również uregulować kwestie późniejszego „zalegalizowania” posadowionych w tym trybie obiektów.

**W zakresie rozbudowy sieci telekomunikacyjnej na potrzeby obsługi zwiększonego ruchu/zapotrzebowania w nowych lokalizacjach postulujemy:**

**1. Tymczasowe uproszczenie procesów związanych z posadowieniem nowych stacji bazowych oraz rozszerzeniem pojemności na stacjach.** W przypadku konieczności posadowienia nowej mobilnej stacji bazowej (np. w celu poprawienia parametrów zasięgowych i pojemnościowych w szpitalach zakaźnych) **krytyczne jest maksymalne skrócenie ścieżki legalizacji budowlanej, czasu pozyskiwania pozwoleń UKE oraz możliwości natychmiastowego uruchomienia gotowej do działania stacji.** W tym celu zakresie proponujemy do rozważenia następujące rozwiązanie:

- a. Odstąpienie od konieczności legalizacji budowlanej dla mobilnych stacji bazowych (są to obiekty tymczasowe, nie związane na stałe z gruntem). Obecnie występują rozbieżności w interpretacji regulacji w tym zakresie pomiędzy operatorami a jednostkami terytorialnymi,
- b. W zakresie legalizacji środowiskowej rezygnacja z procesu kwalifikacji przedsięwzięcia i analizy środowiskowej (weryfikacja poprawnych poziomów emisji po uruchomieniu, poprzez prowadzenie pomiarów PEM) lub dostosowanie regulacji dotyczących kwalifikacji do nowego rozporządzenia dotyczącego dopuszczalnych poziomów emisji PEM,
- c. Maksymalne skrócenie czasu oczekiwania na pozwolenia UKE dla stacji bazowych oraz linii radiowych,
- d. Umożliwienie natychmiastowego uruchomienia stacji bazowej, wnioski do UKE będzie złożony niezwłocznie (pomiarów PEM mogłyby być wykonane oraz zgłoszenie o emisji mogłyby być dostarczone w trakcie działania stacji tymczasowej).



LEWIATAN

**Dla sytuacji konieczności pilnego rozszerzenia pojemności stacji wskazane wydają się następujące uproszczenia w regulacjach prawnych, postulujemy:**

- a. W zakresie legalizacji środowiskowej rezygnacja z procesu kwalifikacji przedsięwzięcia i analizy środowiskowej (weryfikacja poprawnych poziomów emisji następowałaby po uruchomieniu, w trakcie obowiązkowych pomiarów PEM) lub dostosowanie regulacji dotyczących kwalifikacji do nowego rozporządzenia dotyczącego dopuszczalnych poziomów emisji PEM,
- b. Maksymalne skrócenie czasu oczekiwania na pozwolenia UKE dla stacji bazowych oraz linii radiowych,
- c. Umożliwienie natychmiastowego uruchomienia nowej konfiguracji stacji bazowej zaraz po uzyskaniu pozwoleń UKE (pomiarów PEM mogłyby być wykonane oraz zgłoszenie o emisji mogłyby być dostarczone w trakcie działania nowej konfiguracji).

Propozycja zapisów alternatywnych wobec powyższych propozycji dot. art. 12 w zakresie szczególnego trybu realizacji inwestycji

Art. yyy

1. *W sytuacjach uzasadnionych działaniami związanymi z COVID-19 lub innymi chorobami zakaźnymi dopuszcza się projektowanie, budowę, przebudowę, remont, użytkowanie, zmianę sposobu użytkowania i rozbiórkę obiektów budowlanych na podstawie zezwolenia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, wydawanego w uzgodnieniu z Dyrektorem Rządowego Centrum Bezpieczeństwa.*

2. *Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1 wydawane jest w drodze decyzji administracyjnej, do której stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256), z zastrzeżeniem, że:*

- 1) *podlegają one natychmiastowemu wykonaniu z chwilą ich doręczenia lub ogłoszenia;*
- 2) *nie wymagają uzasadnienia;*
- 3) *mogą być w nagłych przypadkach wydawane ustnie, a następnie niezwłocznie potwierdzone na piśmie;*
- 4) *odwołanie wnosi się w terminie 2 dni roboczych od dnia doręczenia lub potwierdzenia na piśmie decyzji wydanej ustnie;*
- 5) *wniesione odwołanie podlega przekazaniu organowi odwoławczemu w terminie 1 dnia roboczego, a rozpatrzeniu - w terminie 5 dni roboczych od dnia doręczenia mu odwołania.*

3. *Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1:*

- 1) *wydaje się na wniosek inwestora niezwłocznie, nie później niż w terminie 5 dni od dnia doręczenia wniosku;*
- 2) *może dotyczyć wyłącznie inwestycji o charakterze istotnym z punktu widzenia przeciwdziałania Covid-19 lub innych chorób zakaźnych oraz utrzymania ciągłości działania istotnych usług, w szczególności w zakresie łączności publicznej, transportu, świadczeń zdrowotnych, energetyki, handlu, gospodarki wodnej lub kanalizacyjnej, oczyszczania ścieków, porządku publicznego, obronności;*
- 3) *określa termin, w jakim zezwala się na użytkowanie obiektu budowlanego nie krótszy niż 6 miesięcy,*

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

4) zastępuje uzgodnienia, zezwolenia, pozwolenia, zgłoszenia, opinie bądź stanowiska właściwych organów, wymagane odrębnymi przepisami dla danej kategorii inwestycji.

4.Do wniosku, o którym mowa w ust. 3 pkt 1) inwestor dołącza oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz kluczowe informacje dotyczące planowanego zamierzenia.

5.Dopuszcza się użytkowanie obiektu budowlanego po okresie, na jaki zostało wydane zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, pod warunkiem, że w terminie 24 miesięcy od jego wydania inwestor uzyska wszystkie niezbędne uzgodnienia, zezwolenia, pozwolenia, zgłoszenia, opinie bądź stanowiska właściwych organów wymagane odrębnymi przepisami dla danej kategorii inwestycji.

## **2. Sprawozdawczość – wydłużenie terminu**

Proponujemy dodanie nowego przepisu, wydłużającego termin sprawozdawczości specyficznej dla sektora telekomunikacyjnego. Aktualny termin to 31 marca i z uwagi na panujące okoliczności niezwykle trudne będzie jego dotrzymanie. Dotychczasową praktyką działania zarówno przedsiębiorców telekomunikacyjnych, jak i adresata tych sprawozdań tj. Prezesa UKE było przygotowywanie i przekazywanie danych oraz niezbędna wymiana informacji technicznych właśnie w miesiącu marcu. W tym roku może to okazać się niemożliwe. Przepis odpowiada innym wprowadzonym w zakresie wykonywania podobnych obowiązków przepisom projektu ustawy.

Tym samym postulujemy nowy przepis o następującym brzmieniu:

Art. xx

*Przedłuża się do dnia 31 czerwca 2020 r. termin do wykonania obowiązków informacyjnych, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z 2019 r. poz. 2460, z późn. zm.<sup>1</sup>) oraz art. 29 ust. 2 i art. 29c ustawy z dnia 7 maja 2010 r. (Dz.U z 2019 r. poz. 2410).*

<sup>1</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz.U. z 2019 r. poz. 1815, 2294, z 2020 r. poz. 374

## **3. Dostęp do nieruchomości w celu dokonywania niezbędnych napraw urządzeń lub infrastruktury**

Należy dodać nowy przepis wskazujący na możliwość ekstraordynaryjnego trybu wejścia do nieruchomości/na nieruchomość, która stanowi lokalizację istotnych elementów infrastruktury służącej zapewnianiu usług telekomunikacyjnych, energii elektrycznej, wody, gazu i odprowadzania ścieków. W aktualnej sytuacji gestorzy tego typu sieci i urządzeń spotykają się już z sytuacjami w których wejście na nieruchomość w celu przeprowadzenia niezbędnych czynności serwisowych lub naprawy awarii jest niemożliwe z uwagi na zamknięcie obiektu i niedostępność jego właściciela, użytkownika, zarządcy. W przypadkach braku możliwości takiego wejścia uniemożliwione jest dokonywanie czynności od

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



których zależy ciągłość świadczenia usług o charakterze podstawowym. Wprowadzenie dodatkowych rozwiązań w tym zakresie jest szczególnie istotne w okresie w którym większość populacji przebywa w domach i świadczenie tych usług ma charakter podstawowy dla utrzymania bezpieczeństwa i zdrowia tych osób.

Postulujemy dodanie przepisu:

Art. xx

1. Właściciel infrastruktury lub urządzeń służących do świadczenia usług z zakresu usług telekomunikacyjnych, dostarczania energii elektrycznej, wody, ciepła, gazu oraz odprowadzania ścieków, **lub jego upoważniony przedstawiciel**, którego infrastruktura lub urządzenia są zlokalizowane na terenie nieruchomości

należących do osób trzecich, może w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, wnioskować do właściwego miejscowo Komendanta Policji o odpowiednią asystę funkcjonariuszy Policji, w celu wejścia lub wjazdu na teren nieruchomości, w tym do budynku, również z użyciem środków przelatujących istniejące zabezpieczenia, w celu przeprowadzenia czynności niezbędnych dla ciągłości świadczenia usług, w tym w zakresie prac budowlanych. **Asysta udzielana jest niezwłocznie.**

2. Z czynności, o których mowa w ust. 1 sporządzany jest protokół, w szczególności uwzględniający zakres czynności wykonanych w celu wejścia na teren nieruchomości lub do budynku. Protokół sporządza się w trzech egzemplarzach, ze wskazaniem dokładnego terminu i czasu zdarzenia, opisem przeprowadzonych czynności oraz podpisami przedstawiciela właściciela infrastruktury lub urządzeń oraz przedstawiciela Policji.

3. Właściciel infrastruktury lub urządzeń, po zakończeniu czynności jest zobowiązany do zabezpieczenia nieruchomości, w tym budynku przed dostępem osób niepowołanych, niezwłocznego poinformowania jego właściciela, użytkownika lub zarządcy o zaistniałym stanie faktycznym oraz do naprawienia szkód, o ile powstały w związku z prowadzonymi czynnościami.

**4. W przypadkach, gdy nieruchomość lub budynek są objęte ograniczeniem dostępu osób z uwagi na działania podejmowane w związku ze zwalczaniem COVID-19, ust. 1-3 stosuje się odpowiednio przy czym dostęp jest możliwy po uzgodnieniu niezbędnych środków bezpieczeństwa z właściwym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym.**

## 17. Eventy – rezerwacja biletów

Kluczowy jest postulat dotyczący zmiany Art. 15zq ust. 1 i ust. 3, czyli **zawężanie obowiązku zwrotu wpłaconych przez klienta środków do obowiązku zwrotu wyłącznie ceny biletu wstępu na wydarzenie.**





LEWIATAN

- Art. 15zq ust. 1:

„1. Przedsiębiorca prowadzący działalność związaną z organizacją wystaw i kongresów lub *organizacją wydarzeń kulturalnych, rozrywkowych, rekreacyjnych i sportowych* lub organizujący wystawy tematyczne lub imprezy plenerowe w przypadku rozwiązania umowy z klientem, które to rozwiązanie umowy pozostaje w bezpośrednim związku z wybuchem epidemii wirusa SARS-CoV-2, jest zobowiązany zwrócić środki stanowiące **równowartość ceny zakupionego biletu** w terminie 180 dni od dnia skutecznego rozwiązania umowy.”

Jest to podyktowane ochroną przedsiębiorcy przed koniecznością zwrotu na rzecz klienta nie tylko ceny biletów, ale też kosztów dodatkowych, takich jak koszty dostawy biletów (podczas gdy przedsiębiorca nie otrzyma zwrotu tych kosztów od firmy kurierskiej czy poczty) lub kosztów opłaty serwisowej (podczas gdy usługa sprzedaży się odbyła i przedsiębiorca poniósł koszty utrzymania serwisu internetowego i punktów sprzedaży). **W związku z powyższym konieczne jest zawężenie sformułowania: "dotychczasowa wpłata klienta" na "równowartość ceny zakupionego biletu".**

W ustawie brakuje również bezpośredniego stwierdzenia, że chodzi o umowy o organizację wydarzenia, naszym zdaniem powinno być to jasno wyrażone i zostało poprawione (*oznaczone kursywą*).

- Art. 15zq ust. 3:

Propozycja zmiany:

"3. Wartość vouchera, o którym mowa w ust. 2, **nie może być niższa niż cena biletów zakupionych przez klienta**".

Uzasadnienie jak odnośnie do ust.1, w związku z czym **konieczne jest zawężenie sformułowania: „nie może być niższa niż kwota wpłacona na poczet realizacji dotychczasowej umowy przez klienta” na „nie może być niższa niż cena biletów zakupionych przez klienta”.**

Uwaga dotycząca voucherów Art. 15zq ust.2:

Prosimy o zmianę uzasadnienia w następującym zakresie:

zdanie: "Voucher będzie podstawą do realizacji w ramach wydarzeń organizowanych przez danego organizatora w ciągu roku od dnia, w którym miało się odbyć pierwotne wydarzenie."

na "Voucher będzie podstawą do realizacji w ramach wydarzeń będących w sprzedaży prowadzonej przez przedsiębiorcę, który dokonał sprzedaży biletu wstępu na odwołane wydarzenie, w ciągu roku od dnia, w którym miało się odbyć pierwotne wydarzenie."

Zmiana ta jest istotna, ponieważ vouchery będą wydawane nie tylko przez organizatorów, ale przede wszystkim przez bileterie, przez które była prowadzona sprzedaż biletów wstępu na dane wydarzenie. Większość Organizatorów nie sprzedaje bowiem biletów samodzielnie, lecz za pośrednictwem przedsiębiorców zajmujących się sprzedażą i dystrybucją biletów.

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



W związku z powyższym zmianie powinien ulec przepis w projekcie ustawy i brzmieć następująco:

#### Art. 15zq

**2. Rozwiązanie umowy, o którym mowa w ust. 1, nie jest skuteczne w przypadku wyrażenia przez klienta zgody na otrzymanie w zamian od przedsiębiorcy, który dokonał sprzedaży biletu wstępu, vouchera do realizacji na poczet przyszłych wydarzeń w obszarze działalności tego przedsiębiorcy w ciągu roku od dnia, w którym miało się odbyć wydarzenie, za które klient wniósł zapłatę.**

Dodatkowo postulujemy, aby w razie przełożenia odwołanego wydarzenia na inny termin wyznaczony w przeciągu 12 miesięcy od daty, w której się miało odbyć się wydarzenie i odbywa się ono w tym samym miejscu, bilety zachowywały ważność, a przedsiębiorca nie miał obowiązku zwracania klientom środków.

## 18. Cyberbezpieczeństwo

Chcielibyśmy zgłosić uwagę do art. 35 z projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw. Artykuł ten wprowadza zmianę ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. poz. 1560 oraz z 2019 r. poz. 2020 i 2248).

Postulujemy pominięcie obecnej propozycji i jej usunięcie z projektu ustawy. Powyższa zmiana wymaga szerszych konsultacji społecznych i nie jest związana z obecną epidemią, i w związku z tym nie jest uzasadnione jej uchwalenie w tak nagłym trybie bez dokonania konsultacji publicznych.

## 19. Podatki

Wnosimy o przesunięcie terminu raportowania rezydentów podatkowych oraz informacji o rachunkach niezidentyfikowanych określonego w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2019.694) („Ustawa”) określonego obecnie na dzień 31 marca 2020 roku. Przedmiotowe raportowanie wymaga przeprowadzania skomplikowanego procesu przygotowywania raportów korygujących raporty złożone w poprzednich latach oraz zaraportowania po raz pierwszy wielu tysięcy klientów, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń o rezydencji podatkowej w terminach wskazanych w Ustawie. Przygotowanie i podpisanie tych raportów w warunkach pracy zdalnej jest znacznie utrudnione i rodzi poważne ryzyko błędów, które mogą skutkować koniecznością wysyłania raportów korygujących i ich procesowanie w Ministerstwie Finansów w przyszłości. Raportowanie mogłoby się odbyć w standardowym terminie, tj. do dnia **30.06.2020** roku, o którym mowa w art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami (Dz.U.2019.648).



LEWIATAN

Wnosimy o wprowadzenie możliwości zawieszenia odprowadzania zaliczek na poczet podatku dochodowego od osób prawnych przez zakłady ubezpieczeń na życie do dnia 30 czerwca 2020. W okresie tym możliwe byłoby wypracowanie docelowych rozwiązań adresujących odmienne dla celów podatkowych traktowanie przychodów i kosztów związanych z aktywami i pasywami zakładów ubezpieczeń na życie w szczególności dotyczących produktów inwestycyjnych. Według obecnych przepisów dla potrzeb ustalenia podstawy opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych:

- zmiana stanu rezerw (pasywa) ujmowana jest zgodnie z przepisami rachunkowości (art. 12 ust. 1 pkt 5 oraz art. 15 ust. 1b pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych) co w praktyce oznacza, że wycena rezerw uwzględnia zarówno zrealizowane, jak i niezrealizowane zyski i straty inwestycyjne, z kolei
- wydatki na objęcie lub nabycie papierów wartościowych oraz tytułów uczestnictwa w funduszach kapitałowych są kosztem uzyskania przychodu dopiero w momencie odpłatnego zbycia, wykupu lub umorzenia tych papierów oraz tytułów uczestnictwa (zgodnie z art. 16 ust. 1 pkt ww. ustawy) co w praktyce oznacza, że strony portfela inwestycyjnego (aktywa) dla celów podatkowych uwzględniane są jedynie zrealizowane zyski lub straty inwestycyjne na tym portfelu.

W związku z powyższym występuje niedopasowanie przepisów podatkowych w zakresie ujmowania zysków kapitałowych na lokatach (aktywa) i opowiadającego im wpływu na wycenę rezerw techniczno-ubezpieczeniowych (pasywa). Dla celów podatkowych, w przypadku spadku wartości lokat związanych z UFK, przychód związany ze zmniejszeniem rezerw techniczno-ubezpieczeniowych nie jest równoważony przez stratę na działalności lokacyjnej. Jest to szczególnie istotne w obecnej sytuacji rynkowej, gdzie rynki akcji straciły w ciągu kilku tygodni kilkadziesiąt procent wartości. W przypadku części zakładów ubezpieczeń na życie przełożyło się to na konieczność odprowadzania bardzo wysokich zaliczek na podatek dochodowy za luty 2020 i ryzyko prawdopodobnie jeszcze wyższych zaliczek za marzec 2020. Tak wysokie obciążenie fiskalne może wpłynąć na sytuację finansową tych zakładów i możliwość regulowania zobowiązań wobec klientów.

**[Przesunięcie wejścia w życie podatku od sprzedaży detalicznej]**

**Art. 28. W ustawie z dnia 6 lipca 2016 r. o podatku od sprzedaży detalicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1433 i 2497) wprowadza się następujące zmiany:**

- 1) w art. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:  
„2) kasie rejestrującej – rozumie się przez to kasę rejestrującą, o której mowa w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług;”;
- 2) w art. 6 ust. 3 otrzymuje brzmienie:  
„3. Przychód ze sprzedaży detalicznej określa się na podstawie wielkości sprzedaży zaewidencjonowanej przy użyciu kas rejestrujących oraz sprzedaży niezaewidencjonowanej zgodnie

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



ze zwolnieniem określonym w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 111 ust. 8 i art. 145a ust. 17 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.”;

3) w art. 11a wyrazy „od dnia 1 lipca 2020 r.” zastępuje się wyrazami „od dnia 1 stycznia 2021 r.”.

**10. [Uchylenie obowiązku osiągnięcia minimalnej rentowności podatkowej przez podatkowe grupy kapitałowe]**

„W ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, zawieszają się obowiązywanie art. 1a ust. 2 pkt. 4 w roku podatkowym, który rozpoczął się przed dniem 1 stycznia 2020 r. a zakończy się po dniu 31 grudnia 2019 r., lub rozpoczął się po dniu 31 grudnia 2019 r. a przed dniem 1 stycznia 2021 r.”

## 20. Zatrudnienie

1. Art. 12a pkt. 8 - co do zmian art. 229 par. 4 kp – zawieszony. Treść oznacza, że pracodawca może dopuścić do pracy bez aktualnego orzeczenia (czyli każdego: wstępnego, okresowego, kontrolnego). A zawieszenie stosowania par. 2 tego artykułu wskazuje, że zawieszenie dotyczy tylko badań okresowych. Jest to niespójne.

2. Art. 15 zf pkt. 2) i 3) na stronie 30 - stanowi o możliwość zawarcia porozumień ze związkami zawodowymi co do systemu pracy, stosowania mniej korzystnych warunków zatrudnienia. Brakuje zapisu o możliwości dokonania tego z wykorzystaniem nowych technologii, tj. w szczególności w trybie telekonferencji albo wideokonferencji, zawarcia porozumienia np. w drodze mailowej. Osoby reprezentujące związki są z bardzo różnych stron Polski, jest ich wielu.

**3. [Art. 15g] Art. 15g. ust. 15. Przy ustalaniu warunków i trybu wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy nie stosuje się art. 42 § 1-3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy.**

*Nie wiem, jaki jest zakres wyłączenia art. 42 par. 1-3 kp. Czy dotyczy on tylko kwestii wymiaru czasu pracy który zostało obniżony czy szerszego aspektu. Nie widzę zakresu "warunków i trybu wykonywania". Jeżeli chodzi o rodzaj pracy to należy również wyłączyć art. 42 par. 4 kp dla jasności. Poza tym dodałbym, że nie stosuje się wtedy przepisów o ochronie przed zmianą warunków pracy i/lub płacy w odniesieniu do osób objętych szczególną ochroną.*

## 4. [Niewystarczająca pomoc dla pracowników]

Zapisy ustaw to jedno, ale warto też zwrócić uwagę na ograniczoną skalę pomocy zaproponowaną dla pracowników w ramach pakietu Tarczy np. wsparcie FGŚP (dofinansowanie do wynagrodzeń) będzie przydzielane wg kolejności składania wniosków i wg wyliczeń Rządu. Wystarczy dla 140 tys.



LEWIATAN

pracowników łącznie – to kilkadziesiąt dużych firm. Pytanie jaki to % w stosunku do skali firm dotkniętych kryzysem?

**Chodzi o te dane Rządu:**

**„Wsparcie ze środków FGŚP**

*Maksymalny koszt rozwiązań: z FGŚP do 800 mln. zł. Trudno oszacować realny koszt w związku z dynamicznie zmieniającą się sytuacją. W przypadku wyczerpania limitu środków z FGŚP możliwe będzie zaciągnięcie na ten cel nieoprocentowanej pożyczki z Funduszu Pracy zgodnie z projektowaną zmianą do ustawy.*

*Kwota dofinansowania w okresie przestoju ekonomicznego obliczona jako suma 50% minimalnego wynagrodzenia brutto (1300,00 zł) oraz należnych składek na ubezpieczenia społeczne odprowadzanych przez pracodawcę (233,09 zł) wynosi 1533,09 zł (na jednego pracownika). Przy założeniu, że na ten cel przeznaczona będzie połowa środków z FGŚP (400 mln zł), wsparciem przez okres 3 miesięcy będzie mogło zostać objętych **maksymalnie ok. 87 tys. pracowników.***

*Kwota dofinansowania do wynagrodzeń w okresie obniżonego wymiaru czasu pracy obliczona jako 40% przeciętnego wynagrodzenia w IV kw. 2019 r. (komunikat z 11 lutego br.) wynosi 2079,43 zł brutto, co oznacza, że łącznie z należnymi od tej kwoty składkami na ubezpieczenia społeczne (372,84 zł) próg dofinansowania za jednego pracownika wynosić będzie 2452,27 zł. Przy założeniu, że na ten cel przeznaczona zostanie połowa środków dostępnych w FGŚP (400 mln zł) wsparcie przez okres 3 miesięcy będzie mogło być wypłacane **maksymalnie dla ok. 54,4 tys. pracowników.**”*

**5. [Kwoty dofinansowań] Kwoty dofinansowania wynagrodzeń na poziomie niepełnych minimalnych wynagrodzeń czy też 40% średniego wynagrodzenia są rażąco niskie, co w połączeniu z nadmiernymi wymogami formalnymi czyni tę formę pomocy nieadekwatną do sytuacji. W praktyce wielu pracodawców płaci dziś znacznie wyższe wynagrodzenia. Do tego dochodzi kwestia wspomniana powyżej, tj. kto z tych rozwiązań w ogóle może skorzystać (czy tylko pracodawcy dotknięci skutkami choroby COVID-19?). Sam wymóg spadku obrotów jest nieadekwatny – nawet jeżeli jeszcze spadek nie nastąpił, nie oznacza to, że pracodawca nie został dotknięty skutkami sytuacji kryzysowej (większość pracodawców, o ile nie wszyscy, zostali lub zostaną nimi dotknięci).**

**6. [Art. 15b] Art. 15b ust. 8 - obniżenie czasu pracy powinno być wyższe niż 20%. Sugeruje się, aby było to do 30% bez podziału na pełny i niepełny etat. Nie niżej niż do minimalnego wynagrodzenia.**

**7. [Art. 15b] Art. 15b ust. 13. Warunki i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy ustala się na zasadach określonych w ust. 11 i 12 w terminie dwóch dni od dnia poinformowania przez pracodawcę o zamiarze wprowadzenia przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy. Jeżeli warunki i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy nie zostaną ustalone w tym terminie, pracodawca ustala je samodzielnie.**

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



**8. Art. 15b ust. 14. W układzie zbiorowym pracy lub w porozumieniu określa się co najmniej: grupy zawodowe objęte przestojem ekonomicznym lub obniżonym wymiarem czasu pracy; obniżony wymiar czasu pracy obowiązujący pracowników; okres, przez jaki obowiązują rozwiązania dotyczące przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy.**

**Z tego wynika, że na układzie zbiorowym i porozumieniu ciąży większy wymóg co do treści niż na samodzielnym ustaleniu przez pracodawcę. Sugerujemy doprecyzować: formę samodzielnego ustaleniu przez pracodawcę np. poprzez regulamin lub obwieszczenie które będzie zawierało treść o której stanowi ust. 14. w ust. 14 dodać i regulamin/obwieszczenie.**

**9. [Art. 15v] Zmiana rozkładów/systemów czasu pracy powinna być dozwolona także w przypadku innych pracodawców, nie tylko tych szczególnych wymienionych w komentowanym przepisie. Każdy pracodawca dotknięty sytuacją kryzysową powinien mieć możliwość elastycznego reagowania i wprowadzania zmian dot. czasu pracy bez konieczności prowadzenia długotrwałych rozmów z zz oraz czekania 2 tygodnie na wejście w życie zmian do regulaminu pracy. Powinno się zatem po pierwsze rozszerzyć krąg podmiotów uprawnionych do skorzystania z takich rozwiązań, a po drugie – uprościć procedurę (np. dwa dni na uzgodnienia z zz tak jak przy przestoju i wejście w życie zmian z dniem ogłoszenia).**

**10. [Art. 15zf] Możliwość skorzystania z prawa do ograniczenia odpoczynku, wprowadzenia systemu równoważnego i dłuższego 12-miesięcznego okresu rozliczeniowego czy stosowania mniej korzystnych warunków zatrudnienia mają mieć jedynie przedsiębiorcy, którym spadną obroty i którzy nie zalegają w regulowaniu zobowiązań podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Fundusz Pracy lub Fundusz Solidarnościowy do końca III kwartału 2019 r.**

**Po pierwsze, trudno znaleźć związek pomiędzy tymi przesłankami, a możliwością skorzystania przez pracodawców z poszczególnych rozwiązań.**

**Po drugie, wprowadzenie systemu równoważnego i dłuższego 12-miesięcznego okresu rozliczeniowego czy stosowanie mniej korzystnych warunków zatrudnienia jest dopuszczalne już obecnie, na podstawie ogólnych przepisów wynikających z Kodeksu pracy. W tym kontekście pojawia się wątpliwość, jak mają się do tego nowe przepisy, które znacząco ograniczają krąg podmiotów uprawnionych do skorzystania z tych rozwiązań. Czy to wyłącza ogólny reguły? – byłoby to radykalnym ograniczeniem, zupełnie nieuzasadnionym. A może tylko precyzują, że w szczególności w przypadkach określonych w nowych przepisach będzie można skorzystać z tych rozwiązań? Tylko wtedy trzeba by je traktować jako zbędne, skoro można skorzystać z ogólnych przepisów Kodeksu pracy.**

***A co w sytuacji kiedy nie dojdzie do porozumienia z przedstawicielami pracowników? Ja wskazałbym zarówno w sytuacji kiedy są z jak i przedstawiciele pracowników, że brak porozumienia upoważnia pracodawcę do wydania regulaminu i w tym regulaminie określenie tego co możliwe jest w porozumieniu ze z i przedstawicielstwem pracowników.***

**11. [Uproszczenia biurokracji w pomocy de minimis]**

***Bardzo przydatne byłoby maksymalne uproszczenie wszelkich formularzy dotyczących pomocy de minimis, o których mowa w projekcie.***

**12. [Przedłużenie zezwolenia na pracę]**

***Należy zaproponować także dodanie przepisu, zgodnie z którym, łatwiejsze będzie przedłużenie zezwolenia na pracę, pracownika zatrudnianego na innym stanowisku u tego samego pracodawcy, i praca pracownika w okresie rozpatrywania wniosku będzie legalna.***

**13. [Praca zdalna] Pożądane byłoby doprecyzowanie zasad wykonywania pracy zdalnej, tj. czy stosuje się np. odpowiednio przepisy o telepracy lub wprowadzenie innych rozwiązań. Pojęcie „pracy zdalnej” pojawia się w przepisach po raz pierwszy i nie wiadomo, jakie zasady stosować. Niestety w projekcie nie ma nic na ten temat.**

## **21. Czynsz**

Art. 15 ze ust. 1 – jest zapis „...a najemca działalności tej nie prowadzi ...”: czy chodzi o działalność w ogóle czy nie prowadzenie działalności w tym miejscu? Zakładamy, że chodzi o to, że w tym miejscu, ale może należałoby doprecyzować?

## **22. Postulaty ogólnogospodarcze**

1. Art. 15zżh – zawieszenie postępowań powinno dotyczyć także czynności sprawdzających i jakichkolwiek innych czynności prowadzonych przez urząd (większość realnie prowadzonych postępowań nie ma nominalnie statusu kontroli);

2) Zmiany dotyczące KSH – proponujemy na czas trwania stanu epidemii, zastąpienie wymogów dokonywania czynności w formie aktu notarialnego, zwykłą formą pisemną lub możliwością podejmowania czynności w sposób obiegowy, z obowiązkiem potwierdzenia w dotychczas obowiązującej formie po ustaniu epidemii.



LEWIATAN

3) W ustawie o UOKiK – art. 8a ust. 1 proponujemy by ustalanie maksymalnych marż hurtowych i detalicznych jak również cen maksymalnych, było ograniczone do wyraźnie wskazanych produktów i usług.

4) [Zakres zastosowania przepisów] Projektowane przepisy znajdą zbyt wąskie zastosowanie. Poza licznymi wymogami formalnymi, ich zakres w większości przypadków ulg dla pracodawców ma dotyczyć sytuacji „w następstwie wystąpienia COVID-19”, czyli pojawienia się choroby spowodowanej zarażeniem wirusem Sars-CoV-19. Ustawa z 7 marca br. zawiera co prawda definicję „przeciwdziałania COVID” (rozumianego jako wszelkie czynności związane ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków choroby), ale nowelizacja odchodzi od tej definicji, używając określenia znacznie węższego. Powoduje to fundamentalne wątpliwości co do zakresu zastosowania nowych rozwiązań. To jest albo rażący błąd techniczny albo celowe ograniczenie zakresu stosowania uchwalanych przepisów do wyjątkowych, rzadkich sytuacji ograniczonych do garstki przedsiębiorców, dotkniętych nie tylko negatywną sytuacją gospodarczą związaną z rozprzestrzenianiem się wirusa Sars-CoV-19 , lecz „następstwem wystąpienia COVID-19” (czyli dotkniętych samą chorobą). Patrząc na cel zmian, wyrażony m.in. w dokumencie z oceną skutków regulacji, zamysł był jednak taki, aby te regulacje miały szersze zastosowanie.

### 23. Rynek pocztowy

1) Proponujemy by na czas trwania epidemii wszelkie terminy urzędowe były zachowane nie tylko w sytuacji nadania pisma przed upływem terminu poprzez operatora wyznaczonego, ale również poprzez każdego operatora pocztowego.

2) Proponujemy wyraźne wskazanie w art. 87 prawa pocztowego by stan epidemii był podstawą wyłączenia odpowiedzialności operatora pocztowego za niewywiązanie się ze zobowiązań wynikających z umowy o świadczenie usługi pocztowej.

### 24. Leasing

#### 1. Projekt Ministerstwa Rozwoju

W projektowanym Art. 38h ust 1 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm.) proponujemy dodać dodatkowego beneficjenta darowizny. Pomoc rzeczowa w związku z COVID-19 realizowana jest także na rzecz innych podmiotów związanych z ochroną zdrowia publicznego, ponad te wymienione w pierwotnym brzmieniu projektowanego art. 38h ust. 1. Zgodnie z posiadanymi przez nas informacjami, jeden z członków Związku Polskiego Leasingu jest właśnie w trakcie udzielania pomocy rzeczowej (darowizna samochodów

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





osobowych) na rzecz Głównego Inspektoratu Sanitarnego. Proponowana zmiana pozostaje więc w zgodzie z ratio legis przedmiotowej regulacji. Niżej propozycja stosownego zapisu.

Art. 4. W ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 865, z późn. zm.) po art. 38e dodaje się art. 38f–38k:

(...)

*Art. 38h. 1. Od podstawy opodatkowania ustalonej zgodnie z art. 18 ust. 1 w celu obliczenia podatku lub zaliczki podatnik może odliczyć nieodliczone na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i 8 darowizny przekazane w 2020 r. na przeciwdziałanie COVID-19, o którym mowa w art. 2 ust. 2 ustawy o COVID-19:*

*1) podmiotom wykonującym działalność leczniczą, wpisanym do wykazu, o którym mowa w art. 7 ustawy o COVID-19;*

*2) Agencji Rezerw Materiałowych z przeznaczeniem na cele wykonywania zadań ustawowych;*

*3) Centralnej Bazy Rezerw Sanitarno-Przeciwepidemicznych z przeznaczeniem na cele wykonywania jej działalności statutowej;*

*4) Głównego Inspektoratu Sanitarnego - z przeznaczeniem na cele wykonywania zadań ustawowych związanych z ochroną zdrowia publicznego.*

*2. W zakresie nieuregulowanym w niniejszym artykule do darowizn stosuje się odpowiednio przepisy art. 18 ust. 1b, 1c, 1e–1g, 1k oraz art. 27 ust. 4a.*

## 2. Projekt Ministerstwa Sprawiedliwości

Zaprezentowanymi propozycjami objęto Art. 15c pozwalający dłużnikom, zobowiązanym do spełnienia świadczenia w walucie obecnej, dokonać jego spełnienia w walucie polskiej po uprzednim przeliczeniu świadczenia po historycznym kursie średnim NBP z dnia 13 marca 2020 roku.

W pełni rozumiemy potrzebę umożliwienia dłużnikom, w obecnej sytuacji, dokonywania spłat w walucie polskiej. Rozwiązanie polegające na przewalutowaniu po kursie historycznym, przy jednoczesnej opcyjności skorzystania z tego rozwiązania przez dłużników, będzie jednak generować dla wierzycieli, w tym dla firm leasingowych kolosalne ryzyko kursowe.

Firmy Leasingowe finansują walutowe umowy leasingowe (należności firm leasingowych) zobowiązaniami – kredytami/obligacjami w tej samej walucie, co walutowe umowy leasingowe. W ten sposób zabezpieczają ryzyko kursowe.

Proponowane rozwiązanie generuje ryzyko systemowe dla całego sektora leasingowego, które już i tak stoi przed dużymi wyzwaniami związanymi z masową liczbą wniosków klientów o zawieszenie rat, a także z gwałtownym pogorszeniem kultury płatności rat leasingowych przez leasingobiorców.



LEWIATAN

Rozumiemy, że sytuacja jest wyjątkowa i wymaga solidarności. Apelujemy o to, by ewentualne przewalutowanie na wniosek klienta odbywało się po kursie średnim z ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc wymagalności świadczenia, gdzie wniosek powinien być już nieodwołalny. Dzięki takiemu podejściu firma leasingowa będzie mogła podjąć działania zapewniające ograniczające jej ryzyka walutowego, a klienci zyskają możliwość rozliczenia świadczenia w korzystniejszy dla siebie sposób.

Narażenie sektora leasingowego na dodatkowe ryzyko walutowe może skutkować dodatkowymi stratami (obecna różnica kursów EUR/PLN pomiędzy dniem proponowanym w obecnym zapisie a 20 marca wynosi ponad PLN 0,18 ) oraz zwiększy wymóg kapitałowy dla sektora bankowego w Polsce (znakomita większość firm należy do sektora bankowego a ryzyko firm leasingowych jest uwzględniane w wymogu kapitałowym grupy).

Niżej propozycja adekwatnej zmiany.

Art. 15c. *W okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 dłużnik zobowiązany na podstawie czynności prawnej lub orzeczenia sądu do spełnienia świadczenia według prawa polskiego w walucie obcej, może spełnić świadczenie według własnego wyboru także w walucie polskiej według równowartości nominalnej kwoty zagranicznych jednostek pieniężnych, w których wierzytelność została wyrażona wprost lub też w sposób pośredni w następstwie zastrzeżenia o środkach lub sposobie jej zapłaty, bez względu na zastrzeżenie przeciwne, choćby zobowiązanie powstało przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu. Świadczenie może zostać spełnione w walucie polskiej, jedynie po uprzednim powiadomieniu wierzyciela przez dłużnika, w nieprzekraczalnym terminie do ostatniego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie staje się wymagalne, o skorzystaniu przez niego z tego prawa. Za podstawę obliczenia równowartości wierzytelności wyrażonej w walucie zagranicznej przyjmuje się średni kurs danej waluty ogłoszony przez Narodowy Bank Polski a obowiązujący w ostatnim dniu 13 marca 2020 r. miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym wymagalne staje się świadczenie, które ma zostać spełnione. Od chwili złożenia wierzycielowi informacji o skorzystaniu z prawa do spełnienia świadczenia w walucie polskiej, dłużnik traci możliwość spełnienia świadczenia w walucie obcej, w tej części jaką zgodnie z tą informacją dłużnik zdecydował się spełnić w walucie polskiej.*

## 25. Handel

[Zakaz handlu w niedzielę – postulat zawieszenia ustawy; jeżeli jednak nie będzie to możliwe, wówczas umożliwienie kompletowania zamówień w sklepach i odbioru w sklepach stacjonarnych towaru zamówionego zdalnie]

„Art. 15i. 1. *W związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo w okresie 30 dni następujących po jego odwołaniu, a w przypadku ogłoszenia stanu*

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

epidemii – w okresie jego obowiązywania albo w okresie 30 dni następujących po jego odwołaniu zakaz, o którym mowa w art. 5 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz. U. z 2019 r. poz. 466), nie obowiązuje w niedziele w zakresie wykonywania czynności związanych z handlem, polegających na rozładowywaniu, przyjmowaniu i ekspozycji towarów pierwszej potrzeby, kompletowaniu oraz wydawaniu wszelkich towarów klientom w umowach zawieranych z nimi na odległość, oraz powierzania pracownikowi lub zatrudnionemu wykonywania takich czynności.

2. Zwolnienie z zakazu, o którym mowa w ust. 1, nie obowiązuje w niedziele, w które przypada święto.

## 26. RODO

[Wprowadzenie jasnych regulacji związanych z RODO (ust. 3a poniżej)]

„Art. 1. W ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374):

1) w art. 3 otrzymuje brzmienie:

„Art. 3. 1. W celu przeciwdziałania COVID-19 pracodawca może polecić pracownikowi wykonywanie, przez czas oznaczony, pracy określonej w umowie o pracę, poza miejscem jej stałego wykonywania (praca zdalna).

2. Pracodawca, polecając pracownikowi wykonywanie pracy zdalnej:

1) uzgadnia z pracownikiem miejsce jej wykonywania;

2) wyznacza okres jej wykonywania

– uwzględniając stopień zagrożenia rozprzestrzenieniem się COVID-19 na danym obszarze”.

„2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do funkcjonariuszy służb wymienionych w przepisach o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno – Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin.”

3. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do osób wykonujących czynności na rzecz pracodawcy na podstawie umów cywilno-prawnych, praktyk zawodowych, staży oraz innych form świadczenia pracy.

2) po art. 3 dodaje się art.3a w brzmieniu:

„Art. 3a. 1. W celu przeciwdziałania COVID-19 pracodawca ma prawo:

1) żądać od osób wchodzących na teren zakładu pracy informacji o tym, czy przebywała w ostatnim czasie w miejscach zagrażających zarażeniem COVID-19;

2) kontrolować występowanie u osób wchodzących na teren zakładu pracy objawów wskazujących na zarażenie COVID-19 przed umożliwieniem wstępu na teren zakładu pracy, w szczególności przez pomiar temperatury ciała.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

2. Korzystając z uprawnień wynikających z przepisów ust.1, pracodawca zobowiązany jest stosować niezbędne środki bezpieczeństwa dla ochrony podstawowych praw i wolności pracowników i innych osób przebywających na terenie zakładu pracy.

3. Dane osobowe, zgromadzone przez pracodawcę w wyniku działań wynikających z uprawnień wskazanych w ust.1, podlegają trwałemu usunięciu lub anonimizacji bez zbędnej zwłoki, po zakończeniu czynności zmierzających do ograniczenia zagrożenia zdrowia i życia osób przebywających na terenie zakładu pracy, nie później niż po upływie 24 godzin od ich zgromadzenia”.

## 27. Płatności

[„Zawieszenie” stosowania nowych przepisów o zatorach płatniczych – powrót do ustawy z przed 2020 r.]

„W okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w terminie 6 miesięcy po uchyleniu stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, do materii objętych zakresem przedmiotowym Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”) stosuje się przepisy w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie Ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych z dnia 19 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1649)”.

## 28. Prawo spółek

[Przesunięcie w czasie przepisów o dematerializacji akcji]

W Ustawie o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 30 sierpnia 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1798) wprowadza się następujące zmiany:

1) Art. 15. 1 otrzymuje brzmienie

„Art. 15.1. Moc obowiązująca dokumentów akcji wydanych przez spółkę wygasa z mocy prawa z dniem **1 czerwca 2021 r.** Z tym samym dniem uzyskują moc prawną wpisy w rejestrze akcjonariuszy, a w przypadku spółki niebędącej spółką publiczną w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 9 w brzmieniu dotychczasowym, której walne zgromadzenie podjęło uchwałę o zarejestrowaniu jej akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy zmienianej w art. 9, zapisy jej akcji na rachunkach papierów wartościowych.

2) Art. 16. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wezwania, o których mowa w ust. 1, nie mogą być dokonywane w odstępie dłuższym niż miesiąc ani krótszym niż dwa tygodnie. Pierwszego wezwania dokonuje się do dnia **31 stycznia 2021 r.**”

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

3) Art. 19 otrzymuje brzmienie:

„Art. 19. Do dnia **1 czerwca 2021 r.** do wykonywania i przenoszenia praw z akcji na okaziciela, których dokumenty zostały złożone w spółce, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące akcji imiennych.”

4) Art. 23 otrzymuje brzmienie:

„Ustawa wchodzi w życie z dniem **1 czerwca 2021 r.**, z wyjątkiem:

1) art. 1 pkt 1 i 25, art. 6, art. 16-19, art. 21 oraz art. 22, które wchodzi w życie z dniem ..... r.;

2) art. 1 pkt 2-4 i 47, które wchodzi w życie z dniem .....2021 r.;

3) art. 3 pkt 2 lit. b, który wchodzi w życie z dniem ..... r.”

## 29.

**Art. 1 pkt 6 projektu**– art. 11a ust. 3 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw

„ 3. Do gospodarowania odpadami medycznymi o właściwościach zakaźnych, o których mowa w ust.1, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach (Dz. U z 2019 r. poz. 701, z późn. zm.) i **ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych** (Dz. U. z 2019 r. poz. 382) w zakresie warunków transportu odpadów, zbierania odpadów lub ich unieszkodliwiania oraz przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r. poz. 1396, z późn. zm. ) w zakresie warunków korzystania ze środowiska. Polecenie, o którym mowa w ust. 1, można również wydać w odniesieniu do podmiotu, który nie posiada decyzji z zakresu gospodarowania odpadami.

**Uzasadnienie:** Art. 24 ustawy o odpadach reguluje kwestie wymogów dotyczących transportu odpadów. Jednocześnie w zakresie odpadów niebezpiecznych odsyła do ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. |o przewozie towarów niebezpiecznych. Aby wyeliminować wątpliwości w zakresie stosowania ustaw należy dodać wyłącznie do stosowanie również tej drugiej ustawy.

**Art. 1 pkt 7 projektu – art. 12 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw**

„Art. 12. 1. Do projektowania, budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i rozbioru obiektów budowlanych, w tym zmiany sposobu użytkowania, w związku z przeciwdziałaniem COVID-19, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm.<sup>[31]</sup>), ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293) oraz aktów planistycznych, o których mowa w tej ustawie, ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2020 r. poz. 282), **przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa**

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283) a w przypadku konieczności poszerzenia bazy do udzielania świadczeń zdrowotnych, także przepisów wydanych na podstawie art. 22 ust. 3, 4 i 4a ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej.

**UZASADNIENIE:** Niektóre z wymienionych działań mogą wymagać uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stąd potrzeba wyłączenia również ustawy regulującej zasady uzyskiwania decyzji środowiskowych.

#### **Art. 1 pkt 12 Projektu**

„Art. 31y. 1. Wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy postępowania w sprawie wydania:

- 1) decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- 2) pozwolenia na budowę,
- 3) pozwolenia zintegrowanego,
- 4) zezwolenia na przetwarzanie odpadów

- dla instalacji przeznaczonej do termicznego przekształcania odpadów komunalnych oraz odpadów pochodzących z odpadów komunalnych, nie oddanej do eksploatacji w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy, zawieszają się do czasu wydania przepisów wykonawczych na podstawie art. 35b ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

2. Do czasu wydania przepisów wykonawczych na podstawie art. 35b ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach odpady komunalne oraz odpady pochodzące z przetwarzania odpadów komunalnych mogą być termicznie przekształcane w funkcjonującej instalacji, która uzyskała pozwolenie zintegrowane lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów na termiczne przekształcanie odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.”

#### **UZASADNIENIE:**

W związku z proponowanym zniesieniem ograniczeń dotyczących zagospodarowywania odpadów medycznych, w tym nakaz ich termicznego przetwarzania zasadnym jest by nie wstrzymywać procesów powstawania nowych instalacji termicznego spalania. **Zgodnie z art. 45 Projektu** w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1579) w art. 18 ust. 5 planuje się przesunięcie terminu na wydanie przepisów wykonawczych na podstawie art. 35b ust. 4 ustawy zmienianej w art. 6 do **dnia 31 grudnia 2020 r.** Oznacza to brak możliwości powstawania i funkcjonowania spalarni nowych, nawet w sytuacji kiedy proces inwestycyjny jest na końcowym etapie.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Proponujemy dodatkowo dodanie do projektu ustawy zapisu, zgodnie z którym sprawozdania, o których mowa w art. 73, 74a i 75 Ustawy o odpadach będą mogły być sporządzone za 2019 rok w formie papierowej, a nie za pośrednictwem indywidualnego konta w BDO.

Projekt ustawy dopuszcza sporządzanie dokumentów ewidencji odpadów w formie papierowej do końca bieżącego roku (art. 25), tak więc zasadne jest wprowadzenie analogicznych zapisów względem sprawozdawczości dotyczącej odpadów oraz opakowań i produktów wprowadzanych na rynek krajowy. Aktualna trudna sytuacja panująca w Polsce i w Europie z pewnością wpłynie na opóźnienia w uruchomieniu i testowaniu modułu sprawozdawczego BDO, tak więc niezbędne jest wcześniejsze wprowadzenie przepisów ułatwiających funkcjonowanie przedsiębiorców, zwłaszcza tych z sektora MŚP.

### **Uwaga do propozycji MS - art. 15b ust. 6**

#### *6. Bieg terminu:*

- 1) na milczące załatwienie sprawy,*
- 2) w innej sprawie, w której brak wyrażenia przez organ sprzeciwu, wydania decyzji, postanowienia albo innego rozstrzygnięcia, uprawnia stronę lub uczestnika postępowania do podjęcia działania, dokonania czynności albo wpływa na zakres praw i obowiązków strony lub uczestnika postępowania,*
- 3) na wyrażenie przez organ stanowiska albo wydanie interpretacji indywidualnej*  
*- nie rozpoczyna się, a rozpoczęty zawiesza się na okres, o którym mowa w ust. 1.*

*7. Przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 6, organ lub podmiot może z urzędu lub na uzasadniony wniosek przedsiębiorcy wskazujący na zagrożenie szkodą materialną znacznych rozmiarów lub zagrożeniem interesu publicznego wydać odpowiednio decyzję w całości uwzględniającą żądanie strony lub uczestnika postępowania, zaświadczenie o braku podstaw do wniesienia sprzeciwu, wyrazić stanowisko albo wydać interpretację indywidualną. **Zaświadczenie wydaje się w terminie 3 dni od dnia złożenia wniosku o jego udzielenie.***

Poszczególne regulacje zwierają tryb tzw. milczącej zgody czy braku złożenia sprzeciwu, przy czym zwieszenie ww. terminów może skutkować zbyt daleko idącymi stratami czy powodować przestój w obszarach gospodarki kluczowych dla utrzymania bezpieczeństwa. Przykładem takiej regulacji jest ustawa Prawo geologiczne i górnicze gdzie przyjęto fikcję uzgodnienia, opiniowania koncesji jeśli stanowisko nie zostanie udzielone w terminie 14 dni czy mechanizm uprawniający do wprowadzania zmian w projekcie zagospodarowania złoża n podstawie dodatku w przypadku braku sprzeciwu organu. Zawieszenie terminów może powodować w przypadku dzielności eksploatacyjne nieodwracane straty. Stąd konieczność umożliwienia żądania wydanie takiego zaświadczenia również na wniosek, by przedsiębiorcy mieli pewność, że mogą kontynuować swoją działalność.

Kolejne przesunięcie terminu na złożenie sprawozdań (z 30.06. na 31.12.) nie jest realne, tak więc umożliwienie ich sporządzenia w formie papierowej, na formularzach obowiązujących przed dniem 01.01.2020 roku wydaje się jedynym rozsądnym rozwiązaniem.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



### Uwagi do propozycji UOKiK:

Uwagi do propozycji zgłoszonych przez Prezesa UOKiK dotyczących dodatkowych zmian w projekcie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych („**Propozycje UOKiK**”):

Uwagi do pkt 1) Propozycji UOKiK w części dotyczącej:

1) w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374) proponuję po art. 8 dodanie art. 8a-8j w brzmieniu:

*„Art. 8a. 1. Minister właściwy do spraw ... w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw ... oraz ministrem właściwym do spraw ... może, w drodze rozporządzenia, ustalić maksymalne ceny lub maksymalne marże hurtowe i detaliczne stosowane w sprzedaży towarów lub usług mających istotne znaczenie dla ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi lub kosztów utrzymania gospodarstw domowych. (...)”*

### Uzasadnienie i rozwinięcie uwagi:

Pojęcie: „towarów lub usług mających istotne znaczenie dla ochrony zdrowia lub bezpieczeństwa ludzi lub kosztów utrzymania gospodarstw domowych, w szczególności w części podkreślonej powinno być doprecyzowane. Obecnie, w szczególności w części podkreślonej, projektowany przepis art. 8a wydaje się zbyt szeroko umocowywać do wprowadzenia ograniczeń, co może bardzo utrudnić planowanie gospodarcze przedsiębiorcom zaopatrujących gospodarstwa domowe w towary (np. artykuły konsumpcyjne codziennego użytku tzw., AKCU) lub usługi oraz potencjalnie prowadzić do wdrożenia środków nieproporcjonalnych lub niekoniecznych dla realizacji celów tej regulacji.

### Uwagi do przepisów dot. zamówień publicznych:

Art. 15e. 1. Strony umowy w sprawie zamówienia publicznego, w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zawartej przed ogłoszeniem stanu zagrożenia epidemicznego z powodu COVID-19, niezwłocznie, wzajemnie informują się o wpływie okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy, o ile taki wpływ wystąpił lub może wystąpić. Strony umowy potwierdzają ten wpływ dołączając do informacji, o której mowa w zdaniu pierwszym, oświadczenia lub dokumenty, które mogą dotyczyć w szczególności:

1) liczby i stanowisk pracowników lub osób świadczących pracę za wynagrodzeniem na innej podstawie niż stosunek pracy, które uczestniczą lub mogłyby uczestniczyć w realizacji zamówienia:

a) podlegających obowiązkowej hospitalizacji w celu zapobiegania szerzeniu się zakażenia wirusem SARS-CoV-2 lub COVID-19,





LEWIATAN

- b) podlegających obowiązkowej kwarantannie lub nadzorowi epidemiologicznemu w związku z pozostawianiem w styczności z osobami zakażonymi wirusem SARS-CoV-2 lub chorymi na COVID-19,
  - c) zwolnionych od wykonywania pracy z powodu konieczności osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem, o którym mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 645 i 1590), w przypadku zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola lub szkoły, do których uczęszcza dziecko, lub niedziałania dziennego opiekuna sprawującego opiekę nad dzieckiem, z powodu COVID-19,
  - d) skierowanych do pracy przy zwalczaniu epidemii w drodze decyzji wydanej na podstawie art. 47 ust. 4 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 284 i 374);
- 2) decyzji wydanych przez Głównego Inspektora Sanitarnego lub działającego z jego upoważnienia państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, w związku z przeciwdziałaniem COVID-19, nakładających na wykonawcę obowiązek podjęcia określonych czynności zapobiegawczych lub kontrolnych;
- 3) poleceń wydanych przez wojewodów lub decyzji wydanych przez Prezesa Rady Ministrów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, o których mowa w art. 11 ust. 1 i 2;
- 4) wstrzymania dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu lub trudności w realizacji usług transportowych;
- 5) wystąpienia konieczności zmiany organizacji pracy danej strony umowy, w tym w szczególności polegającej na konieczności skierowania pracowników lub zleceniobiorców do wykonywania pracy w formule zdalnej, zamknięcia poszczególnych jednostek organizacyjnych danej strony istotnych z punktu widzenia wykonywania umowy, w tym w szczególności biur, magazynów, zakładów produkcyjnych, parków maszynowych czy też innych jednostek stanowiących zorganizowaną część przedsiębiorstwa,**
- 6) okoliczności, o których mowa w pkt 1-5, w zakresie w jakim dotyczą one podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy.**

2. Każda ze stron umowy, o której mowa w ust. 1, może żądać przedstawienia dodatkowych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 na należyte wykonanie tej umowy.

3. Strona umowy, o której mowa w ust. 1, na podstawie otrzymanych oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w ust. 1 i 2, w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania, przekazuje drugiej stronie swoje stanowisko, wraz z uzasadnieniem, odnośnie do wpływu okoliczności, o których mowa w ust. 1, na należyte jej wykonanie. Jeżeli strona umowy otrzymała kolejne oświadczenia i dokumenty, termin liczony jest od dnia ich otrzymania.

4. Zamawiający, po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, o których mowa w ust. 1, mogą wpłynąć lub wpływają na należyte wykonanie umowy, o której mowa w ust. 1, może w uzgodnieniu z wykonawcą dokonać zmiany umowy, o której mowa w art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, w szczególności przez:

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

- 1) zmianę terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowe zawieszenie wykonywania umowy lub jej części,
- 2) zmianę sposobu wykonywania **umowy dostaw, usług lub robót budowlanych**,
- 3) zmianę zakresu świadczenia wykonawcy i odpowiadającą jej zmianę wynagrodzenia wykonawcy – o ile wzrost **cen wynagrodzenia wykonawcy** spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekroczy 50% wartości pierwotnej umowy.

5. Jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera postanowienia korzystniej kształtujące sytuację wykonawcy, niż wynikałoby to z ust. 4, do zmiany umowy stosuje się te postanowienia, z zastrzeżeniem, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, o których mowa w ust. 1, nie mogą stanowić samodzielnej podstawy do wykonania umownego prawa odstąpienia od umowy (**komentarz: wydaje się, że ten przepis jest wadliwie skonstruowany, gdyż odnosi się do dwóch różnych instytucji prawnych, niejako je mieszając. W pierwszej części jest mowa o zmianach umowy (i to postanowienie oceniamy pozytywnie) natomiast w drugiej części odnosi się już do odstąpienia, przy czym w naszej ocenie przyjęcie generalnej regulacji zakazującej odstąpienia od umowy z powodu wystąpienia wirusa nie jest zasadne. Mogą się bowiem zdarzyć sytuacje, w których takie odstąpienie będzie nie tylko uzasadnione, ale także korzystne, dlatego nie należy z góry eliminować takiej możliwości. Ponadto przepis ten nie wskazuje czy chodzi o prawo odstąpienia przez zamawiającego czy wykonawcę**).

6. Jeżeli umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera postanowienia dotyczące kar umownych lub odszkodowań z tytułu odpowiedzialności za jej niewykonanie lub nienależyte wykonanie z powodu oznaczonych okoliczności, strona umowy, o której mowa w ust. 1, w stanowisku, o którym mowa w ust. 3, przedstawia wpływ okoliczności związanych z wystąpieniem COVID-19 oraz zmiany umowy zgodnie z ust. 4, na zasadność ustalenia i dochodzenia tych kar lub odszkodowań, lub ich wysokość.

### 30.

#### 1.

W projekcie ustawy z dnia 20 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, **znajduje się m.in. art. 14 a ust. 4 pkt 1 zaliczający do kategorii spraw pilnych sprawy wniosków o zastosowanie tymczasowego aresztowania.**

Katalog spraw pilnych związanych z tymczasowym aresztowaniem został istotnie zawężony względem Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 roku Regulamin urzędowania sądów powszechnych, gdzie wszelkie sprawy w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania, w tym sprawy, w których jest stosowane tymczasowe aresztowanie, mają charakter spraw pilnych.

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Mając na uwadze podnoszone w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 20 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, zagrożenie szybkiego wzrostu zachorowań i rozpowszechniania się tej epidemii w bardzo podatnym dla tych procesów środowisku, jakim są zawsze duże skupiska bardzo wielu osób przebywających przez większość doby w tych samych pomieszczeniach, co szczególnie występuje w zakładach karnych i aresztach śledczych, do kategorii spraw pilnych, wymagających bezwzględnego rozpoznania należy zaliczyć wszystkie sprawy związane ze stosowaniem izolacyjnego środka zapobiegawczego, w tym wniesione środki zaskarżenia w tym przedmiocie.

W związku z powyższym postuluje się wprowadzenie art. 14 a ust. 4 pkt 1 w następującym brzmieniu: **„sprawy w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania, w tym sprawy, w których jest stosowane tymczasowe aresztowanie;”**.

Niezależnie od powyższego, mając na uwadze okoliczność wskazaną w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 20 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, iż w aktualnym stanie zagrożenia epidemiologicznego osadzenie we wszystkich miejscach odosobnienia w Polsce może spowodować masowe zakażenia koronawirusem SARS-CoV-2 oraz wywołane nim bardzo liczne zachorowania, co mogłoby wywołać trudne do przewidzenia i oszacowania systemowe zagrożenia dla życia i zdrowia, postuluje się wprowadzenie następującej zmiany:

**„W okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, nie stosuje się art. 257 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30). Sprzeciw prokuratora wniesiony na podstawie art. 257 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 30) w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, a przed wejściem w życie niniejszej ustawy, traci moc.”**

Jak wskazuje uzasadnienie projektowanej ustawy, celem nadrzędnym winno być ograniczenie ryzyka wystąpienia epidemii w polskich jednostkach penitencjarnych, do czego niewątpliwie przyczyni się przywrócenie natychmiastowej wykonalności postanowień sądu I instancji o zmianie stosowanego tymczasowego aresztowania na środki wolnościowe, w sytuacji gdy sąd I instancji doszedł do przekonania, że zastosowanie poręczenia majątkowego jest wystarczające dla zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania.

member of 



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



2.

Uwaga ogólna:

Apelujemy aby w przypadku braku możliwości dotrzymania terminów procesowych w postępowaniach sądowych, które zaistniały przed wprowadzeniem niniejszej ustawy, na wniosek strony sąd odraczał bądź zawieszał termin wykonania czynności procesowych, jeżeli nie dochowanie terminu przez stronę uwarunkowane było stanem zagrożenia epidemiologicznego.

Uwagi szczegółowe:

*Do art. 15f:*

*Art. 15f. 1. W czasie trwania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii albo w przypadku zaprzestania działania operatora pocztowego świadczącego usługi powszechne, można wnieść pismo procesowe do sądu przy użyciu platformy e-PUAP lub poczty elektronicznej. Pismo powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Tak wniesione pismo uznaje się za opatrzone podpisem w sposób równoważny podpisowi własnoręcznemu.*

*2. Można pocztą elektroniczną wnieść odwzorowanie cyfrowe pisma opatrzonego odręcznym podpisem. Jeżeli pismo to zostało wysłane z uprzednio wskazanego adresu poczty elektronicznej nadawcy lub nie ma wątpliwości co do osoby nadawcy, pismo uznaje się za opatrzone podpisem w sposób równoważny podpisowi własnoręcznemu.*

*3. W braku pewności co do osoby wnoszącej pismo procesowe w sposób określony w ust. 2 przepis art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego stosuje się odpowiednio.*

*4. Do pisma wniesionego w sposób określony w ust. 1 i 2 nie dołącza się załączników w postaci papierowej, a tylko odwzorowania cyfrowe wszystkich załączników. W razie potrzeby sąd sporządza ich wydruki, z którymi postępuje tak, jak z załącznikami.*

Taka możliwość wnoszenia pism drogą elektroniczną powinna być zapewniona także w ramach postępowania egzekucyjnego do organów egzekucyjnych. W związku ze stanem epidemii kontakt z kancelariami komorniczymi jest utrudniony, a często wymagana jest w rzeczywistości epidemicznej szybka interwencja np. w celu uchylecia zajęcia przez wierzyciela w odpowiedzi na wniosek dłużnika. Wnosimy o odpowiednią zmianę w tym zakresie. Warto jednocześnie doprecyzować, aby doręczenia odbywały się na adresy mailowe wskazane na liście komorników sądowych dostępnych na stronach www prowadzonych przez KRK lub prezesów sądów rejonowych.

*Do art. 15g*

*Art. 15b. 1. W okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 bieg terminów procesowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, postępowaniach egzekucyjnych, karnych, karno-skarbowych, w sprawach o wykroczenia,*



LEWIATAN

*administracyjnych, egzekucyjnych w administracji, a także terminów w innych postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy, nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. W postępowaniach egzekucyjnych wydaje się, że bardziej zasadne od automatycznego z mocy prawa wstrzymywania biegu terminów i ich zawieszenia jest wprowadzenie uprawnienia a na wniosek strony także obowiązku dla organów egzekucyjnych zawieszania terminów w postępowaniach egzekucyjnych z doprecyzowaniem, że nie będzie to wymagało wydania postanowienia (aby nie wymagało to nadmiernego zaangażowania po stronie organów egzekucyjnych przy dużej skali tego zjawiska). Dla bezpieczeństwa uczestników postępowania egzekucyjnego wystarczy dodać dodatkowo zawieszenie możliwości nakładania grzywny na strony nierealizujące swoich ustawowych obowiązków, w tym m.in. w zakresie udzielania terminowych odpowiedzi. Obecna regulacja może niepotrzebnie paraliżować postępowania, które toczą się bez żadnych zakłóceń pomimo stanu epidemii.*

Postuluje się, aby w związku z faktem wprowadzenia przepisów zawieszających bieg terminów w postępowaniu egzekucyjnym w roku, w którym będzie ogłoszony stan epidemii zawiesić stosowanie art. 10 ust. 4 Ustawy o komornikach sądowych. Komornicy sądowi nie będą bowiem w związku ze stanem epidemii, w tym regulacjami antykryzysowymi, mieli możliwości opanować wskaźnika zaległości i skuteczności. Wybór komornika przez wierzyciela w II półroczu 2020 r. będzie fikcją (niewielu komorników – jeśli w ogóle jacyś – spełnią przesłanki ustawowe do tego, aby móc zostać wybranym przez komornika zgodnie z ustawą o komornikach sądowych). Tymczasem wielu wierzycielowi będzie borykało się z trudnościami finansowymi i będą oczekiwali sprawnej i skutecznej egzekucji. Już teraz występują trudności z kontaktem z kancelariami komorniczymi. Tym samym wierzyciele powinni mieć większą, a nie mniejszą w tym dla nich trudnym okresie możliwość wyboru komornika. Proponuje się zatem wprowadzenie przepisu:

***W roku, w którym został ogłoszony stan zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii z powodu COVID-19 nie stosuje się art. 10 ust. 4 -7 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych. W roku tym komornik wybrany przez wierzyciela odmawia wszczęcia egzekucji, wykonania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia albo wykonania europejskiego nakazu zabezpieczenia na rachunku bankowym, jeżeli wpływ wszystkich spraw w danym roku przekroczył 2500.***

3.

Projekty pomijają obowiązki spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych, związane z planowaną dematerializacją akcji. Zgodnie z ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1798, z 2020 r. poz. 288) wszystkie akcje zarówno spółek akcyjnych jak i spółek komandytowo-akcyjnych ulegną dematerializacji 1 stycznia 2021 r. W 2020 r. na spółki te zostały nałożone istotne obowiązki przygotowujące do dematerializacji. Do obowiązków tych należy w szczególności konieczność podjęcia do dnia 30 czerwca 2020 r., w drodze uchwały walnego zgromadzenia podmiotu, który będzie prowadził rejestr akcjonariuszy dla spółki oraz

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



zawarcia z nim stosownej umowy. W celu wywiązania się z powyższego obowiązku S.A. i S.K.A. już teraz powinny rozpocząć porównywanie ofert domów maklerskich na prowadzenia rejestru akcjonariuszy oraz negocjacje warunków, a także planować działania mające na celu zwołanie walnych zgromadzeń.

**W naszej ocenie, wypełnienie przez spółki akcyjne i komandytowo-akcyjne powyższych obowiązków może być znacząco utrudnione. Wskazane byłoby, aby ustawa objęła swoim zakresem także obowiązki spółek akcyjnych i komandytowo-akcyjnych związane z dematerializacją akcji poprzez przesunięcie terminów wdrożenia tych obowiązków o co najmniej 3 miesiące.**

Art. 13 projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw zawiera zmiany kodeksu spółek handlowych w zakresie możliwości funkcjonowania zarządów i rad nadzorczych spółek z o.o. i spółek akcyjnych na odległość. Projekt pomija przy tym umożliwienie funkcjonowania organu - zgromadzenia wspólników spółki z o.o. na odległość. Zgodnie z obowiązującym obecnie art. 234 (1) Kodeksu spółek handlowych, *umowa spółki może dopuszczać udział w zgromadzeniu wspólników przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej*. Bez odpowiedniego zapisu w umowie spółki z o.o., odbycie zgromadzenia wspólników przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej jest niemożliwe.

**W naszej ocenie wskazane jest, aby ustawa objęła swoim zakresem również zmianę art. 234 (1) Kodeksu spółek handlowych poprzez wskazanie, że zgromadzenie wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością może odbyć się przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej, o ile umowa spółki nie stanowi inaczej – na wzór projektowanych zmian dotyczących funkcjonowania zarządów oraz rad nadzorczych.**

4.

W art. 12a ust. 1 proponujemy nadać następujące brzmienie pkt 2:

*„2) art. 39a ust. 1 pkt 6, art. 39d ust. 2, art. 39f, art. 39j, art. 39k i art. 39l ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2140 z późn. zm.)”*

*Po ust. 1 proponujemy dodać się ust. 1a w brzmieniu:*

*„1a. Świadectwa kierowcy lub wpisany kod 95 w polskim krajowym prawie jazdy, potwierdzające spełnienie wymagań określonych w ust. 1 pkt 2, podlegają przedłużeniu z mocy prawa do 60 dnia po ustaniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.”*

#### **Uzasadnienie**

Kierowca wykonujący transport drogowy powinien, oprócz okresowych badań lekarskich i psychologicznych przeprowadzanych w celu ustalenia istnienia przeciwwskazań do wykonywania tego



LEWIATAN

zawodu, odbyć co 5 lat szkolenie okresowe. Niestety, tak jak w przypadku badań, możliwość ukończenia tego szkolenia w okresie zagrożenia COVID-19 praktycznie nie istnieje. Tym samym, obowiązek ten nie jest możliwy do spełnienia. Obowiązek ten ciąży zarówno na kierowcy (ma odbyć), jak i na pracodawcy (ma skierować), i wynika z kilku różnych przepisów ustawy o transporcie drogowym (art. 39a ust. 1 pkt 6, art. 39d ust. 2, art. 39f, art. 39l ust. 1 pkt 1). W tym stanie rzeczy obowiązek ten należy włączyć do proponowanych przepisów dotyczących zawieszenia obowiązku przeprowadzenia badań lekarskich i psychologicznych.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że ze względu na brak ww. badań i ww. szkolenia, kierowca nie będzie mógł uzyskać wpisu kodu 95 do prawo jazdy, potwierdzającego spełnienie tych obowiązków.

Dodatkowym uzasadnieniem zmiany w omawianym zakresie jest fakt, iż obowiązek badań lekarskich i psychologicznych jest ściśle związany z terminem ważności szkolenia okresowego, i samo zawieszenie obowiązku tych badań nie spowoduje możliwości wykonywania zawodu kierowcy w sytuacji, w której upłynie 5-letni okres ważności szkolenia okresowego.

Podobną rolę pełni w przypadku cudzoziemców zatrudnionych w Polsce w zawodzie kierowcy inny dokument - świadectwo kierowcy. Brak aktualnego wpisu lub brak ważnego świadectwa, są podstawą do nałożenia na kierowcę i przedsiębiorcę kary pieniężnej. Dodatkowo, w przypadku przedsiębiorcy stanowią (dot. prawa jazdy) tzw. najpoważniejsze naruszenie przepisów (tzw. NN), skutkujące wszczęciem postępowania w sprawie utraty dobrej reputacji, i dalej utraty uprawnień do wykonywania zawodu przewoźnika drogowego.

Rozwiązaniem sytuacji jest przyjęcie powyższej poprawki.

Poprawka nie ma wpływu na bezpieczeństwo przewozów drogowych, bowiem kierowca zachowuje nabyte już umiejętności i uzyskaną uprzednio wiedzę, a przyczyni się do zapewnienia niezakłóconego łańcucha dostaw towarów, co jest szczególnie istotne z punktu widzenia interesu społecznego i interesu RP.

W art. 15n dotychczasową treść proponujemy oznaczyć jako ustęp 1, po czym dodać ust. 2 w brzmieniu:

*„2. W okresie w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, a w przypadku ogłoszenia stanu epidemii - w okresie jego obowiązywania, ogłoszonych w związku z zakażeniami wirusem COVID-19 oraz przez 3 miesiące od dnia zakończenia tego stanu:*

- 1) nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności rozstrzygnięciom wydanym w procesie zmiany zezwolenia, o którym mowa w art. 22a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 2140, z późn. zm.);*
- 2) nie stosuje się przepisów art. 24 ust. 4 pkt 2 i 3 oraz art. 90 pkt 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 2140, z późn. zm.), o ile przestanki do wydania decyzji*

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



*administracyjnej określone w tych przepisach nastąpiły na skutek sytuacji kryzysowej wywołanej wirusem COVID-19 lub w związku z działaniami organów władz publicznych w celu przeciwdziałania i zwalczania COVID-19.*

- 3) *nie stosuje się art. 92a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 2140, z późn. zm.) w zakresie naruszeń obowiązków lub warunków przewozu drogowego określonych w lp. 2.2 i 2.3 załącznika nr 3 do tej ustawy, o ile te naruszenia powstały w związku z zagrożeniem COVID-19, a w szczególności w związku z działaniami władz publicznych w celu przeciwdziałania i zwalczania COVID-19.*

### Uzasadnienie

Zaproponowany w projekcie ustawy przepis art. 15n stanowi pewne remedium na praktykę niewykonywania przejazdów na podstawie zezwolenia (niewykonywania zezwolenia) lub wykonywanie takich przejazdów niezgodnie z warunkami zezwolenia (niezgodnie z rozkładem jazdy, niewykonywanie określonych kursów itp. ) w związku z sytuacją wywołaną głębokimi zmianami popytu na usługi transportowe w komunikacji zbiorowej, a także konsekwencje podjętych działań i zaleceń ze strony administracji publicznej. Uważamy jednak, że ten przepis jest niewystarczający w sytuacji braku zawieszenia obowiązywania przepisów ustawy o transporcie drogowym w zakresie dot. cofania zezwoleń - art. 24 ustawy o transporcie drogowym i przepisów o karach administracyjnych - art. 90 i 92a tej samej ustawy.

Ta ostatnia uwaga została sformułowana, mając na uwadze przewidywane zakłócenia w regularnych przewozach pasażerskich, w szczególności zmniejszenie popytu na usługi, skutki działań administracyjnych podejmowanych w związku z wirusem, które uniemożliwią wjazd do określonych miejscowości lub korzystanie z przystanków określonych w rozkładzie jazdy, a także przestoje związane z ewentualnymi badaniami pasażerów.

Należy jednocześnie umożliwić przewoźnikom drogowym osób szybką zmianę zezwolenia, aby poprzez nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji administracyjnej w tym zakresie, dynamicznie można było dostosować ofertę do zmian popytu.

Dlatego też proponujemy dopełnienie zaproponowanego przepisu, jak wyżej.

Po art. 15n proponujemy dodanie art. 15na w brzmieniu:

**„Art. 15na.** *W okresie w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, a w przypadku ogłoszenia stanu epidemii – w okresie jego obowiązywania, ogłoszonych w związku z zakażeniami wirusem COVID-19 oraz przez 6 miesięcy od dnia zakończenia tego stanu, nie stosuje się art. 15 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz art. 24 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 2140, z późn. zm.) w zakresie cofania licencji wspólnotowych i zezwoleń.”*





LEWIATAN

### Uzasadnienie

Obecna sytuacja związana ze stanem epidemii powoduje, że przewoźnik który uzyskał odpowiednie uprawnienie do wykonywania przewozów zarobkowych może nie mieć możliwości podjęcia działalności w zakresie objętym tym uprawnieniem. Dlatego też postulujemy czasowe zniesienie obowiązku cofania licencji wspólnotowych, jeżeli przedsiębiorca nie podjął działalności objętej taką licencją w ciągu 6 miesięcy od dnia jej wydania, a także czasowe zniesienie obowiązku rozpoczęcia przewozów osób w ciągu również 6 miesięcy od dnia otrzymania zezwolenia.

W tym przypadku postulujemy, aby zaproponowane odstępstwa obowiązywały przez 6 miesięcy od dnia zakończenia zagrożenia wirusem COVID-19, gdyż obawiamy się, że zmiany w zakresie popytu na usługi transportowe będą mogły mieć charakter długofalowy.

Po art. 15na (zaproponowanym w poprawce TLP nr 3) proponujemy dodanie art. 15nb w brzmieniu:

*„Art. 15nb. W okresie w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego, a w przypadku ogłoszenia stanu epidemii - w okresie jego obowiązywania, ogłoszonych w związku z zakażeniami wirusem COVID-19 nie stosuje się:*

- 1) art. 92 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 2140, z późn. zm.) w zakresie naruszeń obowiązków lub warunków przewozu drogowego określonych w lp. 5.1 – 5.6 oraz w lp. 9.4 załącznika nr 1 do tej ustawy, o ile te naruszenia powstały w związku z zagrożeniem COVID-19, a w szczególności w związku z działaniami władz publicznych w celu przeciwdziałania i zwalczania COVID-19.;*
- 2) art. 92a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2019 r., poz. 2140, z późn. zm.) w zakresie naruszeń obowiązków lub warunków przewozu drogowego określonych w lp. 5.1 – 5.20 załącznika nr 3 do tej ustawy, a także określonych w lp. 8 – 13 załącznika nr 4 do tej ustawy, o ile te naruszenia powstały z zagrożeniem COVID-19, a w szczególności w związku z działaniami władz publicznych w celu przeciwdziałania i zwalczania COVID-19.”*

### Uzasadnienie

Możliwe zakłócenia w ruchu mogą wywołać skutki przekraczające wprowadzone komunikatem Ministra Infrastruktury dozwolone odstępstwa od regulacji unijnego rozporządzenia 561/2006. Przykładem mogą być tutaj zatory na granicach, w których nie raz przez okres ponad 48 godzin kierowca zmuszony był do ciągłego podjeżdżania w kierunku granicy PL.

Ponadto, odstępstwa od ww. rozporządzenia 561/2006 nie dotyczą czasu przewozu zwierząt, który także z przyczyn niezależnych od przewoźnika i kierowcy może ulec znacznemu przedłużeniu.

Aby uniknąć penalizacji naruszeń wynikających z przyczyn niezależnych od przewoźnika oraz od kierowcy, czy zarządzającego transportem, a także mając na uwadze zawężone podejście do tej przesłanki ekskulpującej w orzecznictwie polskich sądów administracyjnych, proponujemy przyjęcie powyższej poprawki.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



Po art. 15nb (zaproponowanym w poprawce TLP nr 4) proponujemy dodanie art. 15nc w brzmieniu:

*„Art. 15nc. 1. Do dnia 30 listopada 2020 r. przedłuża się ważność zaświadczeń ADR oraz świadectw doradców, o których mowa odpowiednio w art. 20 ust. 1 oraz w art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 154).*

*2. Do dnia 31 sierpnia 2020 r. przedłuża się ważność świadectw dopuszczenia pojazdów ADR, o których mowa w art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o przewozie towarów niebezpiecznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 154).”.*

## Uzasadnienie

Proponowana zmiana zakłada możliwość przedłużenia ważności dokumentów związanych z przewozem towarów niebezpiecznych (zaświadczenia ADR dla kierowców, świadectwa doradców do spraw bezpieczeństwa oraz świadectwa dopuszczenia pojazdów ADR). Wprowadzenie tej zmiany jest krytyczne w obecnej sytuacji stanu epidemii, bowiem zapewnia dopuszczenie do pracy przewozowej kierowców i pojazdów w sytuacji, w której ww. dokumentów, nie można przedłużyć a są one jednocześnie warunkiem sine qua non przewozu towarów niebezpiecznych.

Projektowane przepisy nie wpływają na bezpieczeństwo omawianego przewozu, bowiem kierowcy i doradcy, pomimo obecnej utraty ważności posiadanych uprawnień, nadal będą posiadali nabyte umiejętności i wiedzę, zaś coroczne przedłużenie świadectwa dopuszczenia pojazdu ADR w przeważającej liczbie składanych wniosków jest czynnością materialno-techniczną, gdyż większość pojazdów i tak posiada ważne na kilka lat badania dozorowe.

Dodatkowo, proponowane zmiany przewidują otwarte już do podpisu umowy wielostronne M324 i M325, sporządzone na podstawie Umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), dostępne na stronie internetowej: <http://www.unece.org/trans/danger/multi/multi.html>.

W art. 15x proponujemy nadać następujące brzmienie ust. 3:

**„3.** Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do terminów, o których mowa w art. 85 ust. 1, art. 139i ust. 1, art. 139t ust. 1, art. 202 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, stosowanych do zezwoleń na pobyt stały oraz zezwoleń na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, i do terminu, o którym mowa w art. 300 ust. 2 tej ustawy, a także do terminów, o których mowa w art. 88a ust. 1a i art. 88za ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2019 r., poz. 1482, z późn. zm.<sup>5</sup>), stosowanych odpowiednio do zezwoleń na pracę cudzoziemca oraz do oświadczeń o powierzeniu pracy cudzoziemcowi.”





LEWIATAN

### **Uzasadnienie**

Proponowana zmiana zmierza do wprowadzenia możliwości przedłużenia ważności zezwolenia na pracę cudzoziemca oraz przedłużenia ważności oświadczenia o powierzeniu pracy cudzoziemcowi, w obecnej sytuacji, w której istnieje znacznie utrudniony lub wręcz niemożliwy dostęp do urzędów właściwych do dokonania czynności w omawianym zakresie.

Propozycja jest szczególnie pożądana w branży transportowej, bowiem umożliwi niezakłócone wykonywanie pracy przez kierowców-cudzoziemców zatrudnionych przez polskich przewoźników, zaś obecnie wymagane złożenie wniosku przedłużającego ważność ww. dokumentów i tak zostanie dopełnione po odwołaniu stanu zagrożenia epidemicznego - w przypadku gdy nie zostanie ogłoszony stan epidemii albo po odwołaniu stanu epidemii.

### Propozycja alternatywna wobec propozycji nr 1

Po art. 58 ustawy, proponujemy dodatkowo nowego art. 58a, w następującym brzmieniu:

*„Art. 58c. 1. W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, od dnia ogłoszenia danego stanu:*

- 1) przedłuża się ważność wymaganych przepisami prawnymi dokumentów, niezbędnych do wykonywania przewozu drogowego rzeczy lub osób, dotyczących uprawnień kierowców, uprawnień innych osób wykonujących czynności związane z przewozem, a także pojazdów i wszelkich urządzeń używanych do wykonywania takich przewozów; oraz*
- 2) zawiesza się wykonywanie obowiązków dotyczących przedłużania ważności dokumentów, o których mowa w pkt 1.*

*2. Po odwołaniu stanu zagrożenia epidemicznego, w przypadku gdy nie zostanie ogłoszony stan epidemii albo po odwołaniu stanu epidemii, podmioty, o których mowa w ust. 1, obowiązane są niezwłocznie podjąć wykonywanie zawieszonych obowiązków i przedłużyć terminy ważności dokumentów, w okresie 60 dni od dnia odwołania danego stanu. Po upływie tego okresu dokumenty, o których mowa w ust. 1, tracą ważność.”*

### **Uzasadnienie**

Proponowany przepis ma charakter ogólny i zmierza do automatycznego przedłużenia z mocy prawa wszelkich dokumentów dotyczących kierowców, zarządzających transportem oraz innych osób, a także pojazdów i urządzeń w szeroko rozumianym przewozie drogowym osób i rzeczy (zarobkowym i niezarobkowym), które posiadają określone przepisami terminy ważności, i których przedłużenie, z uwagi na stan epidemii jest obecnie niemożliwe lub znacznie utrudnione.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Proponowana zmiana dotyczy wykonywania transportu drogowego, niezbędnego do zapewnienia dostaw towarów konsumentom i przedsiębiorcom, a także niezakłóconego działania Państwa w ww. stanie epidemii. Dodatkowo, jest to rozwiązanie alternatywne wobec art. 12a ust. 1 pkt 2 ustawy.

5.

W art. 31u. 1 Ustawy, dotyczącym zakazu wypowiedzania umów, postulujemy aby wyraźnie wskazać, że zakaz wypowiedzania umowy najmu lub wysokości czynszu dotyczy tylko umów najmu lokalu mieszkalnego.

*„Art. 31u. 1. Do dnia 30 czerwca 2020 r. nie wypowiada się najemcy **lokalu** umowy najmu lub wysokości czynszu.”*

Proponujemy, aby odnośnie prawa do żądania rekompensaty za koszty odzyskiwania należności, o którym mowa w art. 10 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wprowadzić następujący zapis do projektu Ustawy:

*„W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, od dnia ogłoszenia danego stanu, wstrzymuje się stosowanie art. 10 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. (tj. [Dz.U. z 2019 r. poz. 118](#)) o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, dotyczącego prawo do żądania rekompensaty za koszty odzyskiwania należności. Po odwołaniu stanu zagrożenia epidemicznego, w przypadku gdy nie zostanie ogłoszony stan epidemii albo po odwołaniu stanu epidemii, prawo do żądania rekompensaty może być wykonywane nie wcześniej niż po upływie 60 dni od dnia odwołania danego stanu.”*

Dodatkowo odnośnie obowiązku przesyłania sprawozdania o stosowanych w poprzednim roku kalendarzowym terminach zapłaty w transakcjach handlowych, którą wprowadziła ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, można dopisać, że termin do przekazania sprawozdania, o którym mowa w art. 13 a, nie wiąże podmiotów obowiązanych do ich zachowania do dnia zakończenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

Odnośnie **uchwał krajobrazowych** proponujemy dopisanie do Ustawy zapisu:

*„W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2015 r. [poz. 199](#) i [443](#)) wprowadza się następujące zmiany:*

*Po art. 37e dodaje się art. 37 f w brzmieniu.*

*W przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, od dnia ogłoszenia danego stanu, nie dłużej jednak niż przez 6 miesięcy od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego, a w przypadku ogłoszenia stanu epidemii - nie dłużej niż przez 6 miesięcy od dnia jego odwołania, rada*

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

*gminy wstrzymuje przygotowanie lub wykonanie uchwał, o których mowa w art. 37a ust. 1 oraz art. 37b ust. 1, nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu bieg terminu dostosowania istniejących w dniu wejścia w życie uchwały, o której mowa w art. 37a ust. 1, obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, oraz wstrzymuje się prawo do nakładania kar pieniężnych, o których mowa w art. 37 d.”*

Postulujemy także odpowiednie przesunięcie terminów dotyczących procesu dematerializacji akcji, wprowadzonego ustawą o zmianie ustawy Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw z dnia 30 sierpnia 2019 roku (Dz. U. z 2019 r. poz. 1798) ; a mianowicie terminów z art. 15, 16 i 19 tej nowelizacji. Wydłużenie terminów jest uzasadnione faktem, że proces zawierania umowy o prowadzenie rachunku papierów wartościowych oraz podjęcie koniecznych uchwał przez organy spółek na skutek ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii będzie poważnie utrudniony lub niemożliwy do wykonania. Proponujemy aby każdy z terminów został wydłużony o co najmniej 6 miesięcy. Niżej przywołane zapisy nowelizacji

*Art. 15 ust. 1. Moc obowiązująca dokumentów akcji wydanych przez spółkę wygasa z mocy prawa z dniem 1 stycznia 2021 r. Z tym samym dniem uzyskują moc prawną wpisy w rejestrze akcjonariuszy, a w przypadku spółki niebędącej spółką publiczną w rozumieniu ustawy zmienianej art. 9 w brzmieniu dotychczasowym, której walne zgromadzenie podjęło uchwałę o zarejestrowaniu jej akcji w depozycie papierów wartościowych w rozumieniu przepisów ustawy zmienianej w art. 9, zapisy jej akcji na rachunkach papierów wartościowych.*

*Art. 16 ust. 2 - Wezwania, o których mowa w ust. 1, nie mogą być dokonywane w odstępie dłuższym niż miesiąc ani krótszym niż dwa tygodnie. Pierwszego wezwania dokonuje się do dnia 30 czerwca 2020 r.*

*Art. 19 Do dnia 1 stycznia 2021 r. do wykonywania i przenoszenia praw z akcji na okaziciela, których dokumenty zostały złożone w spółce, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące akcji imiennych.*

## 29.

W ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny (t.j. Dz.U. 2019 poz. 1145 z późn. zm.) art. 709<sup>2</sup> otrzymuje poniższe brzmienie:

*„Umowa leasingu powinna być zawarta w formie dokumentowej.”*

*„Dla zmian umów leasingu, zawartych przed wejściem w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepis Art. 709<sup>2</sup> Kodeksu cywilnego w brzmieniu nadanym mu niniejszą ustawą, nawet wówczas, gdy z umów tych wynika, że do ich zmiany wymagane jest zachowanie formy pisemnej pod rygorem nieważności.”*

**\*Alternatywnie do propozycji z pkt. 1 -2 powyżej, na wypadek gdyby nie została ona uwzględniona, znajdujemy uzasadnienie dla wprowadzenia regulacji przewidującej przynajmniej tymczasową**

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS



## ***możliwość uchylenia stosowania rygorystycznego wymogów co do formy odnośnie zmian do umów leasingu***

Ponadto zasadne jest również wprowadzenie uchylenia obowiązywania art 8 ust 2 ustawy z dnia 23 października 2018r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018r. poz. 2159) w całym 2020 roku spowodowanego skutkami zaistnienia epidemii COVID-19.

### Uzasadnienie

#### Zmiana w kontekście COVID-19

Proponowana zmiana w sposób oczywisty uprości wdrożenie działań pomocowych kierowanych do przedsiębiorców przez sektor leasingowy w związku z COVID -19. Sprawi, że pomoc ta będzie miała dużo większą skalę, będzie szybsza i bardziej dopasowana do potrzeb poszczególnych korzystających. Obecnie, bez wprowadzenia uzasadnianej zmiany, zawarcie umowy leasingu, czy jakakolwiek późniejsza ingerencja w ustalone z klientami warunki tych umów, w tym m.in. dotyczące ewentualnej prolongaty spłat, wydłużenia okresu umowy czy innej restrukturyzacji zobowiązań, wymaga dla swej prawnej skuteczności zawarcia aneksów w formie pisemnej. Często wymóg w zakresie zachowania takiej formy powielają w swej treści same umowy leasingu. Należy zaś stworzyć warunki pozwalające przedsiębiorcom możliwie jak najszybciej i przy jak najmniejszym poziomie biurokracji pozyskiwać finansowanie w oparciu o umowę leasingu i dostosowywać warunki dotychczasowych umów leasingu do ich sytuacji płynnościowej. To istotne szczególnie w sytuacji, gdy zgodnie z zaleceniami epidemiologicznym większość obrotu gospodarczego realizowana jest obecnie „zdalne”, co w sposób oczywisty utrudnia stronom umów leasingu zachowania formy pisemnej przy zawieraniu nowych umów i pomocowej restrukturyzacji umów dotychczasowych.

Branża leasingowa, w ujęciu ogólnopolskim, jest dla dostawców wielu branż kluczowym kontrahentem. To spółki leasingowe kupują rocznie pojazdy oraz maszyny i urządzenia o łącznej wartości ponad 81 mld. złotych (wartość środków trwałych w rynku ruchomości sfinansowanych przez branżę leasingową w 2018 roku). To ponad pół miliona umów sprzedaży realizowanych każdego roku i aktywność rynkowa materialnie wspierająca rozwój gospodarczy naszego kraju. Wobec sytuacji epidemiologicznej i wynikających z niej zaleceń, obecna forma pisemna umów leasingu zastrzeżona pod rygorem nieważności, spowoduje lawinowy spadek ilości podpisywanych umów leasingu. Konieczność zachowania kwarantanny, zalecenia w zakresie pozostawania w domach, naturalna obawa przed spotkaniami, przeniesienie procesów w tryb zdalny nie sprzyjają dochowaniu formy pisemnej. W konsekwencji istotnie spadnie ilość umów sprzedaży zawieranych przez finansujących w wykonaniu umów leasingu. Nie będzie umów leasingu nie będzie też i umów sprzedaży. Lawinowe dalsze konsekwencje takiej sytuacji dotkną dostawców, poziomu realizowanych przez nich obrotów, zdolności do realizowania zobowiązań wobec pracowników czy zobowiązań publicznoprawnych oraz ich wysokości.



LEWIATAN

### Zmiana w ujęciu generalnym.

Umowa leasingu jest umową nazwaną wprowadzoną do Kodeksu cywilnego na mocy ustawy z dnia 26 lipca 2000 roku o zmianie ustawy - Kodeks cywilny. (Dz.U 2000. 74. 857) – dalej „Ustawa Zmieniająca”. Zgodnie z wprowadzonym wówczas, obowiązującym do tej pory w niezmienionym brzmieniu, art. 709<sup>2</sup> Kodeksu cywilnego, dla ważności umowy leasingu konieczne jest zachowanie formy pisemnej. Projektując przedmiotowy porządek na krótkim wyjaśnieniu. Jak czytamy w historycznym uzasadnieniu do projektu Ustawy Zmieniającej (druk 1699 Sejm III Kadencji) *„Umowy leasingu są zawierane z reguły na kilka lat, przedmiot świadczenia finansującego ma często znaczną wartość, a osoby trzecie bywają zainteresowane np. jego nabyciem lub ustanowieniem na nim zabezpieczenia. Zastrzeżenie formy pisemnej pod rygorem nieważności, zostało przewidziane (...) przede wszystkim ze względu na zabezpieczenie pewności obrotu, oraz jawności umowy leasingu w stosunku do osób trzecich i zabezpieczenia ich interesów.”*

Jak wynika z przytoczonego fragmentu uzasadnienia do uchwalanego wówczas art. 709<sup>2</sup> Kodeksu cywilnego, projektodawca przepisu, proponując ustawodawcy obecną formę umowy leasingu kierował się:

1. długością umowy leasingu i potencjalnie wysoką wartością przedmiotów leasingu,
2. koniecznością zapewnienia pewności obrotu, oraz
3. potrzebą utrzymania jawności umowy leasingu z uwagi na interes osób trzecich zainteresowanych nabyciem przedmiotu leasingu lub ustanowieniem na nim zabezpieczenia.

W dzisiejszych realach obrotu gospodarczego, powyższe argumenty nie uzasadniają dalszego utrzymywania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności.

Umowy leasingu stanowią dziś bardzo popularny środek finansowania wykorzystywany przez przedsiębiorców. Średnia wartość przedmiotu leasingu w rynku ruchomości wynosi około 128 tysięcy złotych zaś średni okres jej trwania to około 46 miesięcy (dane dotyczą nowo zawartych umów leasingu w 2018 roku). Fakty te przeczą historycznym tezom zawartym w przywołanym wyżej uzasadnieniu. Trudno w tym kontekście znaleźć materialne korelację między wartością przedmiotu leasingu, długością trwania umowy leasingu a formą wymaganą dla jej zawarcia. W tym miejscu należy zaś zwrócić uwagę, że umowy kredytu zawierane są na znacznie wyższe kwoty i dłuższe okresy a dla swej ważności, w świetle obowiązujących przepisów prawa, nie wymagają zachowania formy pisemnej.

Swą aktualność utraciła również teza, zgodnie z którą forma zawarcia umowy leasingu, w formie innej niż pisemna zastrzeżona pod rygorem nieważności, obniży pewność obrotu. Stanowisko objęte wskazanym wyżej uzasadnieniem formułowane było w okresie gdy forma dokumentowa czynności prawnej nie była znana polskiemu porządkowi prawnemu a obrót gospodarczy w żaden sposób nie był wspierany przez obecnie powszechnie dostępną technologię, narzędzia komunikacyjne, systemy archiwizacyjne i transakcyjne. Z całą pewnością możliwość zawierania umów leasingu w formie dokumentowej w żaden sposób nie zachwieje pewnością obrotu czy jego jawnością. Doskonale wpisze się też w dzisiejszy standard procesowania transakcji i założenia nurtu paperless.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

Należy w tym kontekście zwrócić uwagę, że umowa leasingu, bez względu na formę, nie ma znaczenia z punktu widzenia pewności obrotu w kontekście prawa własności przedmiotu leasingu. Umowa Leasingu obejmuje swoją treścią (m.in.) dopiero zobowiązanie do nabycia wskazanego przedmiotu leasingu. Do nabycia przedmiotu leasingu dochodzi na podstawie odrębnej czynności prawnej, umowy sprzedaży, wobec której przepisy w ogóle nie przewidują wymogów co do formy w ogóle (poza wyjątkami dotyczącymi samego przedmiotu –nieruchomości)

Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, że przedmioty leasingu kupowane są, po zakończeniu umowy leasingu, przez samych korzystających a więc stroną umowy leasingu. Nie stanowią, co do zasady, przedmiotu zabezpieczeń. Fragment historycznego uzasadnienia, nawiązujący do powyższych okoliczności, stracił więc swą aktualność w świetle dzisiejszych realiów i praktyk rynkowych.

Zmiany do ustawy z dnia 23 października 2018r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018r. poz. 2159) [ dalej ustawa o CIT]

W ramach pakietu osłonowego będącego zbiorem przepisów prawa, wnosimy o uchylenie obowiązywania art 8 ust 2 ustawy z dnia 23 października 2018r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018r. poz. 2159) [ dalej ustawa o CIT] **w całym 2020 roku spowodowanego skutkami zaistnienia epidemii COVID-19.**

Chodzi o unormowania wynikające z:

- ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t. j. Dz. U. z 2019r. poz. 865 ze zm.) dalej: ustawa o CIT - art. 17b, 17c, art. 16 ust. 1 pkt 49a
- dalej: ustawa o zmianie CIT - art. 8

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o zmianie CIT, do umów leasingu, najmu, dzierżawy oraz innych umów o podobnym charakterze dotyczących samochodów osobowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2019 r. stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 1 i art. 2, w brzmieniu dotychczasowym. Zgodnie natomiast z art. 8 ust. 2 tej ustawy, do umów, o których mowa w ust. 1, zmienionych lub odnowionych po dniu 31 grudnia 2018 r. stosuje się przepisy ustaw zmienianych w art. 1 i art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Brzmienie ww. przepisu budzi wątpliwości, bowiem ustawodawca nie zdecydował się na doprecyzowanie zmiany o jakich charakterze powodują, iż spełniona jest dyspozycja art. 8 ust. 2 ustawy o CIT.

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS







LEWIATAN

W związku z istniejącymi wątpliwościami i w świetle szczególnych okoliczności związanych z pandemią COVID-2 oraz działaniami jakie instytucje finansowe planują podjąć, w celu zmniejszenia obciążeń finansowych po stronie klientów, **rozstrzygnięcia wymaga**, czy zmiany umowy leasingu, najmu, dzierżawy oraz innych umów o podobnym charakterze związane z ww. działaniami podjętymi przez instytucje finansowe powodujące zmianę harmonogramu i wysokości poszczególnych opłat wymagalnych w danym okresie, **będą powodowały utratę ochrony praw nabytych zapewnioną przez ww. przepisy.**

W obecnym czasie istotne jest przesądzenie, że niżej wymienione zmiany nie będą wypełniały dyspozycji z art 8 ust 2 ustawy o zmianie CIT. Zmiany te będą dotyczyły w szczególności:

- Zmiany podstawowego okresu leasingu, w szczególności poprzez jego wydłużenie;
- Zmiany wysokości poszczególnych opłat leasingowych, w tym wysokości kwoty wykupu;
- Zmiany dat wymagalności poszczególnych opłat leasingowych

Zmiany nie będą dotyczyły przedmiotu leasingu, w tym jego wartości. W żadnym przypadku zmiany nie będą dotyczyły pojazdów zarejestrowanych po raz pierwszy w Polsce po zakończeniu 2019 roku

### 30.

Proponujemy poniższe brzmienie art. 15e ust. 4 – obecna propozycja przewiduje „możliwość” zmiany umowy - w naszej propozycji wskazujemy na obowiązek dokonania takiej zmiany.

*4. Zamawiający, po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, o których mowa w ust. 1, mogą wpłynąć lub wpływają na należyte wykonanie umowy, o której mowa w ust. 1, dokonuje w uzgodnieniu z wykonawcą zmiany umowy w zakresie wynikającym z informacji, oświadczeń i dokumentów, o których mowa w ust. 1. Podstawą zmiany umowy jest odpowiednio art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, lub art. 46 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1528.. Zmiany dotyczą w szczególności:*

- 1) zmiany terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowe zawieszenie wykonywania umowy lub jej części,*
- 2) zmiany sposobu wykonywania dostaw, usług lub robót budowlanych,*
- 3) zmiany zakresu świadczenia wykonawcy, i odpowiadającej jej zmianie wynagrodzenia wykonawcy.*

member of  BUSINESS EUROPE



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

*W przypadku, gdy zmiany dotyczą umów w sprawie zamówień publicznych, wzrost ceny spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekroczy 50% wartości pierwotnej umowy.*

### 31.

#### **Termin rozpatrzenia reklamacji:**

Zgodnie z art. 106 ust. 2 ustawy – Prawo telekomunikacyjne jeżeli reklamacja usługi telekomunikacyjnej nie zostanie rozpatrzona w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, uważa się, że została ona uwzględniona. Przez rozpatrzenie reklamacji rozumie się wysłanie przed upływem tego terminu przez dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych odpowiedzi o uwzględnieniu lub nieuwzględnieniu reklamacji.

#### **Propozycja zmiany przepisu (czasowej):**

*W czasie trwania stanu epidemii lub innego stanu wprowadzonego przez uprawnione organy, termin, o którym mowa w art. 106 ust. 2 ustawy – Prawo telekomunikacyjne ulega przedłużeniu do 60 dni.*

#### **Uzasadnienie:**

W związku z przejściem na pracę zdalną oraz zmianą sposobu rozpatrywania reklamacji a także z urloпами pracowników sprawujących opiekę na dziećmi powstaje problem terminowej obsługi napływających oraz obecnie posiadanych spraw – w skali miesiąca duży przedsiębiorca może obsługiwać do 20 tysięcy spraw, które muszą być obsłużone w ustawowym terminie. Konieczność skanowania wszystkich spraw wpływających w formie pisemnej oraz kolejkovanie spraw wpływających w formie elektronicznej lub spisywanie spraw trafiających w formie telefonicznej wymaga wysiłku organizacyjnego, który przerasta możliwości dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w obecnej sytuacji kadrowej. W związku z powyższym wydłużenie terminu na rozpatrywanie reklamacji jest działaniem racjonalnym oraz umożliwiającym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym sprawne zorganizowanie codziennej pracy w nowych warunkach. Po zakończeniu stanu epidemii następuje powrót do ustawowych terminów.

#### **Dostęp do bazy PESEL:**

#### **Uzasadnienie:**

W celu poprawności rejestrowania użytkowników usług przedpłaconych i nadania im numeru sieci ruchomej (który ma charakter personalny dla użytkowników), operatorzy sieci ruchomej potrzebują dostępu do bazy PESEL. Dzięki dostępowi możliwe jest zwiększenie wiarygodności pozyskanych od użytkownika danych. W czasie trwania epidemii identyfikowanie użytkownika na podstawie weryfikacji

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS





LEWIATAN

fizycznego dokumentu tożsamości zagraża zdrowiu i życiu osób weryfikowanych jak i weryfikujących. Dostęp do bazy PESEL powinien być ograniczony do weryfikacji poprawności zestawu danych (imię, nazwisko, PESEL, numer dowodu osobistego) i odpowiedzi systemu „Tak”/”Nie”. W żadnym przypadku nie wnioskujemy od prawo do wyciągania danych z bazy PESEL.

W ten sposób dane zawarte u operatorów telekomunikacyjnych w coraz większym stopniu będą spójne z danymi innych sektorów gospodarki, które posiadają już dostęp do bazy PESEL (np. sektor bankowy).

Podstawą dostępu do bazy Pesel powinien być Art. 60b ustawy Prawo telekomunikacyjne, w których abonent jest zobowiązany podać dostawcy usług telekomunikacyjnych dane:

- imię,
- nazwisko i
- numer PESEL jeżeli go posiada, albo nazwę, serię i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość, a w przypadku cudzoziemca, który nie jest obywatelem państwa członkowskiego albo Konfederacji Szwajcarskiej - numer paszportu lub karty pobytu.

Dotychczasowa praktyka jest taka, iż wnioski operatorów sieci ruchomej o dostęp do bazy PESEL są odrzucane przez MC.

***Konfederacja Lewiatan, KL/120/70/KK/2020***

***Warszawa, 23 marca 2020 r.***

member of  **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS

