

Warszawa, maja 2018 r.  
KL/ /AM/2018

Pan

**Marek Zagórski**  
Minister Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z prowadzonymi przez Ministerstwo Cyfryzacji konsultacjami najnowszej wersji projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylające dyrektywę 2002/58/WE, zaproponowanej przez Prezydencję estońską (dokument nr 7820 z dnia 13 kwietnia 2018 r.) (dalej: projekt rozporządzenia), Konfederacja Lewiatan, w załączeniu, przesyła stanowisko do projektu.

Mając na uwadze dotychczasową, bardzo udaną współpracę z resortem cyfryzacji w ramach prac nad projektem rozporządzenia, wyrażamy nadzieję, że uwagi Konfederacji Lewiatan spotkają się z Państwa przychylnością.

Z poważaniem,

Henryka Bochniarz  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan odnoszące się do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylające dyrektywę 2002/58/WE (dokument nr 7820 z dnia 13 kwietnia 2018 r.)



**Stanowisko Konfederacji Lewiatan odnoszące się do projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie poszanowania życia prywatnego oraz ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej i uchylające dyrektywę 2002/58/WE (dokument nr 7820 z dnia 13 kwietnia 2018 r.)**

I. Uwagi ogólne

Na wstępie Konfederacja Lewiatan pragnie zauważyć, że Prezydencja Bułgarska, w toku prac nad projektem, proponuje stopniowe zmiany poszczególnych artykułów i motywów preambuły, bez otwierania się na szerszą dyskusję dotyczącą pryncypiów oraz głębokiej zmiany całego projektu. Obecne prace nad rozporządzeniem, które nie posuwają projekt do przodu, można uznać za zmarnowaną szansę.

II. Uwagi szczegółowe

a) Motyw 15a

Powinien zostać zredefiniowany by określał jak działa transmisja w szczególności w odniesieniu do usług poczty elektronicznej Transmisja w tym przypadku dokonuje się między nadawcą i odbiorcą usług poczty elektronicznej nie zaś między urządzeniami nadawcy i odbiorcy (np. telefon) . Jest to istotne rozróżnienie dla dostawców tych usług.

b) Motyw 21a

Pozostaje zbyt restrykcyjny jeżeli chodzi o wymaganie by aktualizacja oprogramowania, która nie ma wyłącznie kwestii bezpieczeństwa (security update) nie będzie mogła korzystać z wyjątku od zgody. Dostawcy oprogramowania przechodzą do modeli subskrypcji, w których klienci dokonują regularnych płatności, aby zawsze otrzymywać najnowszą wersję oprogramowania. Klienci mają umowy z dostawcami oprogramowania, aby otrzymywać aktualizacje po nabyciu subskrypcji oprogramowania. Dostawcy oprogramowania regularnie dostarczają aktualizacje zabezpieczeń w miarę wykrycia luk. Ponieważ klienci zawsze otrzymują najnowszą wersję oprogramowania za pośrednictwem automatycznych aktualizacji, w tym nowych funkcji, producenci oprogramowania mogą skupić się na dostarczaniu aktualizacji zabezpieczeń do najnowszej wersji, co znacznie zwiększa bezpieczeństwo całego ekosystemu. Gdy klienci mają opcję nieużywania aktualizacji, dostawcy są pod presją, aby zapewnić aktualizacje zabezpieczeń dla wielu różnych wersji. Wymaga to więcej zasobów, a mniej czasu na skupienie się na ulepszeniach produktu. Tworzenie aktualizacji bezpieczeństwa zajmuje więcej czasu, ponieważ często ta sama aktualizacja nie może być używana we wszystkich wersjach, przez co klienci są bardziej narażeni (zazwyczaj producenci oprogramowania chcą dostarczać wszystkie aktualizacje dla wszystkich wersji jednocześnie, aby nie informować atakujący o tym, jak zaatakować wersje, które nie mają jeszcze łatki). Zwiększa to ryzyko dla wszystkich klientów w ekosystemie, a nie tylko tych, którzy mogą nie otrzymywać aktualizacji. W związku z tym nie można wyodrębnić zabezpieczeń i aktualizacji funkcji. Umowy muszą oczywiście spełniać wymogi RODO.

c) Art. 5

Podobnie jak we wcześniejszych stanowiskach postulujemy przywrócenie słów „interference with”.



d) art. 6

Niestety proponowane w art. 6 zmiany nie zapewnią sektorowi wystarczającej elastyczności w przetwarzaniu metadanych na potrzeby tworzenia przyszłych wartościowych dla konsumentów i społeczeństwa produktów i usług, przy jednoczesnym poszanowaniu ich prywatności i poufności.

W pełni popieramy podejście zezwalające na przetwarzanie w celu zarządzania i optymalizacji sieci (art. 6.2 a). Operatorzy potrzebują tego, aby w sposób efektywny planować i rozwijać swoje sieci.

Nie jest jednak przyszłościowym podejściem koncentrowanie się na określonym katalogu wyjątków od generalnego zakazu przetwarzania metadanych w celu uwzględnienia niektórych potrzeb sektora i społeczeństwa.

Ze względu na szybki rozwój technologii, produktów i usług nie da się dziś przewidzieć przyszłych możliwych zastosowań przetwarzania metadanych. W związku z tym niezbędne jest rozszerzenie podstaw przetwarzania w taki sposób, który umożliwiłoby operatorom większą elastyczność, przy jednoczesnym zachowaniu odpowiednich zabezpieczeń dla użytkowników.

Zaproponowana w art. 6. 2 f) podstawa prawna nie pozwala tego osiągnąć. Po pierwsze, sama statystyka co do zasady obejmuje badania/pomiary ilościowe lub jakościowe bez informacji o ruchu w czasie i przestrzeni. Dlatego ani art. 6. 2 e) ani art. 6.2 f) nie pozwoli na przeprowadzanie jakościowych analiz danych i pozwoli jedynie na nieco więcej niż agregacja i anonimizacja.

Dlatego ponownie proponujemy wprowadzenie koncepcji opartej na dalszym (zgodnym z pierwotnym celem) przetwarzaniu, inspirowanej art. 6.4 RODO. Test zgodności, przewidziany w RODO, wymaga ostrożnej oceny powiązań pomiędzy pierwotnym a proponowanym nowym celem przetwarzania, z uwzględnieniem natury zbieranych danych oraz konsekwencji ich przetwarzania. Jednocześnie wymaga on, gdy jest to odpowiednie, zastosowania zabezpieczeń takich jak pesudonimizacja.

e) Art. 8

Kierunek zmian przedstawionych w motywach 20, 21 i 21 a jest dobry i słusznie wskazuje na to, że szereg technologii bazujących na cookies nie narusza prywatności użytkowników i jest potrzebne m.in dla świadczenia usług, poprawy ich atrakcyjności i dopasowania do preferencji użytkowników.

Niestety, nie znajduje to wystarczającego odzwierciedlenia w części normatywnej aktu (art 8).

Sugerujemy dodanie kolejnej podstawy wykorzystywania - oddającej ducha motywów 20,21, i 21 a:

**(ff) it is used in order to provide a legitimate and useful functionality of a service that involves no or very limited intrusion of privacy when a well-informed acceptance of the storage of a cookie or similar device-identifier,**

f) Art. 10

Konfederacja Lewiatan popiera zmiany wprowadzone w motywach projektu dotyczących cookies. Bez odpowiednich zmian w art 8 nie zapewnią one jednak wystarczającej pewności prawa. Ponadto, zmiany

wprowadzone w art 10 nie gwarantują, że ustawienia przeglądarki nie będą blokować możliwości umieszczania plików cookies przez podmioty, które mają podstawę do takich działań.

Proponujemy następującą zmianę:

Żeby zapewnić, że ustawienia przeglądarki nie będą barierą dla usługodawców, którzy posiadają podstawę wykorzystywania technologii opartych na cookies, w tym zgody użytkownika, warto dodać w motywie 22.

*(22) (...) Web browsers mediate much of what occurs between the end-user and the website. From this perspective, they are in a privileged position to play an active role to help the end-user to control the flow of information to and from the terminal equipment. More particularly web browsers may be used as gatekeepers, thus helping end-users to prevent information from their terminal equipment (for example smart phone, tablet or computer) from being accessed or stored. **This should not however exclude storing information on the terminal equipment of an end-user or processing information already stored on that equipment by service providers that have legal ground for processing data under article 8, including consent.***

W artykule 10 proponujemy dodanie pkt 2aa

*Article 10 Information and options for privacy settings to be provided*

1. Software placed on the market permitting electronic communications, including the retrieval and presentation of information on the internet, shall offer the option to prevent third **any other** parties **than the end-user** from storing information on the terminal equipment of an end-user or processing information already stored on that equipment.
2. Upon installation **or first usage**, the software **referred to in paragraph 1** shall inform the end-user about the privacy settings options and, to continue with the installation **or usage**, require the end-user to consent to a setting.  
**2a. The software referred to in paragraph 1 shall provide in a clear manner easy ways for end-users to change the privacy setting consented to under paragraph 2 at any time during the use.**  
**2aa. Privacy settings referred to in par. 1 shall not preclude service providers from storing information on the terminal equipment of an end-user or processing information already stored on that equipment if the service provider has a valid legal ground, including end user content, for such processing.**

W odniesieniu do Art. 10 (2) Konfederacja Lewiatan odnosi się negatywnie do rozszerzenia obowiązku informowania przez producentów oprogramowania użytkowników końcowych o ich ustawieniach prywatności i „poruszania się po tychże ustawieniach” w przypadku każdej aktualizacji - w przeciwieństwie do instalacji lub pierwszego użycia. Nie odzwierciedla to sposobu, w jaki oprogramowanie jest oferowane obecnie - na zasadzie subskrypcji i jest stale aktualizowane - (zgodnie z tym co zostało powiedziane w pkt a)





stanowiska odnośnie motywu 21a preambuły). Przejęcie obecnej wersji art. 10(2) oznaczałoby obniżenie jakości usług świadczonych na rzecz użytkownika, gdyby musiał poruszać się po opcjach prywatności z taką częstotliwością

**KL/**

**/AM/2018**

member of 



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel.(+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
[www.konfederacjalewiatan.pl](http://www.konfederacjalewiatan.pl)

NIP 5262353400  
KRS 000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS

