

**Propozycje zmiany ogólnych kryteriów wyboru projektów konkursowych i pozakonkursowych oraz systematyki kryteriów obowiązujących w ramach PO WER 2014-2020**



## CELE WPROWADZENIA ZMIAN

**Uproszczenie warunków ubiegania się o dofinansowanie** w tym przede wszystkim warunków wejściowych (pozwalających na merytoryczną analizę pomysłu na projekt);

Zmiana systematyki zgodnie z logiką **wyboru projektów najbardziej potrzebnych i wpisujących się w cele Programu;**

**Dostosowanie brzmienia kryteriów do faktycznego obszaru oceny projektu** (usunięcie powielających się kryteriów lub elementów oceny kryteriów, i właściwe przyporządkowanie obszarów oceny do konkretnych kryteriów) **i uproszczenie ich brzemienia;**

Uwzględnienie zaleceń z badania ewaluacyjnego i propozycji gr. ds. efektywności;

**Uspójnienie kryteriów dla projektów konkursowych i pozakonkursowych PO WER;**



## KRYTERIA MERYTORYCZNE O-1 - ZMIANY

### 1. Kryterium dotyczące zgodności wnioskodawcy z SzOOP

Powiązanie z oceną kryterium dostępu zawężającego listę podmiotów uprawnionych do składania wniosków (spośród listy zawartej w SzOOP), możliwego do ustalenia w ramach danego naboru;

W przypadku ustalenia ww. kryterium dostępu, ocena tego kryterium dokonywana łącznie z oceną kryterium zgodności wnioskodawcy z SzOOP – **wynik oceny kryt. dostępu = wynik kryt. zgodności wnioskodawcy z SzOOP** ;



## KRYTERIA MERYTORYCZNE O-1 - ZMIANY– cd.

### 2. Kryterium obrotu

**Obrót** wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) będzie **porównywany do średnich rocznych wydatków w projekcie** (wcześniej do najwyższych rocznych wydatków w projekcie)

**bez uwzględnienia innych projektów realizowanych** w ramach EFS **przez wnioskodawcę na podstawie umów z IOK;**

**Doprecyzowanie** sposobu dokonywania oceny kryt. w przypadku **partnerstw z udziałem jsfp i bez udziału jsfp.**  
**Jeśli:**

- **jsfp w składzie partnerstwa** - obrót jsfp nie jest brany pod uwagę;
- **jsfp jest liderem** - kryterium nie jest oceniane (nie dotyczy);
- **partnerstwo podmiotów innych niż jsfp** – badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa;

**Doprecyzowanie** zapisów dot. **obrotu w projektach związanych ze wsparciem zwrotnym** – **obrót = kwota kapitału na instrumenty zwrotne**, jakim dysponowali wnioskodawca /partnerzy (o ile dotyczy) w poprzednim zamkniętym i zatwierdzonym roku obrotowym.



## KRYTERIA HORYZONTALNE - ZMIANY

### 1. Kryterium zgodności z zasadami unijnymi

- Uproszczenie brzmienia kryterium, położenie nacisku na badanie zgodności z zasadami unijnymi (prowadzone tylko w ramach kryt. horyzontalnego), wyłączone z obszaru oceny merytorycznej punktowej (ale w Instrukcji wskazanie, że ocena na podstawie wymaganych zapisów w obszarach merytorycznych np. w grupie docelowej itp.);

### 2. Kryterium zgodności z prawodawstwem krajowym

- Zmiana brzmienia kryterium zgodnie z zaleceniami badania ewaluacyjnego – potwierdzenie przez oceniających braku wykrycia niezgodności z prawodawstwem krajowym, a nie potwierdzenie zgodności projektu z tym prawodawstwem;

### 3. Wyłączenie kryterium dot. zgodności projektu z SzOOP oraz zgodności projektu z celami PO WER z zakresu kryteriów horyzontalnych

- Zakres oceny kryt. zgodności projektu z SzOOP został przeniesiony do zakresu weryfikacji kryterium prawidłowości budżetu (ocena dotyczy wymaganego poziomu cross – finansingu, wkładu własnego, pomocy publicznej, czyli kwestii powiązanych z oceną budżetu);
- Badanie zgodności projektu z celami PO WER zostało przeniesione do oceny merytorycznej punktowej jako oddzielne kryterium;



## KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO - ZMIANY

### 1. Kryterium dot. doboru i opisu wskaźników

- **Likwidacja oddzielnego kryterium dot. adekwatności doboru i opisu wskaźników realizacji projektu** (w tym wskaźników dot. właściwego celu szczegółowego PO WER) oraz sposobu ich pomiaru – ocenę wybranych kwestii z zakresu ww. kryt. włączono do oceny kryterium trafności doboru i spójności zadań;

### 2. Kryterium adekwatności doboru grupy docelowej

- **Zmiana zakresu oceny kryterium:** wyłączenie z zakresu oceny kwestii zapewnienia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami - obszar badany w kryt. horyzontalnym dot. zgodności z zasadami unijnymi;
- **Zmiana punktacji z 15/9 na 20/12** (w zw. z oceną wagi kryterium dla prawidłowej realizacji projektu oraz likwidacją lub zmianą punktacji innych kryt.);

### 3. Kryterium dot. analizy ryzyka

- **Likwidacja kryterium dot. analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu dla projektów powyżej 2 mln;**
- Kryterium nie przekłada się na zapewnienie mniejszej ryzykowności projektów powyżej 2 mln;
- Brak odmiennej punktacji dla projektów powyżej 2 mln pln, wszystkie projekty oceniane według tej samej skali punktowej.



## KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO - ZMIANY

### 4. Kryterium dot. trafności doboru i spójności zadań

- **Zmiana zakresu oceny** w kryterium dot. trafności doboru i spójność zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu;
- **Dołączono** ocenę:
  - trafności doboru wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę);
  - wartości wskaźników dot. właściwego celu szczegółowego PO WER\* (nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP) - prawidłowość doboru wskaźników poza oceną, gdyż jest z góry narzucona;
  - sposobu pomiaru wskaźników;
- **Wyłączono** ocenę sposobu realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami (badana tylko w kryt. horyzontalnym);



## KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO - ZMIANY

### 5. Kryterium dot. potencjału wnioskodawcy i partnerów

- **Zmiana zakresu oceny** kryterium dot. stopnia zaangażowania potencjału wnioskodawcy i partnerów; - wyłączenie z zakresu oceny potencjału finansowego (badany głównie w ramach kryterium dot. obrotu);
- **Zmiana punktacji z 15/9 na 10/6** (w zw. z oceną wagi kryterium dla prawidłowej realizacji projektu oraz likwidacją innych kryt.);

### 6. Kryterium dot. potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów

- **Zmiana zakresu oceny** kryterium dot. potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów i przeformułowanie brzmienia;
- Wyłączono weryfikację wiarygodności wykazanego potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów w instytucjach, które mogą potwierdzić to doświadczenie – likwidacja obowiązku umieszczania dodatkowego zapisu przez wnioskodawcy, brak istotnego wpływu tej informacji na przebieg oceny;

### 7. Kryterium dot. sposobu zarządzania projektem

- **Nieznaczące przeformułowanie brzmienia** kryterium dot. sposobu zarządzania projektem





## KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO - ZMIANY

### 8. Kryterium dot. prawidłowości budżetu

- **Włączenie** do zakresu oceny kwestii weryfikowanych w kryterium horyzontalnym dotyczącym **zgodności z SzOOP** (cross-financing, wkład własny, pomoc publiczna);
- Zmiana brzmienia polegająca na **odwołaniu się do zgodności projektu z:**
  - Wytycznymi kwalifikowalności,
  - SzOOP (w ww. zakresie),
  - stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) oraz standardem i cenami rynkowymi;
  - oraz w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności i niezbędności każdego wydatku w budżecie projektu
- **zmiana punktacji z 20/12 na 15/0** (w zw. z oceną wagi kryterium dla prawidłowej realizacji projektu oraz likwidacją lub zmianą punktacji innych kryt.)



## KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE PUNKTOWO

### 9. **NOWE** kryterium dot. potrzeby realizacji projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego PO WER

- **Wprowadzenie** kryterium dot. potrzeby realizacji projektu w kontekście właściwego celu szczegółowego PO WER
- kryterium pozwalające na eliminację projektów nie realizujących założeń programu, lub lepsze pozycjonowanie na liście rankingowej projektów wpisujących się w odpowiednim stopniu w realizację celów projektów;
- **punktacja: 15/9** (w zw. z oceną wagi kryterium dla prawidłowej realizacji projektu)



**Dziękuję za uwagę**