

Warszawa, 27 lutego 2015 r.  
KL/132/ŁD/2015

Pani

**Maria WASIAK**

Minister Infrastruktury i Rozwoju

*Szanowna Pani Minister,*

w najbliższym czasie w fazę wdrażania wejdzie nowy instrument realizacji polityki spójności w miejskich obszarach funkcjonalnych: Zintegrowane Inwestycje Terytorialne. Cechą wyróżniającą ZIT w stosunku do dotychczasowych rozwiązań jest orientacja współpracy jednostek samorządu terytorialnego obszarów funkcjonalnych i wspólnym planowaniu przez nie przedsięwzięć rozwojowych.

Jednocześnie, ukonstytuowanie Związków ZIT w systemie wdrażania Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych 2014-2020 jako Instytucji Pośredniczących pozwoli na realizację w wymiarze praktycznym unijnej zasady subsydiarności poprzez przekazanie szczeblowi niższemu niż regionalny zdolności doboru celów i projektów do finansowania z EFSI 2014-2020.

Ta pozytywna i ważna zmiana niesie jednak również odpowiedzialność Związków ZIT za wydatkowanie środków unijnych zgodnie z wytycznymi strategicznymi i zasadami wynikającymi z rozporządzeń. W praktyce oznacza to m.in. wykorzystanie środków EFSI 2014-2020 w sposób maksymalnie wspierający rozwój gospodarczy i tworzenie trwałych miejsc pracy. Fundusze powinny działać w sposób obniżający ryzyka rynkowe i zwiększać skłonność inwestorów prywatnych do współfinansowania inicjatyw unijnych. Oznacza to nie tylko włączenie sektora prywatnego w system tworzenia i wdrażania zasad wydatkowania środków EFSI 2014-2020, ale również strukturyzację interwencji z udziałem przedsiębiorców we wszystkich obszarach, w których istnieje potencjał takiego zaangażowania.

W świetle powyższego z niepokojem obserwujemy, że w większości regionów ZIT traktowane są nie jako nowatorski instrument sprzyjający inwestycjom podejmowanym we współpracy



ze środowiskami gospodarczymi – w wymiarze ich planowania, współfinansowania i realizacji – lecz jako sposób finansowania szeregu projektów regionalnej i lokalnej administracji. Konstrukcja budżetów ZIT opiera się na zasadzie współfinansowania środków EFSI 2014-2020 głównie ze środków publicznych, co stoi w sprzeczności z przedstawionymi powyżej celami mobilizacji finansowania prywatnego i zachęcania go do udziału w projektach. W istotnej części Strategii ZIT nie uwzględnia się jakiegokolwiek formy współpracy z lokalnymi środowiskami biznesowymi, naukowymi czy społecznymi także na etapie ich wdrażania. Tym samym pozbawia się te środowiska możliwości wpływu na realizację planowanych zintegrowanych społeczno-gospodarczych projektów, które w założeniu powinny „kompleksowo odpowiadać na potrzeby i problemy miast i ich obszarów funkcjonalnych”.

Wśród słabości zdiagnozowanych w projektach Strategii ZIT wymieniono m.in. słabość logiki interwencji oraz niską jakość lub brak uzasadnienia dla dokonanych wyborów interwencji. Wśród rekomendacji – wykorzystywanie zasady *evidence based*, koncentrację na celach rozwojowych zamiast na „wydatkowaniu środków” oraz włączanie w ZIT lokalnych instytucji i społeczności (podmiotów spoza administracji).

Powyższe rekomendacje odpowiadają zdiagnozowanym przez nas słabościom wielu Strategii ZIT. Dodatkowo jednak, zdaniem Lewiatana, bezpośrednim zagrożeniem niskiego zaangażowania biznesu w strukturze i finansowaniu ZIT w Polsce może być wymóg dokonania w nich gruntownych zmian w momencie decyzji o przeniesieniu części środków w ramach RPO do instrumentów finansowanych o charakterze zwrotnym. Dynamika negocjacji programów operacyjnych wskazuje, iż Komisja Europejska przywiązuje dużą wagę do jakości i rezultatów analiz *ex-ante* w zakresie możliwości realizacji interwencji w formach zwrotnych. Te rezultaty będą również obowiązujące dla ZIT i mogą oznaczać konieczność rozpoczęcie prac planistycznych praktycznie od początku.

Usprawnienie poszczególnych Strategii ZIT pod kątem powyższych zasad oraz zidentyfikowanych deficytów jest potrzebne dla osiągnięcia wyższej efektywności wsparcia w ramach narzędzia zintegrowanych inwestycji. Z drugiej strony ich nieuwzględnienie może prowadzić do problemów w certyfikacji wydatków przez Komisję Europejską.

Podsumowując uważamy, że **niezbędne jest zaangażowanie w realizację ZIT środowiska biznesu**, co wynika bezpośrednio z:

- a) natury instrumentu, którego nadrzędnym celem ma być większa efektywność realizacji polityki spójności (*Zasady realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Polsce*, str. 4) Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne w perspektywie 2014-2020 powinny bardziej niż do tej pory koncentrować się na inwestycjach rozwojowych i mobilizowaniu sektora prywatnego;
- b) przedmiotu wsparcia ściśle powiązanego ze środowiskiem biznesu – m.in. projekty w obszarze głębokiej termomodernizacji budynków (4.3), promowania przedsiębiorczości i innowacyjności,



w tym przez wsparcie dla inkubatorów przedsiębiorczości (3a), sieci ciepłowniczych i chłodniczych oraz transportu miejskiego (4.5) (*Zasady realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Polsce*, str. 5-7);

c) określonych w Umowie Partnerstwa priorytetów finansowania ze środków europejskich, dotyczących: otoczenia sprzyjającego przedsiębiorczości i innowacjom; spójności społecznej i aktywności zawodowej; infrastruktury sieciowej na rzecz wzrostu i zatrudnienia; oraz środowiska i efektywnego gospodarowania zasobami (*Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 - Umowa Partnerstwa*, str. 5);

d) zasady określonej w artykule 5 unijnego rozporządzenia ogólnego, przewidującym wdrażanie funduszy spójności w partnerstwie m.in. z partnerami gospodarczymi i społecznymi,

e) przyjętych wymogów wydatkowania EFSI 2014-2020: dopasowania intensywności pomocy poziomu, w którym działalność prywatna nie ulega wypieraniu; mobilizowania środków prywatnych w obszarach, w których rynek nie jest wystarczająco dojrzały (strategia *Europa 2020*, preambuła i odpowiednie artykuły *rozporządzenia ogólnego 1303/2013*)

Koniecznym etapem wdrożenia Strategii ZIT jest ich pozytywne zaopiniowanie przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju pod kątem zgodności z umową partnerstwa oraz w zakresie możliwości finansowania projektów przewidzianych do realizacji w ramach programów krajowych. Jednocześnie Minister, odpowiadając za koordynację realizacji programów operacyjnych, może rekomendować odpowiednie formy realizacji zadań podejmowanych przez poszczególne instytucje systemu wdrażania programów operacyjnych.

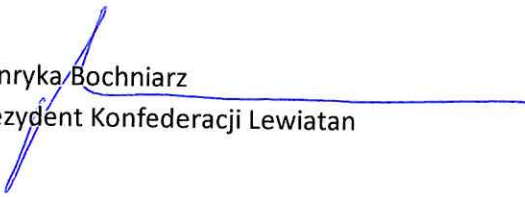
**Zdaniem Konfederacji Lewiatan rekomendacje MIR dla regionów powinny zawierać propozycje „partnerskich standardów” we wdrażaniu ZIT, wspierających współpracę administracji z przedstawicielami lokalnych partnerów społecznych w wielu wymiarach. W kontekście współpracy ze środowiskiem gospodarczym, zwracamy uwagę na najważniejsze z nich:**

- przeprowadzenie analiz potencjału i barier zaangażowania biznesu (wśród firm i społeczeństwa objętego interwencją) – analizy potrzeb społeczno-gospodarczych w ZIT opierają się na danych statystycznych GUS i ich interpretacji autorów Strategii; brakuje jakościowych informacji o potrzebach i barierach sektora prywatnego w poszczególnych obszarach, analiz dot. wykorzystania instrumentów finansowych, potencjału biznesu oraz barier w zaangażowaniu we współpracę;
- zapewnienie w planach finansowych Strategii ZIT optymalnego współfinansowania projektów ze środków prywatnych, w tym w szerokiej formule partnerstwa publiczno-prywatnego, w celu maksymalizacji planowanych efektów ZIT (integracja finansowania prywatnego i publicznego); optymalne zaangażowanie środków prywatnych w realizowanych projektach zmniejszy też coraz istotniejsze dla samorządów ryzyko rosnącego nadmiernego zadłużenia;



- włączenie przedstawicieli środowisk biznesu do struktur ZIT (Związki ZIT, Rady, Komitety Sterujące), umożliwiając im współdecydowanie w zakresie opracowywania i realizacji projektów – konieczność doprecyzowania uczestnictwa sektora gospodarczego;
- ponowne przeanalizowanie formy prawnej ZIT, która zapewniałaby zaangażowanie sektora prywatnego poprzez minimalizację ryzyka. Związki ZIT, w których system decyzyjny jest rozproszony i nieprzewidywalny mogą w praktyce stanowić barierę dla sektora prywatnego, włącznie z całkowitym brakiem zaangażowania;
- zaplanowanie projektów w ujęciu zintegrowanym – nie tylko terytorialnie, ale kompleksowo łączących cele rozwojowe, finansowanie publiczne i prywatne, posiadających sekwencyjny plan inwestycji, identyfikujący role interesariuszy, potencjalne ryzyka i sposoby ich mitygacji;
- zaplanowanie systemowych konsultacji środowiska biznesu w zakresie wspieranych projektów na etapie wdrażania ZIT.

Jak przy innych instrumentach wsparcia realizowanych z EFSI 2014-2020, należy mieć na uwadze, aby fundusze wdrażane w ZIT nie zaburzały konkurencji na rynku i były zgodne z zasadami, na jakich środki są Polsce przekazywane. W szczególności nie powinny one wypierać inwestycji prywatnych, ani konkurować ze wsparciem z innych dostępnych źródeł finansowania, w tym z funduszy spójności na poziomie regionalnym i krajowym (konieczność oparcia instrumentów wsparcia na analizach ex-ante, szczególnie w zakresie obszarów mających potencjał finansowania zwrotnego).



Henryka Bochniarz  
Prezydent Konfederacji Lewiatan